

# **DECIZIE**

**BO2011\_0563**

**Data: .2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 02.02.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CIF ▪, reprezentată legal de ▪, împotriva adresei nr. ▪ din 28.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „achiziție de dotări pentru proiectul integrat Măsura 322”, cod CPV39516000-2 – articole de mobilier, emisă de către ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea actului atacat și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ▪ din 03.02.2011, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 04.02.2011, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CIF ▪, reprezentată legal de director general ing. ▪, împotriva adresei nr. ▪ din 28.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 - echipament de stingere a incendiilor, cod. CPV 35111000-5, emisă de ▪ prin ▪, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se solicită anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardive, contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪ și respectiv S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, prin ▪, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 02.02.2011, S.C. ▪ S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 28.01.2011, de ▪, prin ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având

ca obiect „achiziție de dotări pentru proiectul integrat Măsura 322”, solicitând Consiliului să dispună anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea susține că actul atacat este nelegal și netemeinic, întrucât a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, iar oferta sa a întrunit toate condițiile de admisibilitate, opinând că autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică fără o evaluare minuțioasă a propunerii sale financiare prin prisma „documentelor relevante prevăzute de art.36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la situația stocurilor, nivelul de salarizare a personalului, consumurile aferente procesului de producție”, puse la dispoziția autorității contractante.

În sprijinul contestației sale, autoarea acesteia depune, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ▪ din 03.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 04.02.2011, S.C. ▪ S.A. critică adresa nr. ▪ din 28.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 - echipament de stingere a incendiilor, emisă de ▪, prin ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „achiziție de dotări pentru proiectul integrat Măsura 322”, solicitând Consiliului anularea actului atacat.

Contestatoarea arată că, în urma desfășurării procedurii de atribuire, prin adresa nr. ▪ din 28.01.2011, transmisă prin fax, la ora 5:59 pm, „după terminarea programului”, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motivul lipsei certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - în forma cerută de lege, respectiv, original sau copie, „așa cum este specificat în certificat la condiții de valabilitate și în documentația de atribuire”, precum și a certificatului de atestare fiscală pentru impozite și taxe locale. Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ▪ S.R.L., „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț a fost de 11.000 lei”.

S.C. ▪ S.A. apreciază că, autoritatea contractantă a respins oferta sa „în mod abuziv”, fără a respecta prevederile H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea invocă, de asemenea, încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) privind informarea operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, în sensul că actul atacat i-a fost transmis, prin fax, în data de 28.01.2011, ora 5:59 pm, după terminarea programului de lucru, motiv pentru care a luat la cunoștință despre conținutul acestuia doar în data de 31.01.2011. De asemenea, societatea contestatoare învederează Consiliului faptul că, în cuprinsul adresei prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a omis să

menționeze data limită până la care pot fi depuse contestațiile, contrar prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale sunt nefondate, susținând că S.C. ▪ S.A. a depus certificatul constatator nr. ▪/05.01.2011, valabil la data deschiderii ofertelor, care cuprindea toate datele solicitate de către organizatoarea procedurii de atribuire, certificatul depus, în copie „conformă cu originalul”, fiind valabil, deoarece purta semnătura reprezentantului legal al societății.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să solicite „detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Motivul de respingere a ofertei referitor la lipsa certificatului de atestare fiscală pentru impozite și taxe locale aferent S.C. ▪ S.A. este considerat de contestatoare nefondat, deoarece, la punctul 6 „Certificat taxe locale” din anexa 1 a procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. ▪/10.01.2011, a fost consemnată prezența acestuia, prin mențiunea „DA”.

Față de cele menționate, contestatoarea învederează Consiliului că lipsa certificatului în cauză nu îi poate fi imputată, precum și faptul că, indiferent de motivul absenței acestuia, respectiv faptul că autoritatea contractantă l-a pierdut sau nu l-a mai găsit în momentul acela, aceasta avea posibilitatea solicitării depunerii acestora în termen de trei zile lucrătoare.

În sprijinul contestației autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost transmis punctul de vedere al autorității contractante nr. ▪ din 04.02.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 04.02.2011, cu privire la contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. ▪ și S.C. ▪ S.A. ▪, prin care autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor respective ca fiind tardive, prin nerespectarea termenul legal de depunere a acestora la autoritatea contractantă, astfel cum acesta este prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ▪ menționează că ofertanului S.C. ▪ S.R.L. i-au fost solicitate clarificări privind modul de formare al prețului, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și documente relevante cu privire la situația stocurilor, nivelul de salarizare a personalului și consumurile cu utilajele aferente procesului de producție, iar din răspunsul S.C. ▪ S.R.L. la cele solicitate, „nu rezultă prețurile de achiziție a materialelor, consumurile cu orele de funcționare a utilajelor iar situația salarizării personalului nu corespunde cu cea declarată în adresa de răspuns, în sensul că

angajații au contracte de muncă de 4 ore”, deși ofertantul declară că aceștia lucrează 8 ore.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că a considerat nerelevant răspunsul la solicitarea de clarificări și a respins oferta S.C. ▪ S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. 925/2006.

Cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei operatorului economic S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă motivează că petenta nu a prezentat certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în forma cerută de lege, iar certificatul de atestare fiscală pentru impozite și taxe locale nu a fost depus în cadrul documentelor de calificare.

Referindu-se la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din 28.01.2011, ▪ susține că aceasta a fost transmisă contestatoarei S.C. ▪ S.A., prin fax, în timpul programului de lucru, însă „ora memorată de mașina FAX nu corespunde cu cea reală”.

▪ apreciază că argumentele contestatorilor S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. sunt nefondate. De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii celor două contestații, motivat de faptul că, acestea, au fost depuse la autoritatea contractantă în afara termenului legal de 5 zile, prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă a fost supusă dezbaterii contestatoarelor S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A., prin adresele nr. ▪/07.02.2011 și ▪/07.02.2011.

Prin adresa nr. ▪ din 08.02.2011, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪ din 08.02.2011, S.C. ▪ S.A. solicită respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, întrucât „a formulat contestația în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”, cu precizarea că ▪ i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin fax, la orele 05:59 pm, după terminarea programului de lucru al societății, iar în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a omis să precizeze data limită până la care rezultatul procedurii poate fi contestat, contrar prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪ din 08.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪ din 09.02.2011, S.C. ▪ S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, deoarece petenta avea opțiunea de a alege să depună contestație „fie la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fie la autoritatea contractantă competentă”, după cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, contestația fiind depusă în termen la CNSC.

În analiza excepției tardivității depunerii contestațiilor de către S.C. ▪ S.R.L. și respectiv S.C. ▪ S.A., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul se va raporta la următoarele informații și dispoziții legale aplicabile:

- tipul contractului de achiziție publică cu obiectul "dotare camin cultural si after school in comuna Selaru, judetul Dambovita - lot 1: dotari cu mobilier; lot 2: dotari P.S.I.; lot 3: costume populare; lot 4: instrumente muzicale" - contract de furnizare;

- valoarea estimată a contractului de furnizare de 82.370 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric de echivalentul a 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- data primirii de către cele două contestatoare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii - 28.01.2011, după cum chiar petentele recunosc prin contestațiile depuse;

- data depunerii contestațiilor:

- S.C. ▪ S.R.L. - 02.02.2011, la CNSC, prin fax și poștă și 03.02.2011, prin fax și poștă, la autoritatea contractantă, după cum rezultă din conținutul contestației;

- S.C. ▪ S.A. - 03.02.2011, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, după cum chiar petenta arată în conținutul contestației.

- dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 - „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- art. 271 alin. (1) din ordonanță - “sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”;

- prevederile art. 3 lit. z) din ordonanță - “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;* ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”.

Se constată că termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante „comunicarea rezultatului procedurii de atribuire” - comunicat celor două contestatoare în data de 28.01.2011, calculat conform metodologiei prevăzute de art. 3 lit. z) din ordonanță, se împlinește în data de 02.02.2011, zi lucrătoare (miercuri).

Astfel fiind, depunerea contestației, în data de 03.02.2011, la autoritatea contractantă, de către S.C. ▪ S.R.L. și în data de 03.02.2011, la Consiliu și la autoritatea contractantă, de către S.C. ▪

S.A., a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 5 zile, ambele contestatoare, în data de 03.02.2011, fiind decăzute din dreptul de a contesta actul autorității contractante comunicat acestora în data de 28.01.2011.

Sușinerile societăților contestatoare conform cărora actul autorității contractante a fost transmis în afara programului de lucru și respectiv că ziua de 29.01.2011 era o zi de sâmbătă, nu prezintă relevanță în cauză, întrucât, prin normele art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 se precizează că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”, precum și că “dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, nefiind făcută vreo precizare derogatorie referitoare la prima zi a termenului.

Prin urmare, contestațiile depuse de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.A. vor fi respinse, ca tardive, în temeiul art. 271 alin. (1) raportat la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va analiza fondul celor două contestații.

Obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

*Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.*