

DECIZIE

BO2011_0565

Data: .2011

Prin contestația nr. ./25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./25.01.2011, formulată de SC . SRL, cu sediul în ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin . – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC . SRL în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ./25.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ./25.01.2011, formulată de SC . SRL în contradictoriu cu ., împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, SC . SRL menționează că în fișa de date a achiziției există unele ambiguități și exprimări neclare, în contradicție cu orice norme privind achizițiile publice, respectiv faptul că lipsește complet baza legală în temeiul căreia s-a organizat această procedură, autoritatea contractantă neprecizând nimic în acest sens în fișa de date a achiziției.

De asemenea, precizează că la "Instituția responsabilă pentru soluționarea contestațiilor" se specifică: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) Adresa: Str. Stavropoleus, nr.6, sector 3, Localitatea: București, Cod poștal: 010873, țara: România, email: office@cncs.ro Telefon: (+4)021 310.46.41 [...], Fax: (+4) 021310.46.42.

În ce privește clasificarea serviciilor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a precizat: "Categorie de servicii de care aparține obiectul contractului este Anexa 2A", dar în documentul precizat nu se regăsesc serviciile de pază dorite de autoritatea contractantă;

Tot aceasta menționează că în cap.II.1.3: "Procedura se finalizează prin : Contract de achiziție publică: X";

În ce privește procedura adoptată, SC ▪ SRL susține că este derutată pe motivul că:

a. în invitație se precizează la poziția: Denumire invitație: invitația pentru cererea de ofertă: Servicii de pază - modalitate de desfășurare: Procedura online

b. la tipul de procedură, în fisa de date se specifică: Cerere de ofertă;

c. în informații generale : Procedura aplicată: Cerere de ofertă online;

d. Tot în informații generale se specifică: obiectul contractului de furnizare îl constituie selecția de oferte pentru: „Servicii de pază”.

SC ▪ SRL menționează în contestația înaintată cu nr. ▪/11.01.2011, că prețul estimat de autoritatea contractantă este un preț subevaluat, care "încurajează munca la negru și poate crea convulsii sociale".

SC ▪ SRL menționează că autoritatea contractantă solicită și „garanția de bună execuție 5% din valoarea fără TVA a contractului”, dar aceasta precizează că valoarea estimată a contractului de către beneficiar, este sub prețul minim al pieței.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 care precizează că "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante", întrucât „nu precizează clar, pe posturi de pază specificațiile tehnice/particularitățile acestora. Mai concret, spre exemplu: cum se face accesul la celelalte posturi fiind vorba de locații diferite (La spitalul Județean: ▪ și La policlinica)?”.

Având în vedere că volumul serviciilor solicitate implică cheltuieli indirecte consistente, structura salarială a unui angajat pornind de la salariul minim de încadrare pentru meseria de agent de pază conform ierarhizării impuse de Contractul Colectiv de munca Unic la Nivel național la care se vor adăuga sporurile obligatorii: sporul pentru orele

de noapte, sporul de vechime, CAS, Sanatate, Fond șomaj, Impozitul pe salarii, Fond accidente munca, Fond garantare salarii, Contributii concedii medicale, rezultă că documentația elaborată de către autoritatea contractantă, este ilegală, nu respectă legislația muncii și nici art. 35 și 36 din OUG 34/2006, sfidează normele privind organizarea procedurilor de achiziție publică, încurajează munca la negru și evazionismul fiscal.

În aceste condiții consideră că nu sunt respectate obligațiile minime în vigoare privind organizarea unei achiziții de servicii și a documentației de atribuire și solicită anularea documentației elaborate de autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, SC ▪ SRL anexează în copie caietul de sarcini pentru achiziționarea de servicii de pază și dovada transmiterii unui exemplar al contestației, autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/26.01.2011, transmiterea punctului de vedere și a punctului de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse de SC ▪ SRL, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/26.01.2011, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză precum și punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006..

SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/01.02.2011 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2011 a transmis punctul de vedere referitor la inadmisibilitatea contestației conform prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care consideră că a transmis corect contestația la CNSC.

De asemenea precizează că articolul susmenționat instituie o excepție care îi dă dreptul autorității contractante să nu aplice prevederile ordonanței mai sus menționate, dar nu îi interzice nicăieri aplicarea acesteia.

SC ▪ SRL susține că autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției, în concordanță cu art. 33 alin. 2) lit. g). din OUG nr. 34/2006, ca organism competent pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată menționează că în cadrul art. 266 alin. (1) al aceleiași ordonanțe, nu se instituie nici o excepție de necompetență.

▪ prin adresa nr. ▪/03.02.2011 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.02.2011 a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▪ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că data inițierii procedurii de achiziție a fost 02.12.2010, prima suspendare a avut loc în data de 08.12.2010, a doua suspendare a avut loc în data de 26.01.2011, iar clarificările aduse documentației de atribuire privind remediile făcute conform contestației au fost atașate în SEAP la data de 12.12.2010.

▪ susține faptul că data la care remediile ce au fost atașate în SEAP a fost 12.12.2010, și solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nejustificată și tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază-cod CPV 79713000”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 12.12.2010, valoarea estimată fiind de 205.788 lei fără TVA.

Ca urmare a contestației nr. nr. 11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 11.01.2011, depusă de SC SRL Consiliul a emis Decizia nr. 19.01.2011, conform căreia „a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu 11.01.2011”.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dispus continuarea procedurii de atribuire, stabilind data de depunere a ofertelor 25.01.2011, iar la data de 26.01.2011 fiind în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a dispus „suspendarea procedurii” până la soluționarea contestației, la rubrica „stare procedură” din cadrul invitației de participare nr. 12.12.2010.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „în cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă faptul că pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

-art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a

contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

-art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

-art. 255 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de SC « SRL în contradictoriu cu ».

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.