

DECIZIE

BO2011_0566

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC cu nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „«Completarea sistemului clasic de producere a apei calde de consum cu sisteme care utilizează energia solară, și care conduc la îmbunătățirea calității apei, aerului și solului”, la obiective din ▫», cod CPV 45261214-4, s-au solicitat următoarele:

- modificarea specificațiilor tehnice cu privire la diametrul tubului vidat, astfel încât să fie acceptate sisteme variate din punct de vedere al numărului de tuburi și al diametrului tubului, care să îndeplinească condițiile legate de suprafață de captare de 2,75 mp, menționate în Caietul de sarcini (specificând și o toleranță rezonabilă de plus/minus 10% cu privire la suprafața captatoarelor, conform studiului de fezabilitate);

- eliminarea solicitării scrisorii de confort bancar, întrucât autoritatea contractantă a solicitat și emiterea unei scrisori de garanție de bună execuție a contractului;

- corectarea obiectului contractului, punctul 2.1.1, prin clarificarea denumirii contractului și a autorității contractante din acest document;

- anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât specificațiile tehnice solicitate nu permit accesul liber și egal, conținând elemente care au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, astfel:

- admite solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței de depunere a „Scrisorii de confort bancar”;
- admite cererea de corectare a inadvertenței cu privire la denumirea contractului de achiziție publică în cauză, așa cum s-a menționat în motivare;

- respinge ca nefondate celelalte solicitări, inclusiv cea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat această procedură; fiind posibilă modificarea documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva Documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „«Completarea sistemului clasic de producere a apei calde de consum cu sisteme care utilizează energia solară și care conduc la îmbunătățirea calității apei, aerului și solului”, la obiective din ▫», cod CPV 45261214-4, s-au solicitat următoarele:

- modificarea specificațiilor tehnice cu privire la diametrul tubului vidat, astfel încât să fie acceptate sisteme variate din punct de vedere al numărului de tuburi și al diametrului tubului, care să îndeplinească condițiile legate de suprafață de captare de 2,75 mp, menționate în Caietul de sarcini (specificând și o toleranță rezonabilă de plus/minus 10% cu privire la suprafața captatoarelor, conform studiului de fezabilitate);

- eliminarea solicitării scrisorii de confort bancar, întrucât autoritatea contractantă a solicitat și emiterea unei scrisori de garanție de bună execuție a contractului;

- corectarea obiectului contractului, punctul 2.1.1, prin clarificarea denumirii contractului și a autorității contractante din acest document;

- anularea procedurii de atribuire în cauză, întrucât specificațiile tehnice solicitate nu permit accesul liber și egal, conținând elemente care au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- având în vedere, potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, că documentația trebuie să fie guvernată de principiile nediscriminării, transparenței, tratamentului egal, recunoașterii reciproce,

proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice și analizând condițiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, SC ▪ SRL contestă imposibilitatea ofertării datorită nespecificării anumitor caracteristici ale produselor solicitate, prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale și pentru alte caracteristici prin referire la standarde sau omologări tehnice;

- de asemenea, contestatorul consideră că, specificațiile tehnice ale produselor solicitate sunt restrictive, fiind direcționate spre un singur furnizor de astfel de produse, existând astfel dificultăți în evaluarea ofertelor, întrucât acestea nu pot fi comparate, ca urmare a modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice;

- față de acest aspect, contestatorul cere acceptarea și altor soluții, având o toleranță rezonabilă de plus/minus 10%, cu privire la suprafața captatoarelor, care să corespundă din punct de vedere a suprafeței de captare a energiei solare, asigurând același randament;

- mai mult decât atât, SC ▪ SRL menționează că cerințele tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, fiind necesară o justificare tehnică susținută de documente sau analize, respectând prevederile art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/17.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/24.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în Breviarul de Calcul, la pag. 4, pct. 2.1 al Memoriului Justificativ, există următorul text: „rezultă astfel un minim necesar de 2.8 mp de absorber pentru a încălzi volumul de 300 litri cu $\Delta T=35K$. Dacă în urma licitației, panourile eligibile vor avea dimensiuni diferite cu mai mult de 10 % decât cele luate în calcul, dar vor avea randamentul și greutatea/mp în limitele caracteristicilor tehnice cerute în formularul F5, acestea se vor grupa pentru a realiza suprafața absorbantă a radiației solare în limitele unei suprafețe cu dimensiunile (L orizontal x H vertical pe planul înclinat al acoperișului)”;

- în Caietul de sarcini, pag. 11, pct. 3.1 - Descrierea sistemului, se specifică următoarele: „Pentru producerea unei noi capacități de producere energie termică pentru preparare ACM din resurse regenerabile, se va construi un sistem solar în bucla închisă sub presiune, format din panouri solare, vase de acumulare cu serpentină și rezistență electrică (boilere), elemente de circulație a agentului termic (antigel), siguranță și protecție a instalației: panouri solare dispuse în 2 câmpuri de câte cinci, panouri formate din header și tuburi vidate din sticla Dn 90-110 mm, cu heat-pipe”;

- tot în Caietul de sarcini, dar la pag. 13, există următoarele caracteristici: pentru tub vidat cu heat – pipe: construcție - tub colector vidat, de tip metal-sticla, cu heat-pipe; diametrul exterior al tubului - 90-110 mm; material absorber - aluminiu; material tub sticlă - sticlă borosilicată de înaltă calitate; grosime perete tub sticlă - 2,5 mm; temperatura minimă exterioară - 45 grC; temperatura de stagnare - +240 grC; rezistența la grindină - ϕ 35mm; rezistență la vânt - 30 m/s, iar pentru panou solar: construcție - tuburi colectoare vidate, de tip metal-sticlă, cu heat-pipe; număr de tuburi - 16; unghi de înclinare pentru funcționare - 15-90 grade; suprafață brută - ~ 4 mp; suprafață absorbantă - min 2,75 mp; diametru racord - 22 mm; presiune operare - 6 bar; presiune testare - 10 bar.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la condițiile tehnice specificate în cadrul Proiectului tehnic, în Memoriul Justificativ și în Caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că, solicitările din contestație nu se susțin din următoarele considerente:

- în Caietul de sarcini a fost specificat diametrul exterior al tubului de 90-110 mm, deci cu o toleranță de $\pm 10 \%$, iar în Memoriul Justificativ s-a precizat că, chiar peste o variație dimensională a panourilor, mai mare de 10% decât cea luată în calcul, tuburile vor fi eligibile dacă vor avea randamentul și greutatea/m², prevăzute în fișa tehnică, adică putere maximă colector, certificată: minim 2,2 KW , respectiv greutate 25 kg/m², greutate admisă pentru încărcarea suplimentară a acoperișului conform Normativului de proiectare și întreținere a acoperișurilor și de a se încadra în suprafața disponibilă pentru amplasarea colectoarelor solare;

- rezistența la grindina de mari dimensiuni (ϕ 35mm), este asigurată de o grosime mare a sticlei din care este fabricat tubul, ceea ce înseamnă perete de sticlă de minim 2,5 mm; dimensiunea acestuia fiind aleasă din rațiuni de rezistență mecanică, tuburile fabricate din sticlă de grosime mare, fiind implicit, de dimensiuni mari (100 mm);

- susține că, la nivel național, există cel puțin trei furnizori de echipamente cu caracteristici tehnice ce se încadrează în prevederile Proiectului Tehnic și ale Caietului de sarcini;

- în ceea ce privește Scrisoarea de confort bancar, autoritatea contractantă precizează că, își menține această solicitare, deoarece acest

document demonstrează capacitatea financiară a ofertantului de susținere și realizare a investiției, neavând nicio legătură cu scrisoarea de garanție de bună execuție;

- referitor la obiectul contractului, pct.2.1.1., prin care se solicită clarificarea denumirii contractului și a autorității contractante, ▪ consideră că nu este cazul.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, îl reprezintă adresa nr. ▪/09.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/09.02.2011, aparținând autorității contractante, în care a menționat că procedura de atribuire în cauză „a fost suspendată” .

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „«Completarea sistemului clasic de producere a apei calde de consum cu sisteme care utilizează energia solară și care conduc la îmbunătățirea calității apei, aerului și solului”, la obiective din ▪», cod CPV 45261214-4, elaborând în acest sens Documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▪/ ▪.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 793.900 lei, fără TVA.

Potrivit cap. VII.2) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul oferit în lei, fără TVA – 40 puncte; durata de executare a lucrărilor – 3 puncte; descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate tehnologiile aplicate, incluzând echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare etc.) prezentate prin programul propriu al calității al operatorului care prezintă oferta – 10 puncte; garanția acordată lucrării – 4 puncte; descrierea contractului (prezentarea soluției tehnice) – 20 puncte; vizita amplasamentului - 3 puncte; asigurarea managementului de proiect - 10 puncte; organizarea și planificarea în timp a activităților (GANT) - 10 puncte.

Având în vedere criticile contestatorului la anumite cerințe din documentația de atribuire, Consiliu va analiza modul de formulare a acestora, de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la „modificarea specificațiilor tehnice cu privire la diametrul tubului vidat, astfel încât să fie acceptate sisteme variate din punct de vedere al numărului de tuburi și al diametrului tubului, care să îndeplinească condițiile legate de suprafață de captare de 2,75 mp, menționate în Caietul de sarcini (specificând și o toleranță rezonabilă de plus/minus 10% cu privire la

suprafața captatoarelor)”, Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini, la cap. 3.1 – Descrierea sistemului, se precizează „...panouri solare dispuse în 2 câmpuri de câte cinci, panouri din header și tuburi vidate din sticlă **Dn 90-110 mm**, cu heat. pipe”, iar la cap, 3.2. -Descriere, amplasare și montaj panouri solare, stocătoare și boilere, la pct. caracteristici tub vidat cu heat-pipe, se menționează, printre altele: diametrul exterior al tubului: **90-110 mm**.

De asemenea, în Memoriul tehnic, la fila 2, pct. 2.1.) – captarea energiei solare, se menționează, printre altele: „dacă în urma licitației panourile eligibile vor avea dimensiuni diferite cu mai mult de 10% decât cele luate în calcul, dar vor avea randamentul și greutatea/mp în limitele caracteristicilor tehnice cerute în Formularul 5 – acestea se vor grupa pentru a realiza suprafața absorbantă a radiației solare ...”.

Referitor la cerința contestatorului ca autoritatea contractantă să accepte „sisteme variate din punct de vedere al numărului de tuburi, Consiliul nu o va reține, deoarece, pe de o parte, că SC ▪ SRL nu precizează numărul de asemenea tuburi pe care-l dorește, în condițiile în care, în caietul de sarcini (fila 13), se menționează „număr de tuburi: 16”, și, pe de altă parte, nu prezintă avantajele tehnice în cazul folosirii unui alt număr de tuburi, decât cel solicitat de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că atât cerința contestatorului referitoare la existență unor dimensiuni diferite ale diametrului tubului vidat, cât și cea a menționării unei toleranțe de „plus/minus 10%” cu privire la suprafața captatoarelor”, sunt nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia este în imposibilitatea de a oferta datorită „neprecizării anumitor caracteristici ale produselor solicitate prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale și pentru alte caracteristici prin referire la standarde sau omologări tehnice”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece folosirea sintagmei „anumitor caracteristici ale produselor” este o exprimare generică, fără să facă trimitere exact la ce anume performanțe, cerințe funcționale, standarde sau omologări tehnice se referă SC ▪ SRL.

Mai mult, dispozițiile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd că „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

O altă solicitare a contestatorului este cea referitoare la eliminarea „scrisorii de confort bancar”, motivat de faptul că „autoritatea contractantă a solicitat și emiterea unei scrisori de bună execuție a contractului”.

La cap. V.3.)- Situația economico – financiară, din fișa de date a achiziției, se mai menționează, printre altele: „oferantul va prezenta copii ale bilanțului contabil pe ultimii trei ani... cifra medie de afaceri pe ultimii 3

ani este de minim 2.381.700 lei... bilanțul contabil pe ultimul an ... rata lichidității trebuie să fie de 100%, cel puțin pentru liderul asociației, în caz de asociere...”, iar la secțiunea formulare se cere și depunerea Formularului nr. 19, care reprezintă „Scrisoare de garanție de bună execuție”.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora „scrisoarea de confort bancar demonstrează capacitatea financiară a ofertantului de susținere și realizare a investiției”, respectiv că aceasta „nu are legătură cu scrisoarea de garanție de bună execuție”, deoarece, elementele precizate anterior au același scop, și anume acela de a demonstra capacitatea și puterea financiară a unui operator economic.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prin solicitarea de depunere a scrisorii de confort, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la această procedură; aceasta din urmă fiind obligată să respecte dispozițiile art. 7 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Referitor la solicitarea contestatorului „de corectarea obiectului contractului, punctul 2.1.1, prin clarificarea denumirii contractului și a autorității contractante din acest document”, Consiliul o va reține, deoarece, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1). - Denumire contract, se menționează: „Completarea sistemului clasic de producere a apei calde ... la obiective din **comuna Sadu** – lucrări de construcții, instalații și echipamente cu montaj și probe tehnologice”, iar la cap. II.1.2). – Denumire contract și locația lucrării, locul de livrare sau prestare, se consemnează: „Completarea sistemului clasic de producere a apei calde ... la obiective din **comuna ▪: Școala ▪, Școala ... ▪, Grădinița ▪, Școala ... ▪**”.

Față de acest aspect, având în vedere și faptul că la cap. I. a) din fișa de date a achiziției, este precizată ca autoritate contractantă „Primăria ▪”, Consiliul va dispune corelarea celor trei elemente, în condițiile în care apare ca locație și „comuna Sadu”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, astfel:

- să admită solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței de depunere a „Scrisorii de confort bancar”;
- să admită cererea de corectare a inadvertenței cu privire la denumirea contractului de achiziție publică în cauză, așa cum s-a menționat mai sus;
- să respingă ca nefondate celelalte solicitări, inclusiv cea de anulare a acestei proceduri de atribuire, deoarece, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat această procedură; fiind posibilă modificarea documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file.