

DECIZIE

BO2011_0567

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/28.01.2011, depusă de către SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/26.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Management a proiectului «Oportunități de ocupare în contextul dezvoltării durabile a ▫» numărul de identificare al contractului: ▫ din 01.11.2010”, cod CPV 79421000-1, s-a solicitat:

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse prin prisma îndeplinirii criteriilor de calificare minime impuse prin documentația de atribuire și reevaluarea ofertelor financiare depuse;
- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SA în contradictoriu cu ▫.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ▫/26.01.2011 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/26.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Management a proiectului «Oportunități de ocupare în contextul dezvoltării durabile a ▪» numărul de identificare al contractului: ▪din 01.11.2010”, cod CPV 79421000-1, solicitând:

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse prin prisma îndeplinirii criteriilor de calificare minime impuse prin documentația de atribuire și reevaluarea ofertelor financiare depuse;
- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Contestatorul consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, din următoarele motive:

1. Sub aspectul formei și conținutului adresei nr. ▪/26.01.2011, contestatorul învederează faptul că nu se face nici o referire la procesele verbale ale comisiei de evaluare care au stat la baza comunicării rezultatului.

În acest sens contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile legale impuse și solicită anularea tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare la această procedură.

2. La cap. IV.4.2) Experință similară din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus ca "cerință minimă obligatorie: demonstrarea capacității prin implementarea în calitate de manager a cel puțin unui proiect având dimensiuni similare, cel puțin un proiect POSDRU având o valoare de cel puțin 499.000 euro, implementat sau în implementare în ultimii trei ani" și că în acest sens ofertantul era obligat să depună contractul care atestă furnizarea serviciilor de management al proiectului implementat/în implementare.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse prin cap. IV.4.2) din documentația de atribuire, deoarece acesta, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a depus doar un contract de muncă.

Contestatorul apreciază că, în aceste condiții, calificarea ofertantului SC ▪ SRL și declararea ofertei acestuia ca fiind admisibilă, a fost făcută cu încălcarea prevederilor din documentația de atribuire.

3. Contestatorul subliniază faptul că oferta declarată câștigătoare reprezintă 41,6% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cerințele proiectului și activitatea care trebuie realizată de managerul de proiect, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza cerințele impuse, prețul oferit nefiind fezabil.

Contestatorul precizează că, eliminând orice cheltuială materială, de transport sau administrativă, cheltuielile cu personalul nu pot fi acoperite cu suma oferită, ținând cont de faptul că prin documentația de atribuire s-au solicitat condiții privind experiența ofertantului iar un personal calificat care să desfășoare această activitate nu poate fi retribuit în fapt cu sume care să se încadreze în prețului oferit.

În concluzie, contestatorul consideră că prețul oferit de către SC ▪ SRL este derizoriu și nu poate acoperi realizarea în fapt și în condițiile cerute.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, comisia de evaluare, prin evaluarea prețului deosebit de scăzut oferit de ofertantul declarat câștigător, nu a ținut cont de realitățile economice și de cerințele care trebuie îndeplinite pentru realizarea contractului.

4. De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul ofertantului ▪ a invederat comisiei de evaluare faptul că plicurile care conțineau ofertele SC ▪ SRL nu poartă ștampila societății așa cum era menționat în mod expres în documentația de atribuire la cap. V.6)-Modul de prezentare a ofertei.

Referitor la acest aspect contestatorul precizează că, comisia de evaluare a constatat că plicurile nu aveau ștampila societății și a comunicat faptul că după studierea legislației va înștiința ofertanții despre decizia lor, fapt care nu s-a mai întâmplat.

Având în vedere neregulile constatate în desfășurarea procedurii, contestatorul consideră că se impune reanalizarea documentelor depuse de ofertanți și luarea unei decizii în conformitate prevederile legale în materie și cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/31.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, menționează că:

1. Aspectul formei și conținutul comunicării rezultatului cu nr. ▪/26.01.2011 îndeplinește condițiile legale impuse de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la documentele deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul declarat câștigător SC ▪ SRL și ▪ au depus copie de pe contractul individual de muncă din care reieșea că prestează servicii de manager de proiect în cadrul contractelor de finanțare ▪ pentru SC ▪ SRL și ▪ pentru ▪.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că în ședințele de evaluare a ofertelor s-au cerut clarificări atât ofertantului cât și ofertantului ▪ prin adresele ▪/20.01.2011 și ▪/20.01.2011, iar în urma clarificărilor transmise de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte sunt admisibile.

3. Autoritatea contractantă menționează că în urma clarificărilor solicitate ofertantului SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/20.01.2011 cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului,

comisia a luat în considerare justificările primite de la ofertant și a declarat oferta admisibilă luând în considerare anexa nr. 2 la formularul nr. 5 – Deviz financiar estimativ al serviciilor de management în care apar activitățile cu nr. de ore și tarife orare.

4. Autoritatea contractantă menționează că în procedul verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/17.01.2011, entitățile participante nu au avut obiecții privind modul în care s-a derulat ședința de deschidere.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire s-a derulat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de Management a proiectului «Oportunități de ocupare în contextul dezvoltării durabile a ▫» numărul de identificare al contractului: ▫din 01.11.2010”, cod CPV 79421000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.01.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/17.01.2011, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ▫/26.01.2011, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și desemnarea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 125.000 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ▫/26.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ▫ SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului ▫/2011.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ▫ SA, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, așa cum susține contestatorul, documentele de participare prezentate de SC ▫ SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv, formularele solicitate nu sunt ștampilate de ofertant.

Mai mult, se constată faptul că acestea sunt semnate de dl. Dogar Cristian Grigore, deși „împuternicirea” acestuia (care nu este emisă în formă autentică de ofertant), se referă exclusiv la **întocmirea ofertei** „*pentru SC ▫ SRL pentru participarea la procedura de atribuire (...)*”, nu și la reprezentarea societății, cu atât mai puțin la a depune declarații în numele acesteia, respectiv completarea formularelor nr. 2, 3, 5, 12A, 12B, 12C, 17 și a anexei nr. 3.

Astfel, în aprecierea Consiliului, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări și completări formale privitoare la „împuternicirea” mai sus reținută, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 78/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că ofertantul SC ▪ SRL nu a justificat oferta financiară care a avut un *preț aparent neobișnuit de scăzut*, deși prin adresa nr. ▪/20.01.2011, autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”.

Astfel, în aprecierea Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 78/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația să *considere* oferta depusă de SC ▪ SRL ca fiind *neconformă*, deoarece răspunsul acestuia, transmis prin adresa nr. ▪/21.01.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/21.01.2011, nu conține nici un element de *fundamentare a modului de formare a prețului* (fiind invocate exclusiv „*experiența similară și generală a managerului propus al proiectului*”).

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiată argumentația autorității contractante, potrivit căreia „*a luat în considerare justificările primite de la ofertant*” și „*anexa nr. 2 la formularul nr. 5 – Deviz financiar estimativ al serviciilor de management în care apar activitățile cu nr. de ore și tarife orare*”, deoarece în anexa 2 la formularul nr. 5 ofertantul SC ▪ SRL a prezentat exclusiv cheltuielile aferente tarifului orar al managerului de proiect, fără a lua în calcul alte cheltuieli, inerente, necesare îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește experiența similară demonstrată de managerul de proiect propus, dl. Dogar Cristian Grigore, și criticată de contestator, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prezentarea ulterioară a contractului ▪ nu poate fi considerată ca fiind nelegală, acest contract încheiat în data de 25.05.2011 cu termen de implementare de 36 de luni, cu o valoare totală de 5.520.504,54 lei, nu satisface cerințele documentației de atribuire. Conform punctului IV.4.2) din fișa de date a achiziției s-a solicitat „*cel puțin un proiect POSDRU având o valoare de cel puțin 499.000 euro, implementat sau în implementare în ultimii trei ani*”. Astfel, în aprecierea Consiliului, contractul susamintit nu satisface cerința antemenționată, derularea a numai 16,67 % din totalul contractului în discuție nu poate fi considerată ca suficientă pentru demonstrarea experienței similare solicitate.

Mai mult, se constată și faptul că nici „*experiența în proiecte de resurse umane (5 ani)*” și nici „*experiența în managementul proiectelor(2 ani)*” prezentată de dl. Dogar Cristian Grigore nu satisface cerințele punctului IV.4.2) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „*nu va fi luată în considerare experiența foștilor*

funcționari având funcții publice de conducere (...)”, deoarece managerul de proiect propus în perioada ianuarie 2007- mai 2009 a fost director la OIRPOSDRU Nord-Vest, iar în perioada mai 2009- mai 2010, a fost consilier la compartimentul Antifraudă și Nereguli al OIRPOSDRU Nord-Vest cu sarcini de verificare a legalității proiectelor în curs de derulare.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului, referitoare la forma și conținutul adresei nr. ▫/26.01.2011, constatând că acesta a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia contestației depuse de SC ▫ SA, în ceea ce privește nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului în cauză, respectiv a faptului că autoritatea contractantă a declarat admisibilitatea ofertei depuse de SC ▫ SRL în condițiile în care acest operator economic nu a demonstrat experiența similară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu justificat oferta financiară care a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▫ SA, în contradictoriu cu ▫ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ▫/26.01.2011 și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file.