

DECIZIE

BO2011_0569

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/31.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/04.01.2011, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect «Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile *Modernizare drumuri locale, ▫, și Înființare cămin social în ▫*», finanțate prin PNDR/FEADR-Măsura 322», organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea fișei de date a achiziției sau modificarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu ▫, cu sediul în ▫.

Obligă ▫ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul V.3) - „Informații privind situația economică și financiară” - „Mod de dovedire”, lit. c), conform căreia „persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile abilitate - Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”, prin eliminarea din conținutul acesteia a mențiunii **„Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”**, cu obligația postării acestei modificări în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) spre a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 31.12.2010, S.C. S.R.L. a solicitat admiterea contestației, anularea fișei de date a achiziției, modificarea solicitării de deținere a anumitor echipamente pentru execuția lucrării, modificarea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. arată că documentația de atribuire, aferentă procedurii de licitație deschisă în cauză, încalcă prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Astfel, cerința prevăzută la capitolul „*Informații privind situația economică și financiară*” – „Mod de dovedire”, conform căreia „*Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv*”, dotarea tehnică solicitată la „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, precum și informațiile privind „*Capacitatea profesională*” - „*pentru **servicii de proiectare**: o persoană cu experiență în utilizarea programelor de devize pentru întocmirea listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, conform formularelor din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008, absolvent al unei facultăți cu profil tehnic sau economic sau studii medii în condițiile în care se face dovada experienței*” și pentru **contractul de lucrări**, cerința privind „coordonatorul de proiect lucrări” conform căreia acesta trebuia să fie obligatoriu „inginer CFDP” și cerința privind „coordonatorul de proiect/lucrări CCIA, cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții civile, de minim 5 ani” (referitor la acestea din urmă contestatorul susținând că cerințele puteau fi îndeplinite și de un subinginer, specialist în domeniile cerute), sunt considerate de către contestator ca fiind restrictive.

Legat de dotarea tehnică solicitată la „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, S.C. S.R.L. susține că impunerea unei anumite dotări tehnice este restrictivă în condițiile în care „obiectul” contractului de achiziție publică, aferent procedurii de atribuire în cauză, este „proiectare și execuție” de lucrări, în opinia sa contestatorul susținând că doar ofertantul este cel care, împreună cu proiectantul, poate să stabilească tehnologia de execuție și dotare cu echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la cerințele privind asigurarea securității și sănătății în muncă, S.C. S.R.L. apreciază că era suficient prezentarea unui plan de asigurare a securității și sănătății în muncă pentru șantierele mobile sau un plan general de

organizare a securității și sănătății în muncă în șantierele temporare.

Totodată, acesta menționează că nu există un cadru legal imperativ pentru prezentarea fișelor tehnice a utilajelor și nu creează un avantaj evident pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește prezentarea certificatului OHSAS, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă dorește menținerea acestei cerințe, apreciază că nu este necesară prezentarea analizei proceselor tehnologice de execuție, descrierea posturilor de muncă și a zonelor de lucru, lucrătorii de șantier, materiale și agenți chimici, măsuri generale de organizare a șantierului), pentru că acest certificat se obține după ce auditorii acreditați iau parte la procesul de certificare în care se analizează, în cadrul societății, concordanța dintre toate aceste documente și practica din cadrul ei.

Cu privire la vizitarea amplasamentului, se arată că în documentația de atribuire nu se specifică, în mod clar, dacă operatorul economic are obligația de a efectua vizita în teren sau nu, dar solicită prezentarea procesului-verbal de vizitare în teren la deschiderea ofertelor.

O altă cerință criticată de către contestator se referă la faptul că operatorii economici care se asociază trebuie să facă dovada că fiecare îndeplinește condițiile de I.M.M., lipsa acestei dovezi face ca „asocierea” să nu beneficieze de facilitățile legii IMM-urilor.

Consideră că este suficient ca în cazul unei asocieri de I.M.M. - uri să se prezinte declarația de I.M.M. din partea fiecăruia, fără alte centralizatoare, cu parametri de identificare, aceste lucruri reieșind din situația financiară a fiecăruia.

Contestatorul apreciază că, nici factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire nu pot fi evaluați în mod obiectiv.

Astfel, „capacitatea de mobilizare a resurselor” nu reprezintă un criteriu eligibil, iar evaluarea acestuia nu este dată în mod concret. Totodată nici garanția tehnică a lucrării nu poate reprezenta un factor de evaluare deoarece, pentru obiectul 1 – Modernizare drumuri locale, și pentru obiectul 2 - Înființare cămin social în , se pot oferta garanții diferite, deoarece sunt lucrări din domenii diferite, și cu întrebunțări diferite.

În drept, S.C. și S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006 și depune, în susținere, înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ▪/20.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/21.01.2011, punctul de vedere în care menționează că a adoptat unele măsuri de remedieri.

Despre prezentarea „profitului net pe ultimii doi ani”, se consideră că prin această cerință se urmărește „atragera operatorilor economici competitivi, a căror activitate este profitabilă, deci sustenabilă”.

Cu privire la dotarea tehnică, autoritatea contractantă precizează că întrucât contractul în cauză este un contract de lucrări, potrivit art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, poate solicita o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Astfel, se menționează că în lista de utilaje sunt prevăzute stație de asfalt, stație de betoane, stație de sortare, autogreder, buldoexcavator, etc., numărul, caracteristicile tehnice, capacitatea acestora urmând a fi stabilite de ofertanți pe baza proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției – *„Informații privind capacitatea profesională”* nu se solicită niciun „certificat de abilitare care să ateste că persoanele care utilizează programele de devize au urmat un astfel de curs”, doar ca persoana desemnată în cadrul acestui contract pentru poziția utilizatorului programelor de devize să fie absolvent al unei facultăți cu profil tehnic sau economic sau studii medii în condițiile în care se face dovada experienței, prin prezentarea CV-ului detaliat și a recomandărilor din partea beneficiarului.

Totodată, susține că acceptă nominalizarea de către operatorii economici a unor subingineri pentru pozițiile de coordonator de proiect CFDP și coordonator de proiect CCIA.

Referitor la observația privind VI5) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă menționează că renunță la „certificat de atestare OHSAS 18001”.

În ceea ce privește prezentarea procesului-verbal de vizitare în teren, autoritatea contractantă susține că acesta se prezintă la deschiderea ofertelor doar de către operatorii economici care vor efectua vizita în teren.

▪ consideră necesară prezentarea centralizării datelor prezentate în declarația privind calitatea de IMM pentru facilitarea verificării informațiilor de către comisia de evaluare, iar în ceea ce privesc criteriile de atribuire, menționează că toți factorii de evaluare prezentați în cadrul criteriului de

atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" pot fi cuantificați cu ușurință în mod obiectiv, conform algoritmilor de calcul prezentați în fișa de date a achiziției.

În final autoritatea contractantă precizează că a transmis erată la Secțiunea „Clarificări”.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. 12.2010 o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări « Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile *Modernizare drumuri locale, și Înființare cămin social în* » finanțate prin PNDR/FEADR-Măsura 322 », criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că, prin aceasta, se aduc critici legate de conținutul documentației de atribuire. Fișa de date a achiziției, respectiv față de următoarele cerințe impuse de autoritatea contractantă:

- cerința prevăzută la capitolul *„Informații privind situația economică și financiară”* – *„Mod de dovedire”, conform căreia „Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”;*

- cerința dotarea tehnică solicitată la *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*- solicitarea privind *fișele tehnice a utilajelor.*

- informațiile privind *„Capacitatea profesională”* - *„pentru servicii de proiectare: o persoană cu experiență în utilizarea programelor de devize pentru întocmirea listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, conform formularelor din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008, absolvent al unei facultăți cu profil tehnic sau economic sau studii medii în condițiile în care se face dovada experienței”;*

- cerința privind asigurarea securității și sănătății în muncă, cerință față de care S.C. S.R.L., apreciază că era suficient prezentarea unui plan de asigurare a securității și sănătății în muncă pentru șantierele mobile sau un plan general de organizare a securității și sănătății în muncă în șantierele temporare.

- cerința privind vizitarea amplasamentului, cu obligația ofertanților de a prezenta, la ședința de deschidere a ofertelor, a procesului-verbal de vizitare în teren;

- cerința privind prezentarea de către ofertanți asociați a dovezii că fiecare membru al asocierii îndeplinește condițiile de I.M.M., lipsa acesteia făcând ca „asocierea” să nu beneficieze de facilitățile legii IMM-urilor;

- factorul de evaluare „capacitatea de mobilizare a resurselor”, respectiv cu subfactorul „capacitatea de mobilizare a resurselor”, stabilit în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr. 4/07.01.2011, ca urmare a contestației nr. 4/31.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4/04.01.2011, formulată de către S.C. 4 S.R.L postată în SEAP în data de 4.01.2011, autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere a documentației de atribuire, renunțând la cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, privind obligativitatea ofertanților de a prezenta „c) certificat de atestare OHSAS 18001 valabil la data deschiderii ofertelor”, motiv pentru care critica adusă de contestator, sub acest aspect, a rămas fără obiect.

Se reține ca fiind rămasă fără obiect și critica referitoare la „coordonatorul de proiect lucrări” conform căreia acesta trebuia să fie obligatoriu „inginer C.F.D.P.” și cerința privind „coordonatorul de proiect/lucrări C.C.I.A., cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții civile, de minim 5 ani”, cerințe solicitate cu privire la **contractul de lucrări**, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a acceptat propunerea contestatorului S.C. 4 S.R.L., respectiv ca cerințele menționate anterior să poată fi îndeplinite și de **subingineri**, pentru pozițiile de coordonator de proiect CFDP și coordonator de proiect CCIA.

În ceea ce privește cerința solicitată pentru **serviciile de proiectare**, și anume cea conform căreia ofertanții trebuiau să propună o „*persoană cu experiență în utilizarea programelor de devize pentru întocmirea listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, conform formularelor din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008, absolvent al unei facultăți cu profil tehnic sau economic sau studii medii în condițiile în care se face dovada experienței*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea vreunui „certificat de abilitare” sau un alt document care să ateste un astfel de curs, cum în mod eronat susține contestatorul.

În acest sens, se constată că prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a precizat cerința aflată în discuție în sensul că „solicită doar ca persoana desemnată în cadrul contractului pentru poziția utilizatorului programelor de devize să fie absolvent al unei facultăți cu profil tehnic sau economic sau studii medii în condițiile în care face dovada experienței. Dovada experienței se face prin prezentarea CV-ului detaliat precum și recomandări din partea beneficiarilor și/sau alte documente necesare pentru dovedirea cerințelor minime”, motiv pentru care și această critică a rămas fără obiect.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 4/07.01.2011, referitor la vizitarea amplasamentului și la prezentarea de către ofertanți, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a procesului-verbal încheiat cu această ocazie, autoritatea a precizat că prezentarea acestui document se va face doar de către operatorii economici care au optat pentru efectuarea vizitei, nefiind un motiv de descalificare a ofertanților, caracterul restrictiv al cerinței fiind astfel înlăturat, criticile aduse de contestator sub acest aspect nefiind nefondate.

Luând în considerare cele precizate anterior, Consiliul constată că cerințele care mai sunt de analizat, pe fondul cauzei, se referă la următoarele aspecte:

- cerința prevăzută la capitolul „Informații privind situația economică și financiară” – „Mod de dovedire”, conform căreia „Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”;

- cerința dotarea tehnică solicitată la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”- solicitarea privind *fișele tehnice a utilajelor*;

- cerința privind prezentarea de către ofertanți asociați a dovezii că fiecare membru al asocierii îndeplinește condițiile de I.M.M., lipsa acesteia făcând ca „asocierea” să nu beneficieze de facilitățile legii IMM-urilor;

- factorul de evaluare „capacitatea de mobilizare a resurselor”, respectiv cu subfactorul „capacitatea de mobilizare a resurselor”, stabilit în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. V.3) - „Informații privind situația economică și financiară” – „Mod de dovedire”, conform căreia „c) Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007,

înregistrate la instituțiile abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 185 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

După cum se poate observa, legislația privind achizițiile publice nu prevede obligația ca bilanțul contabil să aibă rezultat pozitiv.

Astfel, Consiliul apreciază că prin cerința antemenționată sunt încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.*

La stabilirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă are obligația, potrivit dispozițiilor art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, *„de a respecta principiul proporționalității (...) iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.*

Analizând Nota justificativă nr. 4/21.12.2010 privind cerințele minime de calificare în cadrul procedurii atribuire în cauză, prevăzută la art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la*

capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 15 alin. (4) în sensul că nu există nicio justificare a solicitării ca ofertantul să demonstreze că a înregistrat profit în ultimii trei ani, iar dacă ofertantul nu a înregistrat profit urmează să fie descalificat, ci s-a limitat doar să susțină că “cerința este necesară atât pentru cunoașterea situației financiare a ofertantului, cât și pentru a afla dacă acesta se află în situație de insolvență”.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a motivat impunerea cerinței în discuție ca nefiind restrictivă, susținând că prin impunerea acesteia se intenționează ca ofertantul “să facă dovada că, prin activitatea sa, este capabil să-și acopere cheltuielile (de exploatare, financiare etc.), că desfășoară o activitate profitabilă...în urma adjudecării contractului de proiectare și execuție având garanția că ofertantul va avea la dispoziție resursele financiare necesare derulării în bune condiții a contractului”, afirmații care conduc la concluzia că ofertantul trebuie să presteze serviciile din surse proprii, în speță din profit, fiind excluși astfel din cadrul prezentei proceduri ofertanții care nu au înregistrat profit, deși pot duce la îndeplinire un astfel de contract.

Cerința autorității contractante contestată, respectiv ca rezultatul financiar să fie pozitiv, este excesivă, fiind lipsit de relevanță faptul că un operator economic a avut sau nu profit în perioada respectivă, în situația în care, la acest moment poate face dovada capacității sale tehnice și profesionale de a realiza contractul (acesta fiind un eveniment viitor și de durată). Pe cale de consecință, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de S.C. ▪ S.R.L., aceasta urmând a fi admisă;

Analizând cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, referitoare la dotarea tehnică solicitată la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul constată că motivarea adusă de S.C. ▪ S.R.L. conform căreia impunerea unei anumite dotări tehnice este restrictivă în condițiile în care „obiectul” contractului de achiziție publică, aferent procedurii de atribuire în cauză, este „proiectare și execuție” de lucrări iar, în opinia sa, doar ofertantul este cel care, împreună cu proiectantul, poate să stabilească tehnologia de execuție și dotare cu echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului, nu este întemeiată.

Sub acest aspect, prin raportare la „obiectul” contractului de achiziție publică în cauză, care presupune pe lângă prestarea de servicii de proiectare și execuția de **lucrări**, Consiliul reține că impunerea unei dotări **minime** cu echipamente tehnice necesare derulării contractului constituie un drept al autorității contractante, fiind în concordanță cu prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile legale invocate anterior, conform cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f). - o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, motiv pentru care Consiliul menține, ca legală, cerința de calificare analizată anterior.

Referitor la obligația prezentării, de către ofertanții asociați, a dovezii că fiecare membru al asocierii îndeplinește condițiile de I.M.M., lipsa acesteia făcând ca „asocierea” să nu beneficieze de facilitățile legii IMM-urilor, Consiliul constată temeinicia acesteia, cerința fiind în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care prevede la art. 16 că (2) “Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.”

Sub acest aspect, se reține că la art. 3 din actul normativ invocat sunt menționate condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească persoanele juridice pentru a fi încadrate în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și care, pe cale de consecință, pot beneficia de reducerile prevăzute la art. 16 alin. (2) din lege.

În aceste condiții și prin raportare la prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care conferă dreptul operatorilor economici de a se asocia cu scopul de a depune ofertă comună, dovada faptului că o persoană juridică este I.M.M. trebuie făcută de fiecare membru al asocierii, cerința de calificare vizând situația

personală a fiecărui membru al asocierii, motiv pentru care cerința va fi menținută de către Consiliu.

O altă cerință criticată de către contestator se referă la faptul că operatorii economici care se asociază trebuie să facă dovada că fiecare îndeplinește condițiile de I.M.M., lipsa acestei dovezi face ca „asocierea” să nu beneficieze de facilitățile legii IMM-urilor, critică ce va fi respinsă ca nefondată pentru motivele arătate mai sus.

Aspectul legat de factorul de evaluare „garanția tehnică a lucrării”, respectiv subfactorul „**capacitatea de mobilizare a resurselor**”, stabilit în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” este analizat de către Consiliu prin raportare la dispozițiile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Factorii de evaluare a ofertei,..., pot fi alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, **alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor**”.

Din cele redate anterior reiese, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă poate stabili factori de evaluare care au relevanță, raportat la „obiectul” achiziției publice, în condițiile în care aceasta apreciază că sunt semnificativi pentru evaluarea ofertelor.

În speță, se reține că autoritatea contractantă a avut în vedere subfactorul „capacitatea de mobilizare a resurselor” motivat de faptul că urmărește mobilizarea ofertantului în perioada de garanție acordată lucrării pentru remedierea eventualelor deficiențe la lucrările executate.

Mai mult, se constată că a stabilit și un algoritm de calcul al „duratei de mobilizare a resurselor”, ce urmează a fi propusă de ofertanți, fapt ce este în concordanță cu prevederile art. 199 alin. (3) din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, constatând respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale menționate anterior, Consiliul menține factorul de evaluare aflat în discuție.

În consecință, constatând că a fost reținută ca fiind fondată critica cu privire la cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul V.3) - „Informații privind situația economică și financiară” - „Mod de dovedire”, conform căreia „c) Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile

abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv” se impune a fi modificată, în sensul eliminării mențiunii „**Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv**”, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

Obligă autoritatea contractantă ▪ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul V.3) - „Informații privind situația economică și financiară” – „Mod de dovedire”, conform căreia „c) Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi) pe anii 2009, 2008 și 2007, înregistrate la instituțiile abilitate – Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv”, prin eliminarea din conținutul acesteia a mențiunii „**Profitul net pe ultimii doi ani trebuie să fie pozitiv**”, cu obligația postării acestei modificări în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) spre a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare, conține 12 (doisprezece) file.