

DECIZIE

BO2011_0572

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/07.01.2011, înaintată de **(1)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, prin contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/10.01.2011, înaintată de **(2)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată prin ▫ - Administrator, prin contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/10.01.2011, înaintată de **(3)** SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată prin ▫ - Director Executiv și prin contestația nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.01.2011, înaintată de **(4)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de către Primăria ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul integrat: *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în ▫; Înființarea și dotarea infrastructurii aferentă serviciilor sociale în ▫; Dotare cămin cultural din ▫, ▫*”, coduri CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, 45215200-9 *Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2)*, 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)* și 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire (de către SC ▫ SRL și de SC ▫ SRL);
- modificarea documentației de atribuire (de către SC ▫ SRL și de SC ▫ SA).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele patru contestații.

Admite în parte contestațiile înaintate de ▫ SRL și de SC ▫ SRL.

Admite în tot contestațiile înaintate de SC ▫ SRL și de SC ▫ SA.

Dispune continuarea procedurii, în termen de cel mult 5 zile de la data primirii prezentei, după modificarea documentației de atribuire în sensul celor precizate în motivare, cu comunicarea acestor modificări tuturor operatorilor economici interesați (publicare în SEAP).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.01.2011 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▪/12.01.2011), prin care atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de către Primăria ▪, în ceea ce privește factorii de evaluare „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „Planul calității pentru execuția lucrărilor”, criteriile de selecție, precum și termenele stabilite de autoritatea contractantă pentru depunerea candidaturilor.

Astfel, autoarea contestației arată că factorii de evaluare „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „Planul calității pentru execuția lucrărilor” prezentați în fișa de date a achiziției, la capitolul VII „Criterii de atribuire”, nu se regăsesc între cei prevăzuți de art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a *tehnologiei propuse pentru execuția lucrărilor și a planului calității pentru execuția lucrărilor* (capitolul VI.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”), cu detalierea aspectelor care trebuie cuprinse în aceste documente, în vederea acordării punctajelor la aplicarea criteriului de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precizează că metodologia de punctare trebuie să evidențieze avantajele care pot rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate și să reflecte concret importanța caracteristicilor tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat, inclusiv „cuantumul valoric de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini ...”.

Totodată, contestatoarea apreciază că metodologia de punctare este superficială și subiectivă, și poate conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii.

Astfel, autoarea contestației consideră incorectă acordarea de puncte „în cadrul unei metodologii de punctare doar pentru prezentarea

completă a unor documentații”. De altfel, pentru un ofertant care nu prezintă în oferta sa cel puțin ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire (conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006), sancțiunea este declararea ofertei sale ca neconformă și nu depunctarea acesteia.

În consecință, ținând cont de faptul că factorii de evaluare nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, prin raportare la prevederile explicite ale art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în cauză și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor în materie.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că cerința de selecție (stabilită în fișa de date a achiziției la pct. V.6, subpunctul 3) potrivit căreia, în vederea obținerii punctajului maxim pentru criteriul de selecție „Cifra medie de afaceri” (de 30 de puncte), ofertanții au obligația de a îndeplini un prag valoric pentru cifra de afaceri pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009) ce reprezintă de 10 ori valoarea estimată a contractului în cauză, este contrară dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai mult, criteriul respectiv este în contradicție și cu dispozițiile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, deoarece șansele acestora de a obține un punctaj mare sunt diminuate considerabil, prin comparație cu societățile care au valori mari ale cifrelor de afaceri, motiv pentru care consideră că participarea operatorilor economici la procedură este restricționată.

De asemenea, din analiza termenelor de prezentare a candidaturilor (10.01.2011 ora 09:00, în situația în care anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la 10.01.2011), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 71 și art. 84 din OUG nr. 34/2006 referitoare la termenele limită. În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că ofertanții nu au suficient timp pentru pregătirea candidaturilor ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, pentru documentele în copie, prezentarea în formă legalizată (ex. cărțile de muncă pentru personalul nominalizat în ofertă), precum și prezentarea ofertei în 6 exemplare (1 original și 5 copii).

Față de cele prezentate anterior, autoarea contestației solicită, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în susținere trimite Consiliului anunțul de participare nr. 1/03.01.2011 și „documentația de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▪/11.01.2011), solicitând modificarea documentației de atribuire.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și la cele ale art. 9 și 11 din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea unui număr foarte mare de copii legalizate ale unora dintre documentele solicitate este „excesivă și nejustificată și fără nicio utilitate concretă în cadrul procedurii”. În opinia sa, contestatoarea susține că cerința amintită poate fi suplinită, în mod satisfăcător și suficient de concludent, prin prezentarea unor copii conform cu originalul. Mai mult, contestatoarea arată că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, pot fi avute în vedere posibilitățile prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, precum și la art. 11 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că se impune prelungirea termenului de depunere a candidaturilor astfel încât să se asigure operatorilor economici interesați timpul suficient pentru elaborarea ofertelor și pregătirea candidaturilor (contractul este complex - cuprinde 18 coduri CPV), prin raportare la dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât elaborarea ofertelor impune vizitarea amplasamentului stabilită la data de 05.01.2011. Pe de altă parte, contestatoarea susține că termenul minim precizat la art. 84 din ordonanța de urgență nu este suficient pentru pregătirea candidaturii, întrucât autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP listele de cantități de lucrări și studiul de fezabilitate pentru partea de drumuri (termenul de 10 zile cuprins între data publicării anunțului de participare în SEAP și data limită de depunere a candidaturilor este valabil numai în situația în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire). Mai mult, contestatoarea arată că fișa de date a achiziției conține un număr mai mare de cerințe și criterii de selecție decât cele precizate în anunțul de participare.

Totodată, autoarea contestației susține că metodologia de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare este subiectivă, aspect ce poate conduce la o determinare arbitrară și discreționară a rezultatului procedurii, contrar principiilor instituite de ordonanța de urgență pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv transparența, nediscriminarea și tratamentul egal.

De asemenea, contestatoarea susține că lipsa unei limite valorice pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” poate avea drept consecință acordarea punctajului maxim unor oferte nerealiste, fără a exista posibilitatea de a se putea elimina ofertele nefundamentate. În ceea ce privește cerința prezentării copiei legalizate a contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent (asigurare ce este

constituită astfel încât să achite despăgubirile pentru actele profesionale defectuoase ale asiguratului în activitatea prestată către client și utilizată în situația celor care exercită profesii libere), contestatoarea consideră că acesta nu-și găsește rațiunea pentru a fi introdusă ca cerință, decât „eventual ulterior selectării ofertantului câștigător și prealabil încheierii contractului de achiziție publică cu acesta”. Mai mult, susține că scopul unei astfel de asigurări este îndeplinit chiar de garanția de bună execuție a contractului.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 179, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 iar în susținerea acesteia transmite Consiliului fișa de date a achiziției și anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. */*.01.2011.

Prin contestația nr. */07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. */10.01.2011, SC SA atacă prevederile documentației de atribuire aferente aceleiași proceduri de atribuire, în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție (precizate în fișa de date a achiziției).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită prezentarea, pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment, a raportului de inspecție sau echivalent (cap. V.4 „Informații privind capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției). De asemenea, solicită atestare tehnică pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stație preparare betoane de ciment, repartizator finisor, freză asfalt, buldoexcavator, excavator – șenilar, excavator – pneuri și cilindru compactor.

Autoarea contestației consideră că impunerea prezentării de către operatorii economici a unor rapoarte de inspecție, cu toate că declarația de conformitate, emisă de producător, în conformitate cu normele europene, atestă starea tehnică a utilajelor, reprezintă o condiție discriminatorie și restrictivă, ce trebuie modificată.

Totodată, contestatoarea precizează că, la același capitol din fișa de date a achiziției, este stabilită cerința obligatorie potrivit căreia operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii în proprietate, în chirie sau leasing a unor instalații și utilaje a căror capacitate/număr sunt supradimensionate (stație preparare betoane de ciment, capacitate minim 45 mc/h – 1 bucată, excavator șenilar minim 21 tone – 1 bucată, excavator pneuri minim 17 tone – 1 bucată, autopompă de beton 40 mc/h – 1 bucată, grinzi extensibile - 50 bucăți), motiv pentru care, prin raportare la cantitățile de lucrări și de materiale ce urmează a fi puse în operă, cerința restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Invocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că nu se poate impune condiția amintită, fără o notă justificativă care să argumenteze utilitatea ei.

Pe de altă parte, autoarea contestației apreciază că solicitarea prezentării certificatului ISO 27001 sau echivalent nu se justifică, în

condițiile în care nu este obligatorie deținerea de către operatorii economici a acestui certificat.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor restrictive și discriminatorii și să constate că au fost încălcate principiile și prevederile OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținere transmite Consiliului, în copie, adresa nr. 4/07.01.2011 prin care a solicitat clarificări autorității contractante, precum și dovada transmiterii acesteia, inclusiv dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin contestația nr. 4/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 4/11.01.2011, SC SRL atacă prevederile aceleiași documentații de atribuire, în ceea ce privește unele cerințe de calificare/selecție și factorii de evaluare a ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră că impunerea ca operatorii economici să prezinte bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2007, 2008 și 2009), cu dovada că au înregistrat profit în acești ani, este de natură a favoriza anumiți operatori economici, preocupați de încheierea fiecărui exercițiu financiar cu rezultat pozitiv, în dauna celor care au făcut investiții (mărfuri, materii prime și materiale, credite bancare purtătoare de dobânzi pentru realizarea de dotări performante, etc.). Mai mult, contestatoarea consideră că cerința amintită este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului în cauză, fiind contrară dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerința potrivit căreia, „Se vor prezenta, în original, documente (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) din care să rezulte că, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor. Din scrisoarea bancară prezentată trebuie să rezulte că operatorul economic are aprobată linia de credit pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri. Nu se acceptă scrisoare bancară, în care este specificată că, operatorul economic poate beneficia de linie de credit, sau asemenea similare. Extrasul de cont trebuie să fie însoțit, de declarația candidatului dată în formă autentică, prin care se angajează să folosească suma respectivă pentru îndeplinirea contractului, care face obiectul prezentei proceduri. Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect respingerea candidaturii, ca inacceptabilă”, contestatoarea consideră că aceasta este ambiguă, prin faptul că în partea secundă a textului

se face referire doar la extrasul de cont, contrar prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Prevederile amintite, permit ofertanților pentru probarea situației economice și financiare, prezentarea de „declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional”. Astfel, autoritatea contractantă a impus respectiva cerință cu încălcarea și a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Mai mult, contestatoarea susține că cerința este cu atât mai nejustificată cu cât finanțarea contractului este asigurată prin programul FEADR - măsura 322, finanțarea investiției fiind astfel certă.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus deținerea unei multitudini de utilaje și echipamente care nu se pot justifica (Secțiunea V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică”), fiind excesive față de necesarul impus pentru execuția lucrărilor. În cadrul aceluiași capitol, arată că se solicită, în mod nejustificat, copii legalizate după certificate de conformitate emise de ▪, sau alte organisme abilitate, pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, de betoane și emulsia bituminoasă cationică, care să fie valabile cel puțin 6 luni, în condițiile în care ▪ nu este un organism independent, fiind astfel afectat principiul recunoașterii reciproce.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că certificatele solicitate (ISO 27001 sau alt certificat echivalent, SA 8000 sau alt certificat echivalent și OHSAS 18001 sau alt certificat echivalent) nu prezintă relevanță pentru execuția lucrării ce urmează a se atribui, prezența lor fiind impusă cu încălcarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestației mai arată că, prin modul de selectare a candidaților, precizat la capitolul V.6. „Criterii de selecție” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a eludat prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006, încercând să fraudeze astfel dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006 și principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece, valorile impuse pentru acordarea punctajelor maxime, coroborate cu precizările finale, „Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte” și respectiv, „Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție”, vor putea fi realizate doar de 1 sau maxim 2 candidați. Prin urmare, prevederea „Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție” rămâne astfel fără conținut.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte”, cerință care va împiedica realizarea unui număr minim al

candidaților, suficient pentru a asigura o concurență reală, considerând că autoritatea contractantă urmărește să ajungă, în mod fraudulos, la situația prevăzută de dispozițiile art. 86 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, disproporționate sunt și cerințele de selecție referitoare la „Cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani”, precum și la „Capacitatea financiară de susținere a lucrării”, fiind evidentă tendința autorității contractante de a elimina cât mai mulți candidați de la procedura de atribuire.

În continuare, contestația arată că punctajul oferit pentru factorii de evaluare „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „Planul calității pentru execuția lucrărilor” duce la posibilitatea acordării de punctaje nerealiste, în condițiile în care nu este prevăzută o metodologie concretă de punctare a ofertelor. Astfel, sunt încălcate dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus, constatând că s-au încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

În sprijinul celor criticate, contestația a transmis Consiliului, în copie, anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ▫/▫.01.2011 și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ▫/31.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/01.02.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele patru contestații, solicitând respingerea acestora, în parte, ca rămase fără obiect și, în parte, ca nefondate.

Referitor la contestația înaintată de SC ▫ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, ca rămas fără obiect a capătului de cerere referitor la factorii de evaluare, „în urma admiterii, în parte a contestației”. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora, în urma depunerii unei contestații, are dreptul de a adopta măsurile de remediere considerate necesare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 84 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ... *autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a candidaturilor*, întrucât anunțul de participare a fost transmis spre publicare în SEAP la data de ▫.12.2010 (perioada cuprinsă între 30.12.2010 – 03.01.2011 fiind pentru validare din partea ANRMAP).

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a decalat data depunerii candidaturilor și datorită constrângerilor referitoare la

perioada de implementare a proiectului finanțat FEADR - măsura 322.

În ceea ce privește prezentarea de către operatorii economici a cărților de muncă sau a contractelor individuale de muncă în copie legalizată (pentru personalul nominalizat în ofertă), autoritatea contractantă precizează că va accepta, ca echivalent al acestor documente, „o declarație dată în formă autentică de către administratorul societății, din care reiese numele și prenumele angajatului, funcția pentru care este propusă în cadrul acestui contract de achiziție publică, precum și calitatea sa de angajat al candidatului”. Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu a urmărit sub nicio formă să fie lezată confidențialitatea salariatului, sau a datelor cu caracter personal, motiv pentru care, după legalizarea acestora, candidatul „va putea șterge sau acoperi salariul angajatului”, pentru a asigura confidențialitatea datelor salariatului, în sensul celor prevăzute de Codul Muncii.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în punctul de vedere la contestația înaintată de SC ▪ SRL, în ceea ce privește prezentarea documentelor în copie legalizată, precum și cu privire la stabilirea termenului pentru depunerea candidaturilor. Astfel, având în vedere clarificările și măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor din acest punct de vedere, ca rămase fără obiect.

Totodată, invocând prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora poate solicita operatorilor economici prezentarea de documente relevante, precum *declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional*, autoritatea contractantă precizează că „contractul de asigurare pentru risc profesional, poate fi încheiat oricând, de oricare operator economic”, motiv pentru care consideră critica contestatoarei, din acest punct de vedere, nefondată.

Referitor la contestația înaintată de SC ▪ SA, autoritatea contractantă apreciază că declarația de conformitate sau inscripția CE nu pot fi considerate ca fiind echivalente cu un raport de inspecție, în condițiile în care primele documente atestă starea tehnică a utilajului la data fabricării, în timp ce, cel din urmă atestă starea tehnică a utilajului în prezent (în perioada de valabilitate a raportului în cauză). Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare amintită nu este discriminatorie și nici restrictivă, fiind acceptat orice raport de inspecție (nu numai raportul ▪).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că lista echipamentelor și utilajelor necesar a fi prezentate a fost stabilită ținând cont de

natura, complexitatea și anvergura obiectivelor de investiții, care trebuie realizate, fiind întocmită în acest sens o notă justificativă (componentă a dosarului achiziției). Mai mult, având în vedere că se solicită „câte 1 bucată” stație de betoane, excavator șenilar, excavator pneuri și autopompă de beton și doar 50 bucăți grinzi extensibile, fiind acceptat (prin fișa de date a achiziției) ca acestea să fie deținute de operatorii economici în proprietate, în chirie sau în leasing, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii din acest punct de vedere, ca nefondată.

Pe de altă parte, având în vedere măsura de remediere adoptată în urma contestației înaintate de SC ▪ SA, prin care a fost eliminată cerința de calificare privind prezentarea certificatului ISO 27001 sau echivalent, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea capătului de cerere referitor la această condiție, pe cale de excepție, ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia în parte, ca rămasă fără obiect (capetele de cerere 2, 4 și 6 din contestație), având în vedere măsurile de remediere adoptate, prin care au fost eliminate cerințele minime de calificare referitoare la prezentarea documentelor aferente resurselor financiare, în cuantum de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, la prezentarea certificatului ISO 27001 sau echivalent, la prezentarea certificatului SA 8000 sau echivalent, precum și la factorii de evaluare contestați. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul nediscriminării atunci când a solicitat operatorilor economici demonstrarea înregistrării de profit, întrucât cerința se aplică tuturor operatorilor economici care doresc să participe la procedura de atribuire. Mai mult, susține că cerința respectivă nu este restrictivă, întrucât nu s-a impus un nivel minim al profitului, fiind acceptat și profitul de 1 leu, cu atât mai mult cu cât „tot ceea ce nu este interzis de lege, este permis”, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la prezentarea raportului de inspecție ▪ sau echivalent, autoritatea contractantă reiterează aspectele formulate în punctul de vedere la contestația înaintată de SC ▪ SA. Mai mult, arată că nu a folosit în documentația de atribuire expresia „organism independent”, ci doar „organism abilitat”, ▪ fiind un organism abilitat în vederea certificării stării tehnice a utilajelor (precizat în fișa de date a achiziției).

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, în privința dreptului său de a aplica criteriile de selecție referitoare doar la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională. Mai mult,

potrivit prevederilor art. 85 alin. (2) teza II, criteriile de selecție pe care intenționează să le utilizeze trebuie precizate și în anunțul de participare. Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia punctajul minim va putea fi realizat doar de 1 sau maxim 2 candidați, este nefondată, cu atât mai mult cu cât cerințele impuse pot fi îndeplinite cumulativ de asociați sau prin susținerea de către un terț.

Odată cu punctele de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, dosarul achiziției, inclusiv măsurile de remediere luate ca urmare a contestațiilor primite.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Primăria ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul integrat: *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în ▪; Înființarea și dotarea infrastructurii aferentă serviciilor sociale în ▪; Dotare cămin cultural din ▪, ▪*”, coduri CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, 45215200-9 *Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2)*, 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)* și 71356200-0 *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2011.

Împotriva documentației de atribuire ce a fost atașată anunțului de participare, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL, SC ▪ SA și SC ▪ SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând remedierea acesteia.

Criticile formulate de SC ▪ SRL și de SC ▪ SRL împotriva factorilor de evaluare „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” – 20 puncte și „Planul calității pentru execuția lucrărilor” – 20 puncte, inclusiv asupra algoritmului de stabilire a punctajului pentru aceștia, precizate în fișa de date a achiziției (la pct. VII „Criterii de atribuire”), sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, achiesând la criticile contestatoarelor, a eliminat cei doi factori de evaluare, astfel cum rezultă din măsura de remediere publicată în SEAP la data de ▪.01.2011 (urmare a contestației SC ▪ SRL).

Totodată, critica SC ▪ SRL împotriva metodologiei de punctare a factorilor de evaluare, pretins a depinde exclusiv de aprecierile de ordin subiectiv ale comisiei de evaluare, „creîndu-se astfel premisele pentru determinarea arbitrară și discreționară a rezultatului din partea comisiei”, este considerată de Consiliu nefondată. Pe de o parte, Consiliul are în vedere că factorii de evaluare ce au fost avuți

În vedere de contestatoare, respectiv „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „Planul calității pentru execuția lucrărilor” au fost eliminați de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 30.01.2011, motiv pentru care, în mod implicit, critica din acest punct de vedere este rămasă fără obiect. Cât privește ceilalți doi factori de evaluare „Prețul ofertei” și „Durata de execuție a lucrărilor”, Consiliul consideră că au un algoritm corect indicat în fișa de date a achiziției. Astfel, pentru „Prețul ofertei” s-a precizat: „a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel : $P_n = (\text{preț minim} / \text{preț } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$.”. Cu referire la același factor de evaluare, autoritatea contractantă a mai adăugat: „În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv. În cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Respectarea procentului de 85% este obligatorie, și va fi verificată, atât cu privire la prețul total oferit, cât și cu privire la componentele prețului total, așa cum sunt prevăzute la pct. a1 – a2, b1 – b2 și c1 – c2 din formularul de ofertă. În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă va efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care, solicitările de clarificări se referă la sumele oferite pentru serviciile de proiectare, conform pct. a1 – a2 din formularul de ofertă, ofertanții au obligația ca prin justificările transmise, să demonstreze respectarea prevederilor Ordinului nr. 11/N/1994, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului. În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, ori comisia de evaluare

constată că nu s-a respectat Ordinul nr. 11/N/1994, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.”.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Durata de execuție a lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de calcul al punctajului: „Durata de execuție a lucrărilor, mai mic de 12 luni, va primi 0 puncte. Durata de execuție a lucrărilor, mai mare de 24 luni, va primi 0 puncte. Durata de execuție a lucrărilor, de cel puțin 12 luni și de cel mult 24 luni, va primi punctaj, astfel: a) pentru termenul cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare; b) pentru alt termen decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel: $P_n = (\text{termen minim} / \text{termen n}) \times \text{punctajul maxim alocat}$.”.

Algoritmii aferenți celor doi factori de evaluare relevă avantajele concrete pe care autoritatea contractantă le obține din acordarea punctelor în cauză, stimulând operatorii economici la o ofertare concurențială.

Criticile formulate de SC ▪ SRL și de SC ▪ SRL împotriva criteriului de selecție „Cifra medie de afaceri” - 30 puncte, potrivit căruia ofertanții au obligația de a îndeplini un prag valoric pentru cifra de afaceri pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009) apreciat ca reprezentând „de 10 ori valoarea estimată a contractului în cauză”, sunt considerate de Consiliu nefondate. În aprecierea sa, Consiliul a luat act de faptul că pentru criteriul de selecție respectiv s-a precizat (la pct. V.6 din fișa de date a achiziției): „... Punctajul pentru criteriul *cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani* se acordă astfel:

- pentru o valoare mai mare sau egală cu 19.500.000 lei și mai mică sau egală cu 59.500.000 lei se acordă - 10 puncte,
- pentru o valoare mai mare de 59.500.000 lei și mai mică sau egală cu 99.500.000 lei se acordă - 20 puncte,
- pentru o valoare mai mare de 99.500.000 lei se acordă - 30 puncte”.

Ori, impunerea într-o astfel de manieră a algoritmului pentru selecția candidaturilor autoritatea contractantă a urmărit acordarea de punctaje unui număr cât mai mare de candidați, fără a se considera încălcarea prevederilor art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, modificată și completată prin HG nr. 834/2009 aplicabile exclusiv criteriilor de calificare și nu celor de selecție pentru participare cu ofertă în etapa următoare a procedurii, contrar celor susținute de contestatoare.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 8 alin. (1) și art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, modificată și completată prin HG nr. 834/2009 este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, întrucât acestea sunt aplicabile cerințelor de calificare și nu criteriilor de selecție, procedura de atribuire organizată în acest caz fiind licitația restrânsă.

În ceea ce privește reclamata incidență a prevederilor Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor

mici și mijlocii, susținerea că șansele acestora de a obține un punctaj mare la acest criteriu de selecție sunt diminuate considerabil prin comparație cu societățile care au valori mari ale cifrelor de afaceri, este considerată de Consiliu netemeinică. Conform art. 41 din OUG nr. 34/2006, *Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire*, în timp ce art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii dau asigurări că *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*, fiind astfel opțiunea fiecăruia de a alege varianta în care participă la procedura de atribuire.

În cauză, nu este interzisă participarea în procedură a unor IMM-uri, însă autoritatea contractantă are dreptul de a selecta, în mod obiectiv, operatorii economici cu potențial superior, stimulând competiția, prin acordarea punctajelor în cauză. De altfel, nu trebuie scăpat din vedere că scopul organizării unei astfel de proceduri, cu etape de calificare a candidaților, este acela de a obține competitorii cei mai „calificați” în întocmirea ulterioară a ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ▪ SRL împotriva criteriului de selecție „Capacitatea financiară de susținere a lucrării” – 35 puncte, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În referire la criteriul de selecție criticat, în fișa de date a achiziției, la pct. 2 al subcapitolului V. 6, s-a indicat algoritmul de acordare a punctajelor: „Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte. Susținerea financiară a lucrării trebuie să fie în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA., pentru o perioadă de cel puțin 6 luni de la data deschiderii candidaturilor, demonstrată potrivit prevederilor pct. V.3 din prezenta fișă de date a achiziției. Neîndeplinirea acestei cerințe atrage după sine respingerea candidaturii, ca inacceptabilă. Documentele care sunt prezentate, fără respectarea formei prevăzute mai sus, nu vor fi luate în considerare. Vor fi luate în considerare documentele privind capacitatea financiară de susținere a lucrării, prezentate de candidat, de unul dintre asociați, sau de terțul susținător, după caz. Punctajul pentru criteriul „capacitatea financiară de susținere a lucrării” se acordă astfel: pentru o capacitate financiară mai mare sau egală cu 30% și mai mică sau egală cu 40% se acordă – 5 puncte; pentru o capacitate financiară mai mare de 40% și mai mică sau egală cu 50% se acordă - 15 puncte; pentru o capacitate financiară mai mare de 50% se acordă - 35 puncte. Pentru a fi punctată capacitatea financiară de susținere a lucrării, aceasta trebuie să fie prezentată conform cerințelor stipulate la pct. V.3 din prezenta fișă de date a achiziției.”.

Astfel că, având în vedere procedura de atribuire aleasă, licitația restrânsă și caracterul complex al contractului, Consiliul consideră că o astfel de cerință poate fi impusă de autoritatea contractantă pentru selectarea candidaților. Totuși, întrucât nu mai există precizarea în legătură cu modul de prezentare a documentelor corespunzătoare, întrucât precizările de la pct. V.3 din fișa de date a achiziției au fost eliminate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că se impune o clarificare în acest sens (pentru indicarea în concret a formei de prezentare a documentelor necesare pentru acordarea punctajului).

De asemenea, pentru corelare cu măsurile de remediere privitoare la cerința de calificare cu același conținut, Consiliul consideră că se impune eliminarea sancțiunii corelative privind respingerea candidaturii, respectiv fraza: „Neîndeplinirea acestei cerințe atrage după sine respingerea candidaturii, ca inacceptabilă” din cuprinsul punctului 2 al subcapitolului V.6.

Totodată, având în vedere valoarea însemnată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și perioada îndelungată (6 luni) pentru care s-a impus susținerea financiară, Consiliul consideră că pragul minim impus ar trebui redus de la 30% la cel mult 15%, cu corelarea în consecință a celorlalte praguri din algoritmul stabilit pentru acordarea punctajului acestui criteriu de selecție.

Referitor la critica SC ▪ SRL împotriva cerinței impuse de autoritatea contractantă cu referire modul de selecție a candidaturilor: „... Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte. Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție. ...”, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere caracterul restrictiv al algoritmului de selecție stabilit, în contradicție cu prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În sensul prevederilor evocate, Selecția/preselecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția/preselecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit. Prin urmare, în vederea efectuării selecției candidaturilor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere stabilirea unui clasament al candidaților (pentru cele 3 criterii de selecție stabilite) în ordinea descrescătoare a punctajului obținut (fără a se impune acestora un punctaj minim – 81 puncte), pentru asigurarea unei concurențe reale în etapa următoare cu încadrarea în numărul minim și maxim indicat în anunțul de participare.

În ceea ce privește criticile SC ▪ SRL și SC ▪ SRL împotriva termenului de prezentare a candidaturilor (10.01.2011, ora 09:00, în condițiile în care anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ▪.01.2011), bazate pe pretinsa încălcare a prevederilor art. 71 și art. 84 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la numărul de copii legalizate ale documentelor solicitate prin documentația de atribuire și la numărul mare de exemplare ale candidaturii, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. Potrivit prevederilor art. 84 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care procedura organizată este licitația restrânsă, *Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mică decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare, spre publicare în SEAP, cu cel puțin 10 zile înainte de data-limită de depunere a candidaturilor.* Ori, prin raportare la data la care s-a transmis spre publicare anunțul de participare (30.12.2010, conform precizării de la pct. VI.5 din anunțul publicat în SEAP sub nr. ▪/.01.2011), data stabilită pentru depunerea candidaturilor, 10.01.2011 (pct. IV.3.4 din anunțul de participare și respectiv V.6 din fișa de date a achiziției), respectă termenul impus de prevederile mai sus evocate. Totuși, având în vedere volumul de documente de pregătit (numărul mare de exemplare de documente impuse de autoritatea contractantă a se prezenta în copie legalizată, practic toate documentele pentru depunerea candidaturii fiind solicitate în original sau copie legalizată), Consiliul consideră că ar fi fost echitabilă suplimentarea numărului de zile acordat pentru depunerea candidaturilor. Pe de altă parte, Consiliul consideră, în sensul celor susținute de SC ▪ SRL, că multe dintre documentele solicitate a fi prezentate în copie legalizată ar fi putut fi solicitate în copie „conform cu originalul”. Este cazul documentelor solicitate pentru experiența similară (contract, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări din partea beneficiarilor serviciilor ori a lucrărilor prestate/executate), pentru capacitatea profesională a personalului tehnic de specialitate impus pentru îndeplinirea contractului (carte de muncă, contract de asigurare pentru risc profesional, diplomă de absolvire, certificat privind calitatea de membru al Ordinului Arhitecților din România, atestat RTE, atestat ISC pentru controlul calității), precum și al documentele solicitate pentru a pune în evidență deținerea echipamentelor și utilajelor solicitate, inclusiv toate documentele conexe acestora din urmă. De altfel, luând act de faptul că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici depunerea în locul contractelor și a cărților de muncă solicitate a unei declarații prezentate în formă autentificată a administratorului societății, Consiliul consideră că aceasta a realizat necesitatea simplificării modului de prezentare a documentelor de calificare, în acest caz, în mod similar observațiilor anterior expuse.

De asemenea, cu privire la critica SC ▪ SRL împotriva numărului mare de exemplare impus pentru prezentarea documentelor candidaturii, 6 exemplare (1 original/copie legalizată și 5 copii) conform pct. V.7 „Modul de prezentare a candidaturii”, Consiliul constată temeinicia acesteia. Explicația publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 01.2011 (urmare a contestației SC ▪ SRL), nu justifică necesitatea prezentării unui număr atât de mare de copii impuse operatorilor economici. Prin adresa amintită, autoritatea contractantă a precizat: „Cererea de finanțare depusă a fost selectată, și a fost încheiat un contract de finanțare între subscrisa și APDRP. În cadrul acestui contract de finanțare, printre multe altele, a fost specificat faptul că, cu ocazia achizițiilor publice, autoritatea contractantă va solicita de la candidați/ofertanți, un număr suficient de exemplare pentru fiecare membru al comisiei de evaluare la care se adaugă *Oferta-martor*, care se înmânează, în ziua deschiderii candidaturilor, observatorului APDRP desemnat pe lângă comisia de evaluare, în vederea arhivării. Comisia de evaluare este formată din 3 membri, la care se adaugă expertul cooptat și observatorul APDRP, motiv pentru care, subscrisa a solicitat 5 exemplare copiate și 1 exemplar original.”. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006 referitoare la atribuțiile expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor. Potrivit prevederilor evocate, *Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.*

Aprecierea SC ▪ SRL în legătură cu ilegalitatea termenului de 10 zile impus operatorilor economici pentru depunerea candidaturilor în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire (listele de cantități de lucrări și studiul de fezabilitate pentru partea de drumuri) iar numărul criteriilor de selecție din fișa de date a achiziției diferă de cel din anunțul de participare, este considerată de Consiliu nefondată. Prevederile art. 84 coroborate cu prevederile art. 84¹ și art. 88 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu impun autorității contractante obligația de a asigura operatorilor economici accesul la întreaga documentație de atribuire odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare, ci doar la cea care privește etapa de selectare a candidaturilor. Listele de cantități de lucrări și documentele studiului de fezabilitate nu au nicio relevanță în prima etapă a procedurii de prezentare a candidaturii. Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare,

autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul anunțului de participare publicat în SEAP 3 criterii de selecție (pct. IV.1.2 și pct. VI.3), ce coincid cu cele cuprinse în fișa de date a achiziției (pct. V.6 „Modul de selectare a candidaturilor”). În legătură cu selecția ofertelor, prevederile tezei a doua a art. 85 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sunt fără echivoc în acest sens, ... Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare.

Pe de altă parte, în legătură cu insuficiența intervalului de timp necesar întocmirii ofertei, Consiliul consideră prematură critica SC ▪ SRL, în condițiile în care acest termen nu a fost stabilit. Prin urmare, susținerea contestatoarei în privința necorelării complexității contractului ce urmează a se atribui (proiectare și execuție, având pentru identificarea categoriilor de servicii și lucrări ce urmează a se presta/executa 18 coduri CPV) cu data impusă pentru vizitarea amplasamentului (05.01.2011 – înainte de data de depunere a candidaturilor), apare la acest moment lipsită de relevanță.

Cât privește critica SC ▪ SRL referitoare la lipsa unei limite valorice a punctajului pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, ce poate avea drept consecință acordarea punctajului maxim unor oferte nerealiste, fără a exista posibilitatea de eliminare a ofertelor nefundamentate, Consiliul constată netemeinicia ei. În acest sens, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este 9.791.121 lei (conform pct. II.2.1 din anunțul de participare), iar incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, modificată și completată prin HG nr. 834/2009, ne este înlăturată.

În ceea ce privește critica SC ▪ SRL împotriva cerinței impuse de autoritatea contractantă cu referire la prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent (în copie legalizată), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia, prin raportare la prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 referitoare la documentele pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita pentru dovedirea situației economice și financiare. În sensul prevederilor evocate, *Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional.* Totuși, având în vedere prevederile art. 178 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, ce impun autorității contractante ca, la alegerea cerințelor de calificare, să respecte principiul proporționalității, prin raportare la valoarea, natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul consideră că o astfel de cerință ar trebui impusă doar

oferantului declarat câștigător, și nu candidaților la etapa de calificare pentru a nu restricționa astfel participarea lor.

Referitor la criticile SC ▪ SA și SC ▪ SRL împotriva numărului mare de utilaje și echipamente impuse a fi deținute de ofertanți (în proprietate, în chirie sau în leasing), Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că la pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a impus un număr foarte mare de utilaje/echipamente (42 tipuri). Astfel: „stație preparare mixturi asfaltice, capacitate min. 60 to/h, 1 bucată; stație preparare betoane de ciment, capacitate min. 45 mc/h, 1 bucată; laborator de analize și încercări în construcții, gr. II, autorizat, 1 bucată; repartizator finisor, 1 bucată; freză asfalt, 1 bucată; tăietor de asfalt și beton, 1 bucată; autogreder, 1 bucată; perie mecanică, 1 bucată; autogudronator, 1 bucată; autocisternă, 1 bucată; buldoexcavator, minim 8 tone, 2 bucată; excavator, șenilar, minim 21 tone, 1 bucată; excavator, pneuri, minim 17 tone, 1 bucată; autobetonieră pentru transport beton, 3 bucăți; autobasculantă, minim 15 mc, 5 bucăți; încărcător multifuncțional, 2 bucăți; buldozer, minim 18 tone, 1 bucată; autotren (trailer), minim 40 tone, 1 bucată; încărcător frontal, minim 4 mc, 1 bucată; cilindru compactor, minim 14 tone, 2 bucăți; compactor cu cilindrii vibrator, minim 1 tona, 1 bucată; plăci compactoare nereversibile, 2 bucăți; mai compactor 1 bucată; excavator, cupă 0,8 mc + picon, 1 bucată; excavator, cupă 0,8 mc, 1 bucată; miniexcavator, cupa 0,2 mc, 1 bucată; buldozer pe șenile, 1 bucată; încărcător frontal, cupă 0,8 mc, 1 bucată; automacara 18,0 tf, 1 bucată; picamer electric, 2 bucăți; autopompă de beton, 40 mc/h, 1 bucată; generator electric, 2 bucăți; vibrator de interior, 2 bucăți; malaxor pentru mortar, 150 l, 4 bucăți; popi metalici, 100 bucăți; grinzi extensibile, 50 bucăți; schelă metalică tubulară, 600 mp/set, 2 seturi; mai mecanic, 1 bucată; cilindru compactor, 8,0 to, 1 bucată; cilindru compactor, 13,0 to, 1 bucată; autocamion, 15,0 to, 1 bucată; autotractor, 1 bucată”. Cerința este considerată de Consiliu restrictivă și contrară prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, mai sus evocat, cu atât mai mult cu cât, la acest moment, tipurile de utilaje și numărul acestora nu pot fi fundamentate în detaliu, lista cu utilaje și echipamente necesare pentru realizarea contractului putând fi emisă doar după întocmirea listelor cu cantități de lucrări în etapa de proiectare (ce face obiectul contractului). Ori, în acest caz, obiectul contractului ce urmează a se atribui fiind unul complex, ce presupune realizarea serviciilor de proiectare anterior execuției lucrărilor de construcții, capacitatea tehnică efectivă a ofertanților nu poate fi obiectiv determinată, la parametrii minimali. În mod implicit, pentru motivele deja precizate, Consiliul consideră că și capacitatea minimă impusă pentru unele dintre echipamentele/utilajele solicitate (stație preparare mixturi asfaltice,

capacitate min. 60 to/h; stație preparare betoane de ciment, capacitate min. 45 mc/h; autopompă de beton 40 mc/h), este restrictivă, în sensul celor susținute de SC ▪ SA.

Deși autoritatea contractantă invocă în susținerea alegerii numărului de utilaje și a capacității lor nota justificativă întocmită, Consiliul constată că aceasta este lipsită de relevanță cuprinzând aceeași enumerare fără o justificare a alegerii lor. Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază ca fiind subiectivă în această fază impunerea unui număr minim de utilaje și echipamente cu pondere importantă în realizarea lucrărilor

Critica contestatoarei SC ▪ SA împotriva cerinței referitoare la prezentarea de către operatorii economici a unor rapoarte de inspecție, în condițiile în care „declarația de conformitate, emisă de producător în conformitate cu normele europene, atestă starea tehnică a utilajelor”, este considerată de Consiliu întemeiată în parte. Cu toate că declarația de conformitate prezentată de către producător poate fi considerată suficientă pentru utilajele noi, Consiliul consideră că, pentru utilajele care au deja o anumită durată de funcționare, prezentarea unor rapoarte de inspecție sau a unor documente echivalente care să confirme funcționarea în condiții de siguranță a acestora se impune. Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus pentru aceste documente un anumit emitent, Consiliul consideră că cerința nu este restrictivă, respectând prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.”.*

În aceste condiții, Consiliul consideră necesară acceptarea și a declarației de conformitate date de producător (pentru utilajele noi), alături de rapoartele de inspecție sau documente echivalente (pentru cele în uz).

În ceea ce privește criticile SC ▪ SA și SC ▪ SRL împotriva cerinței referitoare la prezentarea certificatului ISO 27001 sau echivalent (pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Standarde de asigurare a securității internaționale”), Consiliul constată lipsa de obiect a acesteia. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ▪.01.2011 (ca urmare a contestației), o măsură de remediere prin care a eliminat cerința de calificare respectivă.

În privința criticii formulate de SC ▪ SRL împotriva cerinței de calificare prin care se impunea operatorilor economici ca bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2007, 2008 și 2009), să prezinte dovada că au înregistrat profit în acești ani (pct. V.3 „Situția economico-financiară”), Consiliul constată temeinicia acesteia. Cerința amintită excede scopului general al cerințelor de calificare dintr-o procedură de achiziție publică, stabilit la art. 179 din OUG nr. 34/2006 și la art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv demonstrarea potențialului (economico-financiar, în acest caz) operatorului economic ofertant, care să reflecte capacitatea efectivă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului. Astfel, cerința de calificare ce a făcut obiectul contestației poate exclude din competiție, spre exemplu, acei operatori economici ce au investit în dotarea proprie, respectiv care ar putea proba, eventual, deținerea unei capacități tehnice superioare, în derularea viitorului contract.

Critica contestatoarei SC ▪ SRL împotriva caracterului ambiguu al cerinței de calificare de la pct. V.3 din fișa de date a achiziției prin care se solicitau documente „... din care să rezulte că, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor ...” este rămasă fără obiect. În data de 01.2011 autoritatea contractantă a publicat în SEAP o măsură de remediere prin care a eliminat cerința ce a făcut obiectul contestației.

Referitor la critica SC ▪ SRL împotriva cerinței impuse de autoritatea contractantă în privința prezentării de certificate de conformitate emise de ▪ sau de alte organisme abilitate, pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, de betoane și emulsia bituminoasă cationică, valabile pentru o perioadă de cel puțin 6 luni de la data deschiderii candidaturilor, susținând că ▪ nu este un organism independent, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Contrar celor susținute de contestatoare, eventuala subordonare a unei instituții nu este de natură să influențeze competența sa într-un anumit domeniu de activitate. Ori, potrivit informațiilor existente pe site-ul ▪, SC ▪ SRL este un organism de inspecție de tip A, acreditat RENAR, care efectuează activitatea de inspecție de “terță parte” în domeniul echipamentelor tehnologice pentru construcții și gospodărie comunală, aflate în exploatare și/sau importate la mâna a doua, de tipul celor impuse de autoritatea contractantă. În sensul celor criticate, cerința este cu atât mai permisivă cu cât autoritatea contractantă a permis prezentarea de certificate de conformitate emise de diferite organisme abilitate.

Critica SC ▪ SRL împotriva cerinței de calificare prin care s-a impus prezentarea certificatului SA 8000, sau alt certificat echivalent (pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Standarde de asigurare a sistemului de management al responsabilității sociale”),

este considerată de Consiliu rămasă fără obiect. În acest sens, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 01.2011, o măsură de remediere prin care a eliminat respectiva cerință de calificare.

Referitor la critica SC SRL împotriva cerinței de calificare prin care s-a impus prezentarea certificatului OHSAS 18001 sau alt certificat echivalent (pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Standarde de asigurare a sistemului de securitate și sănătate ocupațională”), Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că impunerea unui astfel de certificat nu se regăsește printre cerințele de calificare permise de ordonanța de urgență (art. 176) a se solicita operatorilor economici. În temeiul prevederilor evocate, *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).* Totodată, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 179 din ordonanța de urgență, potrivit cărora, *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

Ori, în cazul de față, fiind vorba despre un contract complex de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare pentru proiectul integrat: *Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în ; Înființarea și dotarea infrastructurii aferentă serviciilor sociale în ; Dotare cămin cultural din , ,*”, impunerea prezentării unui certificat de tipul celui arătat nu are o legătură concretă cu obiectul acestui contract, restricționând participarea în procedură.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere și informațiile existente pe site-ul , cu referire la avantajele certificării sistemului de management al responsabilității sociale (OHSAS 18001:2007), respectiv:

- „crearea unui sistem de muncă cu riscuri scăzute de accidentare și/sau îmbolnăvire profesională;
- realizarea unui control mai eficient asupra factorilor de risc de accidentare și/sau îmbolnăvire profesională;

- transparența și eficacitatea managementului sănătății și securității ocupaționale prin transpunerea rezultatelor evaluărilor de risc, auditurilor, inspecțiilor etc. în planuri de acțiuni pentru minimizarea riscurilor de accidente;
- obținerea unor performanțe superioare din partea angajaților, prin asigurarea „stării de bine” la locul de muncă;
- percepția favorabilă din partea furnizorilor, beneficiarilor și a societății în ansamblu”.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 7 și 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criteriile de calificare au ca scop doar demonstrarea potențialului efectiv de derulare a viitorului contract, fără restricționarea participării în procedură, prin dimensionarea lor disproporționată sau lipsită de relevanță în raport cu obiectul contractului.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestațiile ▪ SRL și SC ▪ SRL și în tot contestațiile SC ▪ SRL și SC ▪ SA. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de cel mult 5 zile de la data primirii prezentei, după modificarea fișei de date a achiziției și comunicarea acestor modificări tuturor operatorilor interesați (publicare în SEAP). Astfel:

- se va reduce de la pct. V.6 „Modul de selectare a candidaturilor – 2. Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte” pragul minim impus, de la 30% la cel mult 15%, cu corelarea în consecință a celorlalte praguri din algoritmul stabilit pentru acordarea punctajului acestui criteriu de selecție;
- se va elimina de la pct. V.6 „Modul de selectare a candidaturilor – 2. Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte”, fraza: „... Neîndeplinirea acestei cerințe atrage după sine respingerea candidaturii, ca inacceptabilă”;
- se va modifica ultima frază de la pct. V.6 referitoare la punctarea aferentă criteriului de selecție a candidaturilor „2. Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte”, prin indicarea în concret a formei de prezentare a documentelor necesare pentru a fi luate în considerare;
- se va elimina precizarea referitoare la criteriul de selecție „3. Cifra medie de afaceri” de la pct. V.6 „Modul de selectare a candidaturilor”, respectiv „Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte”;

- se va suplimenta cu 3 zile numărul de zile acordat pentru depunerea documentelor candidaturii, modificându-se în consecință precizările din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției;
- se va reduce numărul de exemplare solicitat pentru depunerea documentelor la 3 exemplare (1 original și 2 copii) și se vor modifica în consecință precizările din fișa de date și din clarificările la aceasta publicate în SEAP;
- se va adăuga precizarea în legătură cu cerința privind prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, „Cerința privind prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, se va îndeplini de către ofertantul declarat câștigător”;
- se vor păstra dintre utilajele impuse de autoritatea contractantă la pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, doar cele strict necesare pentru îndeplinirea contractului;
- se va elimina cerința impusă la pct. V.3 „Situția economico-financiară”, referitoare la bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2007, 2008 și 2009), respectiv „... Pentru a fi calificat ofertantul va trebui să demonstreze că a înregistrat profit în ultimii trei ani. Dacă ofertantul nu a înregistrat profit, urmează să fie descalificat”;
- se va elimina cerința de calificare privind prezentarea certificatului OHSAS 18001, sau alt certificat echivalent, de la pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Standarde de asigurare a sistemului de securitate și sănătate ocupațională.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 7 exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) file.