

DECIZIE

BO2011_0573

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ▫/27.01.2011 și nr. ▫/28.01.2011, contestațiile formulate de ▫, în calitate de Lider al Asocierii ▫ SRL, ▫, SC ▫ SRL și ▫, în calitate de lider al Asocierii ▫ și SC ▫ SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizare Plan de amenajare a teritoriului ▫”, cod CPV 71000000-8, publicată în SEAP sub nr. ▫/▫.11.2010, organizată de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ▫/27.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/27.01.2011, formulată de ▫ SRL, în calitate de Lider al Asocierii ▫ SRL, ▫, SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, reprezentată legal de Prof. Dr. Arh. ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/28.01.2011, formulată de ▫, în calitate de lider al Asocierii ▫ și SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal de Prof. Dr. Ing. ▫, în calitate de Rector, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința descalificării ofertei declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫/2011 și nr. ▫/2011 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțare la contestația formulată de către ▪, în calitate de lider al Asocierii ▪ și SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ▪, în contradictoriu cu ▪ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/27.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/27.01.2011, ▪, în calitate de Lider al Asocierii ▪ SRL, ▪, SC ▪ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ▪, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii precizată anterior, solicitându-se Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În fapt, ▪ critică rezultatul procedurii de atribuire, apreciind ca ofertantul declarat câștigător nu deține capacitatea tehnică și profesională de a satisface cerințele minime impuse în caietul de sarcini referitoare la personalul de specialitate solicitat pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, așa cum acestea au fost prevăzute la Cap. V.4. IV) și confirmate prin clarificările transmise de autoritatea contractantă în data de 19.11.2010 și, respectiv 25.11.2010.

Astfel, contestatoarea susține că, raportat la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă cu privire la personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, ofertantul declarat câștigător trebuie să prezinte o echipă de specialiști, atestați pentru toate capitolele și domeniile aferente unui PAT J, respectiv, cel puțin cele prevăzute la literele A, B, C și F1 – F6 din HCS-RUR nr. 101 DIN

29.07.2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 577/13.08.2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România, precum și pentru întocmirea raportului de mediu și a altor studii de specialitate, așa cum au fost impuse prin prevederile caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător nu poate răspunde cerințelor minime privind capacitatea tehnică, experiența și specialiștii necesari, având în vedere experiența redusă pe care acest operator economic o deține în domeniul amenajării teritoriului, precum și datorită numărului mic de specialiști care pot acoperi cerințele specifice ale lucrării.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător este sub pragul care corespunde efortului real de a elaborare a lucrării, reprezentând aproximativ 40% din valoarea estimată a contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv să solicite justificarea modului de fundamentare economică a prețului ofertat.

Contestatoarea susține că o evaluare detaliată a costurilor necesare elaborării planului de amenajare a teritoriului ▪ ar demonstra subevaluarea acesteia de către ofertantul declarat câștigător, mai ales în situația în care în cadrul evaluării s-ar utiliza metodologia aprobată prin Ordinul MLPAT 11 N din 1994.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 256 și art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloc de probă, o copie după adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪/18.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/28.01.2011, Consiliul a solicitat ▪, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 270, alin. (1) din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/16.12.2010/25.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011.

În vederea soluționării contestației, formulată de ▪, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006,

prin adresa nr. 21/21.12.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, Lider al Asocierii SC SRL a depus contestația nr. 28/28.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 28.01.2011, criticând rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința descalificării ofertei declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 7/07.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 10/10.02.2011, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația nr. 28/28.01.2011, formulată în contradictoriu cu Lider al Asocierii SC SRL.

Autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de Lider al Asocierii SC SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC SRL și Lider al Asocierii SC SRL și SC SRL, prin adresa nr. 3/03.02.2011, transmisă pe e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 3/03.02.2011, iar ulterior a transmis punctul de vedere în original, înregistrat la CNSC cu nr. 7/07.02.2011, însoțit de documentele solicitate, solicitând, totodată, Consiliului să dispună respingerea acestora ca nefondate, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de Lider al Asocierii SC SRL cu privire la lipsa capacității tehnice și profesionale a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că Asocieria SC SRL și SC SRL a îndeplinit cerințele minime impuse cu privire la personalul de specialitate, întrucât a prezentat o echipă mixtă de specialiști care să poată acoperi toată aria de domenii necesară realizării proiectului, și acum rezultă din documentele prezentate de acest ofertant în cadrul ofertei sale, depuse, în probațiune, la dosarul cauzei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei, copii după cărțile de muncă, contractele de colaborare, diplomele de studii, certificate, declarații de disponibilitate, precum și o prezentare a activității specialiștilor propuși pentru executarea contractului.

Mai mult decât atât, în opinia autorității contractante contestația nu se poate subroga competențelor comisiei de evaluare, astfel că nu poate aprecia capacitatea tehnică sau financiară a unui alt ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, autoritatea

contractantă susține că, raportat la criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv, „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit clasamentul ofertelor admisibile și, pe cale de consecință, a desemnat ca fiind câștigătoare oferta cu cel mai scăzut preț, nu înainte de a proceda la verificarea condițiilor de aplicare a prevederilor art. 36 alin. (1), lit. a)- e) din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, întrucât comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL este mai mic decât 85% din valoarea aritmetică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ▪/29.12.2010 s-au solicitat clarificări acestui operator economic cu privire la modul de formare economică a prețului ofertat, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ▪/05.01.2011, justificând ca fiind reale valorile prezentate.

În lumina considerentelor de expuse, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect și a lipsei de interes a contestației depuse de ▪ și solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de aceasta ca nefondată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedurii de licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizare Plan de amenajare a teritoriului ▪”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/10.11.2010.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ▪/07.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.02.2011, ▪ solicită să se ia act de renunțarea la contestația nr. ▪/28.01.2011, formulată în contradictoriu cu ▪.

Reținând că autoritatea contractantă invocă excepțiile lipsei de interes și a lipsei obiectului cu privire la contestația depusă de ▪ precum și faptul că în conformitate cu prevederile art.278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul constată că aceasta a precizat obiectul contestației, respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și are interes prin faptul că a depus ofertă și respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Potrivit fișei de date a achiziției criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică stabilit de autoritatea contractantă este „Prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.500.000 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 6 ofertanți, conform procesului-verbal nr. ▪/22.12.2010.

Potrivit Raportului procedurii nr. /17.01.2011, ofertele, prezentate de contestatoare, au fost apreciate ca fiind admisibile de către comisia de evaluare, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, nu au fost declarate câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SRL cu o valoare de 639.000 lei, față de 1.200.000 lei, propunerea financiară a Asocierii ▪ SRL, ▪, SC ▪ SRL.

Consiliul reține că ▪ formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând faptul că aceasta nu îndeplinește cerința minimă obligatorie referitoare la personalul tehnic de specialitate, precum și faptul că prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut pentru serviciul ce urmează a fi prestat în cadrul contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul reține că, referitor la personalul de specialitate, autoritatea contractantă a precizat, la punctul V.4 "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, obligația ca ofertanții să prezinte: " Declarație privind personalul de specialitate de care dispune ofertantul pentru prestarea serviciilor inclusiv CV-uri (recomandabil model european), din care să reiasă studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere și a celor mai importante persoane responsabile cu îndeplinirea contractului, de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut (Formularul I), inclusiv copii certificate "conform cu originalul" ale contractelor de muncă/colaborare (în cazul în care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului), diplome, atestate, autorizații (pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul proiectului) cu termen de valabilitate pe toată durata de executare a contractului de servicii și/sau orice documente edificatoare/ doveditoare ale existenței personalului specializat și suficient pentru realizarea contractului de servicii.

- Ofertantul va prezenta o echipă de specialiști, pluridisciplinară ,care să acopere toată gama de domenii și activități solicitate prin analiza multicriterială din caietul de sarcini ,responsabilă pentru realizarea contractului de servicii, valabilă pe toată durata de derulare a contractului.

- Managementul de proiect va fi asigurat de un arhitect-urbanist membru RUR cu drept de semnătură pentru documentații PAT;

- Verificatorul de proiect va fi un arhitect sau urbanist, membru RUR cu drept de semnătură pentru documentații PAT , altul decât cel care asigură managementul de proiect;

- Fiecare membru al echipei pluridisciplinare trebuie să fie atestat de autoritatea națională în domeniu.

Se vor prezenta în detaliu date despre:

- Experiența ofertantului (firmei) în prestarea de servicii de proiectare îndeplinite și finalizate în România.
- Experiența și/sau pregătirea profesională a personalului de specialitate cu roluri esențiale în îndeplinirea contractului de servicii
- Experiența în managementul de proiect al managerului de proiect”.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul documentelor de calificare, documente în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire mai sus menționate, din care rezultă că cei doi asociați vor implica în realizarea contractului un număr de 16 persoane, incluzând un manager de proiect și un verficator de proiect.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele impuse prin documentația de atribuire privind personalul de specialitate, precum și faptul că, în conformitate cu procesul verbal nr. 1/12.01.2011 de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că lista cu personalul propus de Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SRL pentru realizarea proiectului "corespunde cu cerințele din documentația de atribuire", având în vedere că 1, nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința referitoare la personalul propus pentru realizarea contractului, respinge, ca nefondate, susținerile acesteia, în acest sens.

Cu privire la critica 1 referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și constatând că, în conformitate cu aceste prevederi, prețul propus de Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SRL este neobișnuit de scăzut, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 1/29.12.2010, clarificări și detalieri cu privire la acest preț, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Consiliul constată că Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SRL a răspuns prin adresa nr. 1/04.01.2011, prezentând pentru justificarea prețului ofertat: tabel comparativ privind documentațiile similare (PATJ) atribuite în ultimii trei ani, inclusiv valoarea medie, detalierea ofertei de preț, detalierea cheltuielilor cu deplasările.

Consiliul constată, în conformitate cu procesul verbal nr. 1/12.01.2011 de evaluare a ofertelor, că autoritatea contractantă a considerat concludente din punctul de vedere al justificării prețului ofertat, documentele prezentate de Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SRL și că a declarat oferta acesteia admisibilă cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile

contestatoarei cu privire la faptul că prețul ofertantului declarat câștigător nu poate fi justificat.

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțare la contestația formulată de către ▪, în calitate de lider al Asocierii ▪ și SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ▪, în contradictoriu cu ▪ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) file.