

# **DECIZIE**

**BO2011\_0574**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/21.01.2011, depusă de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, în calitate de lider al Asociației formate din S.C. ▫ S.A., S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/18.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Proiect integrat: «Dezvoltarea ▫ prin reabilitare drum comunal - ▫, modernizare străzi în ▫, reabilitare cămin cultural din ▫ și înființare centru de zi tip after school în ▫»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/18.01.2011 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, anularea atribuirii contractului de achiziție publică, către Asociera S.C. ▫, S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫ și Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ▫ S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/18.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Proiect integrat: «Dezvoltarea ▫ prin reabilitare drum comunal - ▫, modernizare străzi în ▫, reabilitare

cămin cultural din ▪ și înființare centru de zi tip after school în ▪»”, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/18.01.2011 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, anularea atribuirii contractului de achiziție publică, către Asociera S.C. ▪, S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪/26.11.2010, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens.

Motivele au fost:

1. „S.C. ▪ S.A. – pentru Dl. ▪, desemnat pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcții drumuri și poduri, nu s-a depus cartea de muncă. Raportul privind vizita amplasamentului, nu este înregistrat la autoritatea contractantă”;
2. „S.C. ▪ S.R.L. – nu s-a depus confirmarea de depunere a situațiilor economico-financiare pentru exercițiul financiar din anul 2009, în vederea vizării și înregistrării la organele competente”.

În data de 02.12.2010, S.C. ▪ S.A. a depus la Consiliu contestația nr. ▪ împotriva comunicării rezultatului procedurii.

În data de 17.12.2010, C.N.S.C. a emis Decizia nr. ▪/17.12.2010 prin care a admis contestația depusă de S.C. ▪ S.A. și a decis „reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Contestatorul a primit în data de 18.01.2011, din partea autorității contractante, comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪/18.01.2011, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, fiind respinsă, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu mai poate fi luată în calcul din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor elemente alternative;
- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii ca fiind netemeinică și nelegală, precizând, referitor la observația autorității contractante: „în documentație la lucrările de infrastructură și suprastructură drum, stratul de fundație din balast din carosabilul nou și penele racord este de 1620 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 3100 mc”, că din Memoriul

tehnico-economic – Calculul cantităților lucrări rutiere scenariul A – cantitatea totală de balast este de 3290 mc, pentru burdușiri, din cantitatea totală se prevăd 190 mc, pentru carosabil nou, pene racord și acostamente sunt necesari 3100 mc.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a raportat la oferta unui alt candidat/ofertant care și-a distribuit altfel cantitățile în devizul ofertă, în documentația de atribuire neexistând o listă de cantități pe care să o respecte toți ofertanții.

Referitor la observația „stratul de fundație de piatră spartă necesară carosabilului nou este de 870 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 2415 mc”, contestatorul precizează că din Memoriul tehnico-economic – Calculul cantităților lucrări rutiere scenariul A – cantitatea totală de piatră spartă este de 2575 mc, pentru burdușiri fiind necesară o cantitate de 160 mc, pentru carosabil nou și acostamente sunt necesari 2415 mc.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a raportat la oferta unui alt candidat/ofertant care și-a distribuit altfel cantitățile în devizul ofertă, în documentația de atribuire neexistând o listă de cantități pe care să o respecte toți ofertanții.

Referitor la observația „la lucrările de săpătură pentru execuția burdușirilor sunt necesari 380 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 282,22 mc”, contestatorul arată că în Memoriul tehnico-economic – Descrierea constructivă, se specifică: „toate defecțiunile cauzate de pierderea locală a capacității portante a complexului rutier (burdușiri, faianțări cu cedări etc.) să fie reparate înainte de realizarea lucrărilor de reabilitare, cu o structură de rezistență alcătuită din: 25 cm strat de balast; 20 cm strat de fundație din piatră spartă; 5 cm strat de bază din anrobat tip A.B.1”.

Efectuând următorul calcul, rezultă:

$627 \text{ mp burdușiri} \times 0,45 \text{ m (} 0,25 \text{ m strat de balast} + 0,20 \text{ m strat de piatră spartă)} = 282,15 \text{ mc spătură.}$

Referitor la observația „nu au fost cuprinse în ofertă lucrările de frezare îmbrăcăminte existentă”, contestatorul arată că în Memoriul tehnico-economic – Calculul cantităților lucrări rutiere scenariul A, la poziția „g” – frezare, este specificată o suprafață de 2090 mp, iar în Devizul Ofertă 346108 – Reabilitare DC din Propunerea financiară, la articolul 004, componenta 23, este cuprins articolul de normă DG05A1 – Frezare îmbrăcăminte asfaltică de 10 cm – 2090 mp.

Referitor la observația „nu au fost cuprinse în ofertă lucrări de tăiere cu discul diamantat”, contestatorul arată că în Memoriul tehnico-economic – Calculul cantităților lucrări rutiere scenariul A, la art. 10b sunt prevăzuți 120 ml de tăiere cu discul diamantat, iar în Devizul Ofertă 346108 – Reabilitare DC din propunerea financiară, la articolul 004, componenta 25, este cuprins articolul de normă „DG04A1 – Tăierea cu mașina cu disc diamantat rosturi contracție și dilatație beton uzură” – 120 ml.

Cu privire la observația „referitor la emulsia de bitum cu rupere rapidă (suspensie de bitum filerizat), pentru amorsarea între straturi, am constatat că s-a cotate acest material în ofertă la doar 30.038,4 kg (aprox. 30 t) față de aproximativ 500-600 tone cât au prevăzut (cotate) ceilalți ofertanți, foarte important ca material și cu pondere mare în stabilirea prețului ofertei. Lipsa acestui material sau nerespectarea cantităților necesare în cadrul unor astfel de lucrări, duce la execuția unei lucrări necorespunzătoare, nerespectând procedurile tehnice de realizare a unor astfel de lucrări, nerespectând soluția tehnică dată de către autoritatea contractantă, studiul de fezabilitate și memoriul Tehnic”, contestatorul consideră că suprafața de amorsare se calculează astfel:

- Sector km 0+000 – 3+545 – 3 amorsări;  
 $3545 \text{ m} \times 5 \text{ cm} = 17.725 \text{ m};$   
 $17.725 \text{ m} \times 3 \text{ amorsări} = 53.175 \text{ mp};$
- Sector km 3+545 – 4+017 – 2 amorsări;  
 $472 \text{ m} \times 5 \text{ cm} = 2.360 \text{ m};$   
 $2.360 \text{ m} \times 2 \text{ amorsări} = 4.720 \text{ mp};$
- Pene de racord – 1900 mp – 3 amorsări;  
 $1.900 \text{ mp} \times 3 \text{ amorsări} = 5.700 \text{ mp};$
- Străzi laterale 10 m x 5 m cu raze cuprinse între 4,5 și 9 m – 1 amorsare;  
 $20 \text{ buc.} \times [5,5\text{m} \times 10\text{m} + 2 \times (6 \times 6 \times 0,215)] = 1.109,6 \text{ mp};$   
 $2 \text{ buc.} \times [5,5\text{m} \times 10\text{m} + 2 \times (9 \times 6 \times 0,215)] = 156,44 \text{ mp};$   
 $1 \text{ buc.} \times [5,5\text{m} \times 10\text{m} + 2 \times (4,5 \times 6 \times 0,215)] = 66,61 \text{ mp};$   
 $5,5\text{m} \times 10\text{m} \times 3 \text{ buc.} = 165 \text{ mp};$   
 $\text{Total} = 1.109,6\text{mp} + 156,44\text{mp} + 66,61\text{mp} + 165\text{mp} = 1.797\text{mp};$   
 $\text{Total suprafață: } 53.175\text{mp} + 4.720\text{mp} + 5.700\text{mp} + 1.797\text{mp} = 65.392\text{mp} = 653,92 \text{ sute mp.}$

Conform indicatorului de norme ediția 1991 valabil, la art. DB02D1, amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, se prevede cantitatea de emulsie cationică cu rupere rapidă de 45,5,kg pe 100 mp.

Astfel rezultă următorul calcul:

$653,92 \text{ sute mp} \times 45,5 \text{ kg} / 100 \text{ mp} = 29.753,36 \text{ kg} = \text{aprox. } 30 \text{ tone}$

Raportarea la cantitatea cotată de ceilalți ofertanți (500-600 tone) este eronată și nu are la bază niciun calcul real al cantităților de emulsie cationică cu rupere rapidă sau suspensie de bitum filerizat conform indicativului de norme ediția 1991.

Contestatorul concluzionează că oferta sa respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și nu reprezintă o alternativă la acesta, iar autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial

oferta sa, comparând-o cu ofertele celorlalți ofertanți și nu cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, fără a se solicita clarificări.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ▪ S.A., comunicat prin adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/31.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, oferta contestatorului fiind declarată neconformă deoarece „nu satisface cerințele caietului de sarcini” și inacceptabilă deoarece „constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în calcul din următoarele motive: - în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; - respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Justificarea aspectelor din contestație referitoare la faptul că, din cantitatea totală de balast care este de 3290 mc, pentru burdușiri se prevăd doar 190 mc, iar pentru pene racord și acostamente sunt necesari 3100 mc, este total eronată deoarece:

- Cantitatea totală de balast este 3290 mc, din care:

- 190 mc pentru burdușiri – cantitate nerespectată de către ofertant deoarece în devizul ofertă al acestuia, art. DA06B1 este cantitatea de 208,58 mc, iar la art. DA06A1 sunt 15,68 mc, în total 224,26 mc – se poate constata o diferență în plus la acest material și obiectiv, rezultând nerespectarea cantităților impuse prin studiul de fezabilitate, precum și neconformitatea ofertei;
- 1480 mc pentru acostamente – cantitate respectată de către ofertant – în devizul ofertă, la art. DA06B1 sunt prevăzuți 1332 mc, iar la art. DA06B1 sunt prevăzuți 148 mc, rezultând 1480 mc, nefiind constatate diferențe;
- 1620 mc pentru carosabil nou și pene de racord (1050 mc + 570 mc) – cantitate nerespectată de către ofertant deoarece în devizul ofertă art. DA06B1 este cantitatea de 2945 mc, iar la art. DA06A1 sunt 155 mc, în total 3100 mc, putându-se constata o diferență în plus, rezultând nerespectarea cantităților impuse prin studiul de fezabilitate și neconformitatea ofertei;

b) Justificarea aspectelor din contestație referitoare la faptul că, din cantitatea totală de piatră spartă care este de 2575 mc, pentru

execuția burdușirilor este necesară o cantitate de 160 mc, iar pentru carosabil nou și acostamente sunt necesari 2415 mc, este total eronată deoarece:

- Cantitatea totală de piatră spartă este de 2575 mc, pentru execuția burdușirilor este necesară o cantitate de 160 mc, iar pentru carosabil nou și acostamente sunt necesari 2415 mc, este total eronată deoarece:

- 160 mc pentru burdușiri – cantitate nerespectată de către ofertant deoarece în devizul ofertă al acestuia, art. DA12C1 este cantitatea de 112,86 mc, iar la art. DA11C1 sunt 12,54 mc, în total 125,40 mc – se poate constata o diferență în minus la acest material și obiectiv, rezultând nerespectarea cantităților impuse prin studiul de fezabilitate, precum și neconformitatea ofertei;
- 1545 mc pentru casetă acostamente – cantitate respectată de către ofertant – în devizul ofertă, la art. DA12C1 sunt prevăzuți 1390 mc, iar la art. DA11C1 sunt prevăzuți 155 mc, rezultând 1545 mc, nefiind constatate diferențe;
- 870 mc pentru carosabil nou – cantitate nerespectată de către ofertant deoarece în devizul ofertă art. DA12B1 este cantitatea de 2294 mc, iar la art. DA11B1 sunt 121 mc, în total 2415 mc, putându-se constata o diferență în plus, rezultând nerespectarea cantităților impuse prin studiul de fezabilitate și neconformitatea ofertei;

c) Justificarea aspectelor din contestație referitoare la faptul că este necesar a fi executată doar o cantitate de 282,15 mc săpătură pentru execuția burdușirilor și nu cantitatea de 380 mc, este total eronată deoarece:

- Calculul cantității de 380 mc săpătură pentru eliminarea burdușirilor este prezentat la pag. 12 din Fișa de date a achiziției:

$$\text{Corect } 627 \text{ mp} \times 0,6 \text{ m} = 380 \text{ mc}$$

și nu calculul făcut de contestator:

$$627 \text{ mp} \times 0,45 \text{ m} = 282,15 \text{ mc, care este eronat;}$$

- Aceste lucrări au fost prevăzute a se executa pe sectorul de îmbrăcăminte asfaltică existentă, iar structura rutieră care se va folosi la calcul este de: - 30 cm balast; - 25 cm piatră spartă; - 5 cm anrobat bituminos, și nu cea prezentată de ofertantul contestator (- 25 cm balast; - 20 cm piatră spartă; - 5 cm anrobat tip AB 1);

$$\text{Structura rutieră este: } 0,30 \text{ m} + 0,25 \text{ m} + 0,05 \text{ m} = 0,6 \text{ m}$$

și nu cea ofertată de către contestator, respectiv:

$$0,25 \text{ m} + 0,20 \text{ m} + 0,05 \text{ m} = 0,5 \text{ m;}$$

- Ofertantul greșește și în modul în care prezintă calculul, deoarece săpătura trebuie executată pe adâncimea formată din toate cele 3 straturi care formează structura rutieră ( $0,30 \text{ m} + 0,25 \text{ m} + 0,05 \text{ m} = 0,6 \text{ m}$ ) și nu pe 2 straturi, cum prezintă contestatorul ( $0,25 \text{ m} + 0,20 \text{ m} = 0,45 \text{ m}$ );

d) Justificarea aspectelor din contestație referitoare la faptul că au fost cuprinse în cadrul ofertei lucrările de frezare îmbrăcăminte existentă, nu sunt relevante deoarece:

- Contestatorul a folosit în ofertă articolul DG05A1 – articol care în indicatoarele de norme de deviz 1981 reprezintă Decapare manuală de îmbrăcăminti cu stratul până la 3 cm grosime, și nu lucrări de frezare;

- Referitor la acest tip de lucrări, contestatorul nu înțelege semnificația din fișa de date, la calculul suprafeței pentru frezare, care este  $10\% = 0,1$  din suprafața totală de 20.900 mp a îmbrăcămintii bituminoase. Acesta a considerat că procentul de 10% reprezintă adâncimea de frezare, ceea ce a dus la calcularea greșită a transportului materialului rezultat din frezare, astfel:

- Cantitatea ce rezultă a fi transportată în urma frezării – conform ofertei contestatorului – este de 4389 tone, acesta considerând că frezarea se face pe toată suprafața de 20.900 mp și la adâncimea de 0,10 m, rezultând astfel:

$$20.900 \text{ mp} \times 0,10 \text{ m} = 2090 \text{ mc}$$

$$2090 \text{ mc} \times 2,1 \text{ to/mc} = 4389 \text{ tone};$$

Modul real de calcul ar fi trebuit făcut de către contestator doar pentru 10% din totalul suprafeței de 20.900 mp, adică pentru 2090 mp, respectiv:

$$2090 \text{ mp} \times 0,10 \text{ m} = 209 \text{ mc}$$

$$209 \text{ mc} \times 2,1 \text{ to/mc} = 438,9 \text{ tone}.$$

Cantitatea totală de material rezultat din frezare ce trebuie transportat este de 438,9 tone și nu 4389 tone, cât a fost prevăzută de către contestator.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste aspecte arată că oferta contestatorului este neconformă, deoarece nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire.

e) Justificarea aspectelor din contestație referitoare la faptul că au fost cuprinse în cadrul ofertei lucrările de tăiere cu discul diamantat în cantitate de 120 m, nu sunt relevante deoarece contestatorul a folosit în ofertă articolul DG04A1 – articol care în indicatoarele de norme de deviz 1981 reprezintă Desfacere de borduri de piatră, iar articolul ce trebuia folosit era DC04A1.

f) Justificarea aspectelor referitoare la faptul că au fost cuprinse în cadrul ofertei contestatorului cantitățile reale de emulsie cationică cu rupere rapidă, raportat la suprafața de amorsare, este total eronată deoarece:

- Contestatorul prezintă un calcul eronat al suprafeței de amorsat, deoarece acesta înmulțește două unități de măsură diferite – „metru” cu „centimetru”, iar rezultatul este considerat ca fiind o cantitate exprimată în unitatea de măsură „metru”, astfel după cum se poate observa din reproducerea de mai jos:

„Sector km 0+000 – 3+545 – 3 amorsări

3545 m x 5 cm = 17.725 m

17.725 x 3 amorsări = 53.175 mp".

Autoritatea contractantă prezintă calculul pe care îl consideră corect, arătând că rezultatul este 531,75 m<sup>2</sup>.

Urmare celor antemenționate, cantitatea de aproximativ 30 de tone de emulsie, determinată de contestator, este un indiciu al faptului că ofertantul nu a tratat întreaga suprafață de amorsat, cantitatea reală fiind următoarea:

- Suprafață carosabil nou – 3480 mp x 2 straturi = 6960 mp;
- Reabilitare carosabil – 20900 mp x 3 straturi = 62700 mp.

Autoritatea contractantă subliniază că numai din adunarea acestor suprafețe rezultă un total de 69660 mp, suprafață cu peste 4000 mp mai mare decât cea prezentată de către contestator.

Nu au fost cuprinse în acest calcul modernizarea străzilor din ▪, în lungime de 9296,50 m, la care corespunde o suprafață de 97173,64 mp conform datelor din D.A.L.I. – Evaluarea lucrărilor de investiții – Anexa 4-1 – cap. „Curățare și amorsare suprafețe” – tabelele aferente străzilor din ▪, iar prin aplicarea a două straturi de emulsie rezultă o suprafață de aproximativ 194347,28 mp, necuprinsă de către contestator în ofertă, evidențiind neconformitățile ofertei.

Contestatorul folosește la obiectivul „Modernizare străzi în ▪” un articol de amorsare cu bitum filerizat, care nu se mai practică, reducând astfel numărul de operații de amorsare, rezultând o parte din diferența constatată față de ceilalți ofertanți.

Deasemenea, contestatorul nu ține seama de datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, deoarece: volumele de săpătură, stratul de agregate din balast, stratul de piatră spartă nu sunt în corelare cu suprafețele și structura rutieră propusă pentru a fi executată.

Contestatorul nu respectă tehnologia de execuție (curățarea stratului suport etc.).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respins în mod legal oferta contestatorului, ca neconformă și inacceptabilă, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/01.02.2011, S.C. ▪ S.A. a făcut următoarele precizări referitoare la punctul de vedere al autorității contractante:

Referitor la afirmația „Contestatorul a folosit în oferta sa articolul DG05A1 – articol în indicatoarele de norme de deviz 1981 reprezintă Decapare manuală de îmbrăcăminți cu stratul până la 3 cm grosime, și nu lucrări de frezare”, contestatorul arată că din Propunerea financiară, componenta 23, articolul ofertat este DG05A1 [7] – „Frezare îmbrăcăminte asfaltică de 10 cm grosime”, în documentația de atribuire neexistând o listă de cantități pe care să o



respecte toți ofertanții, la acest articol de normă de deviz 1981 existând o variantă la normă care cuprinde toate operațiile necesare frezării mecanice, utilaj (Freza Witgen) care se regăsește și în extrasele cuprinzând lista utilajelor.

Referitor la afirmația „Contestatorul a folosit în oferta sa articolul DG04A1 – articol în indicatoarele de norme de deviz 1981 reprezintă Desfacerea de borduri de piatră, articolul ce trebuie folosit era DC04A1”, contestatorul arată că din propunerea financiară, componenta 25, articolul ofertat este DC04A12 – „Tăierea cu mașina cu discuri diamantate în betonul de uzură”, nicidecum articolul precizat de către autoritatea contractantă.

Referitor la calculul prezentat pentru suprafețele de amorsare, contestatorul precizează că s-a strecurat o greșeală de redactare, calculul fiind corect făcut, fiind redat astfel:

- Sector km 0+000 – 3+545 – 3 amorsări  
3.545 m (lungimea sectorului) x 5 m (lățimea sectorului) = 17.725 mp (suprafață sector)

17.725 mp x 3 amorsări = 53.175 mp;

- Sector km 3+545 – 4+017 – 2 amorsări

472 m x 5 m = 2.360 mp

2.360 mp x 2 amorsări = 4.720 mp;

- Pene de racord – 1900 mp – 3 amorsări

1900 mp x 3 amorsări = 5.700 mp;

- Străzi laterale 10 m x 5 m cu raze cuprinse între 4,5 și 9 m – 1 amorsare

20 buc. x [5,5 m x 10 m + 2 x (6,0 x 6,0 x 0,215)] = 1.109,6 mp

2 buc. x [5,5 m x 10 m + 2 x (9,0 x 6,0 x 0,215)] = 156,44 mp

1 buc. x [5,5 m x 10 m + 2 x (4,5 x 6,0 x 0,215)] = 66,61 mp

5,5 m x 10 m x 3 buc. = 165 mp

Total = 1.109,6 mp + 156,44 mp + 66,61 mp + 165 mp = 1.797 mp

Total suprafață:

53.175 mp + 4.720 mp + 5.700 mp + 1.797 mp = 65.392 mp

65.392 mp / 100 = 653,92 sute mp.

Contestatorul consideră exemplul prezentat de autoritatea contractantă ca fiind eronat, deoarece pentru a amorsa o suprafață de drum trebuie făcută înmulțirea dintre lungimea și lățimea drumului, nu trebuie înmulțită lungimea sectorului cu o grosime.

Contestatorul arată că, potrivit propunerii financiare, pentru fiecare stradă în parte este prinsă amorsarea suprafețelor, inclusiv prepararea suspensiei de bitum pentru o suprafață însumată de 43.780 mp, iar în tabelele anexate de către autoritatea contractantă rezultă o suprafață pentru amorsare de 97.171,64 mp, ceea ce nu corespunde memoriului tehnic postat pe SEAP, unde rezultă o suprafață de 49.140 mp:

Str. 1: 1.470m (lungimea str.) x 5,50m (lățimea str.) = 8.085 mp

Str. 2A: 1.520m (lungimea str.) x 5,50m (lățimea str.) = 8.360 mp  
Str. 3: 2.140m (lungimea str.) x 5,50m (lățimea str.) = 11.770 mp  
Str. 4: 2.060m (lungimea str.) x 5,50m (lățimea str.) = 11.330 mp  
Str. 5: 770m (lungimea str.) x 5,50m (lățimea str.) = 4.235 mp  
Str. 11: 780m (lungimea str.) x 4,00m (lățimea str.) = 3.120 mp  
Str. 13: 560m (lungimea str.) x 4,00m (lățimea str.) = 2.240 mp  
Total = 49.140 mp

Pe străzile 1, 2A, 3, 4, și 5 este nevoie de 2 amorsări, iar pe străzile 11 și 13 de o amorsare.

Suprafața de 194.347,28 mp, precizată de autoritatea contractantă, este pentru amorsarea de 4 ori a suprafețelor străzilor antemenționate.

Prin adresa nr. 4/04.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. 4 din 08.02.2011, autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere cu privire la contestație, în care precizează că afirmația din punctul de vedere prin care se menționează că, societatea contestatoare ar fi folosit un alt articol decât cel care se impunea a fi utilizat, respectiv: „Contestatorul a folosit în oferta sa articolul DG05A1 – articol care în indicatoarele de norme de deviz 1981 reprezintă Decapare manuală de îmbrăcăminți cu stratul până la 3 cm grosime” este justificată și adevărată, deoarece conform normativului *Indicator de norme de deviz pentru lucrări de drumuri* – editat de către Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții – ediția 1981 – valabil și la această dată, la pagina 159 – este descris articolul DG05A1 – care reprezintă *Decaparea de îmbrăcăminți cu stratul până la 3 cm grosime (A – covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice)*.

Acest articol, conform Indicatorului de Norme de Deviz, cuprinde următoarele operațiuni (lucrări):

- Decaparea îmbrăcăminților;
- Manipularea și adunarea în grămezi regulate pe marginea șoselei sau încărcarea în vehicule a materialului din decapări.

Referitor la frezarea îmbrăcăminții existente, contestatorul a modificat atât articolul de deviz ce se impunea, dar și a calculat o suprafață pentru frezat mult mai mare decât se impunea, rezultând astfel o cantitate foarte mare de material în urma acestui tip de lucrare – 4389 tone, cantitate care se regăsește în propunerea financiară a contestatorului – componenta 24 – art. TRA01A10 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km – tone – 4389.

Calculul corect era pentru 438,9 tone material.

Referitor la calculul suprafețelor de amorsat, contestatorul încearcă și prin răspunsul la punctul de vedere, să justifice că suprafețele ce trebuiau cuprinse pentru amorsare sunt cele prezentate în oferta sa, ceea ce este eronat.

În contestație se precizează o cantitate de aproximativ 30 tone de emulsie, pentru 653,92 sute mp, iar prin adresa nr. ▫/01.02.2011 modifică cele afirmate prin contestație și afirmă că suprafața ce trebuie supusă amorsării este de fapt cu totul alta, și anume:

- 65.392 mp – suprafața aferentă DC și străzilor laterale;
- 43.780 mp – suprafața aferentă străzilor din ▫, rezultând o suprafață totală de 109.172 mp.

Înmulțind această suprafață cu 0,455 kg/mp, rezultă o cantitate necesară de emulsie de 49.673,26 kg, adică aproximativ 50 tone și nu aproximativ 30 tone cât justifică în contestație.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că punctul său de vedere este relevant în demonstrarea neconformității ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă subliniază că cele prezentate prin comunicarea rezultatului procedurii sunt doar câteva neconformități ale ofertei contestatorului și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Proiect integrat: «Dezvoltarea ▫ prin reabilitare drum comunal - ▫, modernizare străzi în ▫, reabilitare cămin cultural din ▫ și înființare centru de zi tip after school în ▫». În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▫.09.2010 anunțul de participare nr. ▫, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▫/05.10.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, toate ofertele au fost respinse, ca fiind inacceptabile, comisia de evaluare luând decizia de a anula procedura în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ▫/2010 și nr. ▫/2010, în cadrul aceleiași proceduri, care au fost conexe.

Prin Decizia nr. ▫ din 17.12.2010, Consiliul a admis contestațiile formulate de către S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.A., ambele în contradictoriu cu ▫, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări și continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare. Urmare deciziei

Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și la comunicarea rezultatului procedurii.

În urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motivele anterior evocate S.C. ▪ S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit actului nr. ▪/18.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de S.C. ▪ S.A. ca fiind neconformă au fost următoarele:

„- listele cuprinzând cantitățile de lucrări pentru reabilitare ▪ nu sunt întocmite în concordanță cu cantitățile solicitate prin Documentația de atribuire și anume:

- în documentație la lucrările de infrastructură și suprastructură drum, stratul de fundație din balast din carosabilul nou și penele racord este de 1620 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 3100 mc;
- stratul de fundație de piatră spartă necesară carosabilului nou este de 870 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 2415 mc;
- la lucrările de săpătură pentru execuția burdușirilor sunt necesari 380 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 282,22 mc;
- nu au fost cuprinse în ofertă lucrările de frezare îmbrăcăminte existentă;
- nu au fost cuprinse în ofertă lucrări de tăiere cu discul diamantat;
- referitor la Emulsia de bitum cu rupere rapidă (suspensie de bitum filerizat), pentru amorsarea între straturi, am constatat că s-a cotat acest material în ofertă la doar 30.038,4 kg (aprox. 30 t.) față de aproximativ 500-600 tone cât au prevăzut (cotat) ceilalți ofertanți, foarte important ca material și cu pondere mare în stabilirea prețului ofertei. Lipsa acestui material sau nerespectarea cantităților necesare în cadrul unor astfel de lucrări, duce la execuția unei lucrări necorespunzătoare, nerespectând procedurile tehnice de realizare a unor astfel de lucrări, nerespectând soluția tehnică dată de către autoritatea contractantă în Studiul de fezabilitate și Memoriul tehnic”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.A., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură precum și modul de prezentare a ofertei. În

acest sens, autoritatea contractantă a stabilit la pct. VI.6.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ca ofertanții să prezinte oferta tehnică astfel:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte toate specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Se va proceda la analiza conformității și descrierii tuturor elementelor solicitate în caietul de sarcini. Lipsa descrierii unui capitol/subcapitol va conduce la descalificarea propunerii tehnice ca neconformă. Ofertantul va include în oferta tehnică descrierea fiecărui element, conform cerințelor din caietul de sarcini.”

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de declarare drept neconformă a ofertei în cauză, respectiv faptul că ofertantul a prevăzut o cantitate de balast mai mare decât cantitatea care era specificată în studiul de fezabilitate, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate care a cuprins calculul cantităților pentru lucrările rutiere. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a cantităților consemnate în studiul de fezabilitate;

- potrivit studiului de fezabilitate, scenariul A, pus la dispoziția operatorilor de autoritatea contractantă, cantitățile de balast sunt următoarele:

- acostamente - 1480 m<sup>3</sup>
  - burdușiri - 190 m<sup>3</sup> carosabil nou - 1050 m<sup>3</sup>,
  - pene racord - 570 m<sup>3</sup>,
- rezultând un total de 3480 m<sup>3</sup>;

-conform ofertei depuse, S.C. ▪ S.A. a consemnat în devizul ofertă pentru obiectul „Reabilitare ▪” următoarele cantități de balast:

- Burdușiri - 208,58 m<sup>3</sup> + 15,68 m<sup>3</sup> = 224.26 m<sup>3</sup>
  - Casete - 1332 m<sup>3</sup> + 148 m<sup>3</sup> = 1480 m<sup>3</sup>
  - Infrastructură - 2945 m<sup>3</sup> + 155 m<sup>3</sup> = 3100 m<sup>3</sup>
- și suprastructură,
- rezultând un total de 4804, 26 m<sup>3</sup>;

- la capitolul „Casete”, S.C. ▪ S.A. a oferit cantitatea de 1480 m<sup>3</sup> balast, cantitate ce se regăsește și în studiul de fezabilitate, corespunzător pentru „acostamente”. La capitolul „Infrastructură și suprastructură” ar fi trebuit să oferteze o cantitate de 1620 m<sup>3</sup> balast, corespunzătoare cantităților din SF pentru „carosabil nou” (1050 m<sup>3</sup>) și „pene racord” (570 m<sup>3</sup>). În schimb a oferit o cantitate de 3100 m<sup>3</sup> balast, corespunzătoare cantităților din SF pentru „carosabil nou” (1050 m<sup>3</sup>), pene racord” (570 m<sup>3</sup>) și „acostamente” (1480 m<sup>3</sup>);

- din cele antemenționate, este evident faptul că S.C. ▪ S.A. a oferat cantitatea de 1480 m<sup>3</sup> balast aferentă „acostamentelor” din studiul de fezabilitate de două ori, o dată la capitolul „Casete” și a doua oară la cap. ”Infrastructură și suprastructură”.

Același raționament este aplicabil și în cazul cantității de piatră spartă, respectiv ofertantul a prevăzut o cantitate mai mare decât cantitatea care era specificată în studiul de fezabilitate, astfel:

- potrivit studiului de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor de autoritatea contractantă, cantitățile de piatră spartă sunt următoarele:

- acostamente - 1545 m<sup>3</sup>
- burdușiri - 160 m<sup>3</sup>
- carosabil nou - 870 m<sup>3</sup>,

rezultând un total de 3290 m<sup>3</sup>;

- conform ofertei depuse, S.C. ▪ S.A. a consemnat în devizul ofertă pentru obiectul „Reabilitare ▪” următoarele cantități de piatră spartă:

- Burdușiri - 112,86 m<sup>3</sup> + 12,54 m<sup>3</sup>=125,4 m<sup>3</sup>
- Casete - 1390 m<sup>3</sup> + 155 m<sup>3</sup>=1545 m<sup>3</sup>
- Infrastructură - 2294 m<sup>3</sup> + 121 m<sup>3</sup>=2415 m<sup>3</sup>

și suprastructură,  
rezultând un total de 4085,4 m<sup>3</sup>;

- la capitolul “Casete”, S.C. ▪ S.A. a oferat cantitatea de 1545 m<sup>3</sup> piatră spartă, cantitate ce se regăsește și în studiul de fezabilitate, corespunzător pentru „acostamente”. La capitolul „Infrastructură și suprastructură” ar fi trebuit să oferteze o cantitate de 870 m<sup>3</sup> balast, corespunzătoare cantităților din SF pentru „carosabil nou”. În schimb a oferat o cantitate de 2415 m<sup>3</sup> piatră spartă, corespunzătoare cantităților din SF pentru „carosabil nou” (870 m<sup>3</sup>) și „acostamente” (1545 m<sup>3</sup>);

- din cele antemenționate, este evident faptul că S.C. ▪ S.A. a oferat cantitatea de 1545 m<sup>3</sup> piatră spartă aferentă „acostamentelor” din studiul de fezabilitate de două ori, o dată la capitolul „Casete” și a doua oară la cap. ”Infrastructură și suprastructură”;

-ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ▪ S.A. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, S.C. ▪ S.A. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ▪ S.A. a întocmit o ofertă ce nu respectă cantitățile care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește emulsia de bitum cu rupere rapidă /suspensie de bitum filerizat pentru amorsare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- conform ofertei depuse, S.C. ▪ S.A. a consemnat în devizul ofertă pentru obiectul „Modernizare străzi ▪” următoarele suprafețe amorsare străzi:

Strada 1	8085 m <sup>2</sup>
Strada 2A	8360 m <sup>2</sup>
Strada 3	11770 m <sup>2</sup>
Strada 4	11330 m <sup>2</sup>
Strada 5	4235 m <sup>2</sup>
Strada 11	0 m <sup>2</sup>
Strada 13	0 m <sup>2</sup> ,

rezultând un total pentru amorsare străzi de 43.780 m<sup>2</sup>, aspect menționat și de contestator în cadrul precizărilor formulate asupra punctului de vedere al autorității contractante, ofertantul utilizând pentru amorsare străzi suspensie de bitum filerizat;

- plecând de la cantitatea de 43.780 m<sup>2</sup> și utilizând articolele DC07B și DF17A, din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi „D”, ediția 1981, revizuită și completată la nivelul anului 2005, rezultă că S.C. ▪ S.A. a ofertat pentru străzi o cantitate de 20.537 kg bitum, acesta regăsindu-se în Formularul C6 „Lista consumurilor de resurse materiale”, respectiv la poziția 76 „Bitum pentru drumuri tip D180/200-20537 kg”. În ceea ce privește suprafața pentru amorsarea străzilor ofertată de S.C. ▪ S.A., așa cum a fost mai sus reținut, respectiv 43.780 m<sup>2</sup>, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, însuși contestatorul menționează în precizările formulate asupra punctului de vedere al autorității contractante, respectiv „Pe străzile 1, 2A, 3, 4 și 5 este nevoie de 2 amorsări, iar pe străzile 11 și 13 de o amorsare” , în schimb a ofertat pe străzile 1, 2A, 3, 4 și 5 o singură amorsare, iar pe străzile 11 și 13 nicio amorsare;

- la obiectul „Reabilitare ▪” calculul pe care contestatorul îl face în contestația depusă în vederea justificării cantității de emulsie necesară pentru amorsarea suprafețor la drum pe care a ofertat-o pare a fi corect (lungime, lățime, număr de amorsări), consumul de emulsie cationică utilizat fiind în conformitate cu normele de deviz.

Referitor la motivația autorității contractante potrivit căreia „nu au fost cuprinse în ofertă lucrările de frezare îmbrăcăminte existentă” și „nu au fost cuprinse în ofertă lucrări de tăiere cu discul diamantat”, Consiliul reține ca fiind edificatoare în soluționare argumentația contestatorului, respectiv:

- „Din Propunerea Financiară la pag. 13 componenta 23, articolul ofertat este DG05A1 [7] – Frezare îmbrăcăminte asfaltică de 10 cm grosime (...) cuprinde toate operațiile necesare frezării mecanice, utilaj (Freza Witgen) care se regăsește și în extrasele cuprinzând lista utilajelor. (...) Din Propunerea Financiară la pag. 13 componenta 25, articolul ofertat este DC04A1 – Tăierea cu mașina cu discuri diamantate în betonul de uzură, nicidecum articolul precizat de către autoritatea contractantă.”

- analizând propunerea financiară a contestatorului, existentă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții” – Formular C8, la poziția 5 este consemnat utilajul „Freză Wirtgen”, iar la poziția 28 este prevăzut utilajul „Mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv 20 kW”, utilaje necesare pentru operațiile de frezare și tăiere antementionate.

Referitor la calculul săpăturii la burdușiri, Consiliul constată netemeinicia motivației autorității contractante, potrivit căreia „la lucrările de săpătură pentru execuția burdușirilor sunt necesari 380 mc – în devizul ofertă cantitatea prevăzută este de 282,22 mc” din următoarele considerente:

- conform studiului de fezabilitate, săpătura la burdușiri se realizează pe o suprafață de 627 m<sup>2</sup> și o adâncime de 60 cm, rezultând 380 m<sup>3</sup> săpătură;

- potrivit „Memoriului tehnico-economic” parte integrantă a studiului de fezabilitate pag. 9, repararea burdușirilor se realizează astfel:

- 25 cm strat de balast;
- 20 cm strat din piatră spartă;
- 5 cm strat de bază din anrobat tip A.B.1

- având în vedere că adâncimea de săpătură trebuie să corespundă cu grosimea straturilor cu care se realizează umplutura/repararea burdușirilor și că îndepărtarea stratului de asfalt existent nu se decontează la articolul de săpătură, ci la articolul de frezare, rezultă că adâncimea de săpătură trebuie să fie egală cu 45 cm (25 cm corespunzător balastului și 20 cm corespunzător pietrei sparte). Astfel calculul pe care îl efectuează S.C. ▪ S.A.: 627 mp x 0,45 m = 282,15 mc, este corect și cantitatea ofertată este corectă.

Chiar dacă Consiliul constată netemeinicia unor motive care au stat la baza deciziei de declarare ca fiind neconformă a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.A. și chiar și în condițiile în care autoritatea



contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, așa cum solicită contestatorul în contestația formulată, aceste aspecte sunt lipsite de relevanță, întrucât finalitatea unor astfel de măsuri nu pot conduce la un alt rezultat și nu pot înlătura caracterul de ofertă neconformă prin raportare la ofertarea unor cantități majorate de balast și piatră spartă, precum și ofertarea unei cantități insuficiente de amorsare pentru străzi.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.