

DECIZIE
B02011_0575
Data: .2011

Prin contestația nr. /31.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /31.01.2011, depusă de SC SRL, cu sediul în , înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. , reprezentată legal prin , împotriva adresei de comunicare a rezultatului porcedurii nr. /26.01.2011, transmisă de către SA – , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului cadru având ca obiect „servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor de pe raza ”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, publicată în SEAP sub nr. /12.2010, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației privind achizițiile publice și serviciile comunitare de utilități publice, precum și a documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA – .

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, în concordanță cu cele expuse în prezenta motivare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut.”

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă să comunice operatorilor economici participanți la procedură măsurile dispuse în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/31.01.2011, SC ▪ SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/26.01.2011 transmisă de ▪ SA - ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului cadru de achiziție publică, având ca obiect „servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor de pe raza ▪" cod CPV 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației privind achizițiile publice și serviciile comunitare de utilități publice, precum și a documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, oferta depusă de către asocieria dintre SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, în mod nelegal a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit unul dintre criteriile de calificare și anume nu a prezentat licența ANRSC clasa I pentru ambii membri ai asocierii, ci numai pe cea deținută de SC ▪ SRL.

În acest sens, contestatoarea, invocând prevederile Legilor nr. 51 și nr. 101 din 2006, precum și pe cele ale Ordinului Președintelui ANRSC, potrivit cărora licența ANRSC nu este transmisibilă, apreciază că SC ▪ SRL trebuia să prezinte o licență asemănătoare aceleia prezentate de SC ▪ SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/01.02.2011, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de

așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. 1/01.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/02.02.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere împreună cu celelalte documente solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de către SC 1 SRL.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, arătând că din documentele depuse de către asocieria SC 1 SRL – SC 1 SRL a reieșit faptul că oferta depusă îndeplinește condițiile de calificare cu privire la capacitatea tehnică, în sensul că a finalizat cu succes în ultimii 3 ani mai multe contracte de prestări servicii de natură celor ce fac obiectul procedurii în cauză, a prezentat dovada privind experiența similară și că deține sau are drept de folosință pentru dotări, utilaje, echipamente, mijloace de transport care vor fi utilizate în îndeplinirea contractului precum și două autoturisme autorizate pentru servicii DDD.

În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, susținând că în cazul asocierii câștigătoare nu este vorba despre un tranfer de licență, ci de o asociere făcută în temeiul cap. IV.3 din fișa de date a achiziției, precum și a prevederilor art. 190 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană, luându-se în considerare toate resursele membrilor asociației.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că SC 1 SRL a prezentat în documentele sale de calificare Licența nr. 1/02.06.2009 emisă de către ANRSC clasa I pentru activități de dezinsecție și deratizare cu termen de valabilitate până la 02.06.2010, precum și dovada depunerii Dosarului pentru obținerea licenței pentru anul 2011, înregistrat la ANRSC cu nr. 1/20.12.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că în fișa de date a achiziției se menționează posibilitatea asocierii cu scopul de a depune o ofertă comună, precum și faptul că legalizarea asocierii se va face după ce oferta va fi declarată câștigătoare, și faptul că asocieria care a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire îndeplinește toate condițiile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▫/07.02.2011, contestatoarea a transmis, în susținerea contestației, o copie a adresei nr. ▫/01.02.2011, emisă de către ANRSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▫/08.02.2011 autoritatea contractantă a transmis, în completarea dosarului achiziției publice, copia documentelor de calificare precum și propunerea tehnică și cea financiară ale societății contestatoare.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫ SA - ▫ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect +„servicii de deratizare și dezinfecție a spațiilor de pe raza ▫”, cod CPV 90921000-9, 90923000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.12.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 112 971,24 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.01.2011, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/2011, iar ca urmare a evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ▫/ 25.01.2011.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▫/26.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul declarat în propunerea financiară este mai mare decât prețul ofertei câștigătoare, adică SC ▫ SRL ▫, în asociere cu SC ▫ SRL, care a prezentat oferta financiară de 96 200, 17 lei fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere rezultă că societatea contestatoare, SC ▫ SRL, a avut o ofertă financiară în valoare de 112 441,92 lei fără TVA.

În cuprinsul contestației, contestatoarea critică oferta depusă de către asocierea care a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, pe motiv că licența ANRSC clasa I deținută de SC ▫ SRL nu este transmisibilă, iar SC ▫ SRL nu deține licență ANRSC, considerând astfel că asocierea nu a îndeplinit un criteriu de calificare din fișa de date a achiziției.

Astfel cum s-a consemnat de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în ceea ce privește asocierea formată din SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, SC ▫ SRL nu deține o astfel de licență, ci numai asociatul său, SC ▫ SRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că între cei doi operatori economici menționați, este încheiat un acord de asociere din data de 11.01.2011, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, al cărui obiect îl constituie, alături de participarea la procedura de atribuire în cauză, derularea în comun a contractului de achiziție publică, iar contribuția de natură financiară/tehnică/profesională a părților la îndeplinirea contractului de achiziție publică este de 99% pentru SC ▪ SRL și de 1% pentru SC ▪ SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. VI. 1), pct. 17, ca ofertantul să prezinte, alături de alte documente de calificare, „licență emisă de ANRSC pentru desfășurarea activității de dezinsecție, deratizare.” La cap. V.4), capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte „licență emisă de ANRSC CLASA I pentru desfășurarea de activități de dezinsecție, deratizare.”

De asemenea, se constată că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, la cap. V, pct. 4, ca operatorii economici ofertanți „să posede licență din partea ANRSC pentru prestația serviciului de dezinsecție, dezinsecție și deratizare.”

Consiliul constată că SC ▪ SRL, care potrivit acordului de asociere urmează să execute cea mai mare parte a contractului, deține autorizație AFER, adică Autorizație de Furnizor Feroviar, cu seria ▪ nr. ▪/17.02.2010, eliberată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea Feroviară Română – AFER, potrivit căreia are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, serviciul de deratizare, dezinsecție și dezinsecție.

De asemenea, Consiliul constată că SC ▪ SRL a depus în cadrul procedurii de atribuire licența ANRSC clasa I cu nr. ▪/02.06.2009, valabilă până la data de 02.06.2010, emisă în temeiul Ordinului Președintelui ANRSC nr. 219/02.06.2009, și dovada depunerii de către operatorul economic mai sus menționat, a documentelor în vederea obținerii licenței ANRSC, cu nr. ▪/20.12.2010.

Având în vedere faptul că licența ANRSC, anterior menționată, prezentată de SC ▪ SRL nu se afla în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertelor, care a avut loc la data de 12.01.2011, licența expirând la data de 02.06.2010, aceasta nu putea fi luată în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor ca fiind un document de calificare valabil, iar adresa nr. ▪/20.12.2010, care face dovada depunerii documentelor în vederea obținerii unei noi licențe nu poate ține loc de licență ANRSC clasa

I, astfel cum s-a solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor Legii nr. 51/2006 și Legii nr. 101/2006, pentru a putea desfășura activitatea de dezinsecție, și deratizare, orice operator economic trebuie să dețină, în nume propriu, licența ANRSC, mai ales că SC ▪ SRL ar urma să efectueze contractul în proporție de 99%, după cum rezultă din acordul de asociere depus în cadrul procedurii.

Consiliul constată că SC ▪ SRL deține licența ANRSC clasa I cu nr. ▪/11.02.2010, valabilă până la data de 11.02.2011, emisă în temeiul Ordinului Președintelui ANRSC nr. ▪/11.02.2010, aceasta contribuind la executarea contractului în proporție de 1%.

Consiliul constată că în soluționarea contestației de față, prezintă relevanță următoarele norme legale:

Din Legea nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- licență - "actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă, prin care se recunosc calitatea de operator de servicii de utilități publice într-un domeniu reglementat, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice;"

- Art. 15 - "(1) Activitatea A.N.R.S.C. este finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor. A.N.R.S.C. poate beneficia de programe cu finanțare internațională. Tarifele percepute pentru acordarea licențelor, tarifele percepute pentru eliberarea autorizațiilor, tarifele pentru consultanță și prestări de servicii acordate la cerere, contribuții ale operatorilor de servicii de utilități publice aflați în sfera sa de reglementare și orice alte sume încasate în condițiile legii se fac venit la bugetul de stat."

- Art. 21 - "(3) A.N.R.S.C. elaborează Regulamentul privind acordarea licențelor, aplicabil operatorilor care furnizează/prestează servicii de utilități publice din sfera sa de reglementare, în conformitate cu prevederile legilor speciale, și îl supune spre aprobare Guvernului."

- Art. 33 - "(1) Au calitatea de operator furnizorii/prestatorii de servicii de utilități publice care își desfășoară activitatea pe baza licenței eliberate în condițiile art. 38 de autoritățile de reglementare competente.

(5) Furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice fără licență atrage răspunderea administrativă sau contravențională, după caz, a celor vinovați și constituie motiv de revocare a

hotărârii de dare în administrare, respectiv a hotărârii de atribuire, precum și de reziliere a contractului de delegare a gestiunii, după caz.

- Art. 38 – "(1) Acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice intră în sfera de competență a autorităților de reglementare competente, după cum urmează:

a) A.N.R.S.C. - pentru serviciile menționate la art. 13 alin. (2) lit. a)-f);

b) A.N.R.E. - pentru activitatea prevăzută la art. 13 alin. (4);

c) A.R.R. - pentru serviciul prevăzut la art. 13 alin. (5).

(3) Deținerea licenței este obligatorie, indiferent de modalitatea de gestiune a serviciilor adoptată la nivelul autorităților administrației publice locale, precum și de statutul juridic, forma de organizare, natura capitalului, tipul de proprietate ori țara de origine din Uniunea Europeană ale operatorilor.

(4) Licența poate fi suspendată sau retrasă astfel:

a) de către autoritatea de reglementare română emitentă, în cazul licențelor acordate operatorilor români;

b) de către autoritatea de reglementare română competentă, în cazul suspendării licențelor operatorilor străini licențiați în țara de origine.

(6) Licența emisă de autoritățile de reglementare competente este valabilă maximum 5 ani de la data emiterii și îndreptățește operatorul, pe perioada sa de valabilitate, la un număr nelimitat de participări la procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor, organizate și derulate în condițiile prezentei legi."

- Art. 39 – "(1) Furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice este permisă numai pe baza licenței emise sau recunoscute, după caz, de autoritățile de reglementare competente și a contractului de delegare a gestiunii, respectiv a hotărârii de dare în administrare.

- Art. 47 - "(4) Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte:

c) furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice ori a uneia sau mai multor activități aferente acestora fără licență eliberată potrivit prevederilor prezentei legi sau cu licență a cărei valabilitate a expirat ori fără hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii;"

II. Din Legea nr. 101/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- Art. 16 – "(1) Calitatea de operator se dobândește în condițiile Legii nr. 51/2006."

- Art. 21 – "(1) Acordarea licenței operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, de prezenta lege și de legislația secundară emisă în aplicarea dispozițiilor acestora.

(2) Operatorii își pot desfășura activitatea pe baza licenței eliberate de A.N.R.S.C. și a contractului de delegare a gestiunii."

- Art. 30 – "(1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte, altele decât cele prevăzute în Legea nr. 51/2006:

a) prestarea de către operator a uneia dintre activitățile reglementate de prezenta lege fără aprobarea autorităților administrației publice locale prin hotărârea de dare în administrare, respectiv hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii;"

Deși autoritatea susține incidența în speță a prevederilor art. 190 alin. (3) teza I din OUG nr. 34/2006, acestea nu sunt aplicabile, întrucât legislația specială reglementează explicit dreptul de prestare a serviciilor doar de către operatorii economici licențiați. De altfel, și OUG nr. 34/2006 recunoaște calitatea de operator economic doar pentru "prestatorii de servicii care oferă în mod licit pe piață servicii", conform art. 3 lit. r), „operator economic - oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări. ”

Ca urmare, în prezenta speță nu se poate lua în considerare licența ANRSC deținută de unul dintre asociați pentru a profita celuilalt, deoarece licența este un document propriu al firmei deținătoare.

În cauză sunt aplicabile inclusiv normele legislației serviciilor comunitare de utilități publice evocate, iar licența acordată este valabilă doar pentru societatea SC ▪ SRL, nu și pentru SC ▪ SRL.

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale mai sus menționate, iar oferta depusă de asocierea SC ▪ SRL ȘI SC ▪ SRL nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul urmează să dispună reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ SA – ▪ și va dispune anularea raportului

procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, în concordanță cu cele expuse în prezenta motivare în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut.”

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă să comunice operatorilor economici participanți la procedură măsurile dispuse în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET ,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file