

DECIZIE

BO2011_0580

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ▪/27.01.2011, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, formulată SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪ reprezentată legal prin ▪, în calitate de Administrator și convențional prin Av. ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă, ▪, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție nisip 2011”, cod CPV 14211000-3, publicată în SEAP sub nr. ▪/▪.12.2010, prin care s-a solicitat, în principal, anularea rezultatului, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/27.01.2011 SC ▪ SRL, contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de

atribuire prin cerere de ofertă, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție nisip 2011”, cod CPV 14211000-3, solicitându-se Consiliului să dispună în principal, anularea rezultatului, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea critică decizia de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt operator economic, participant la procedura de atribuire, apreciind că aceasta este viciată, întrucât în luarea deciziei, comisia de evaluare a avut în vedere date eronate, altele decât cele ce prezentate în cadrul ofertei prezentată de SC ▪ SRL.

În susținerea contestației, SC ▪ SRL atașează în copie caietul de sarcini, copia dovezii de transmitere a contestației la autoritatea contractantă și împuternicirea avocațială.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/28.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

▪ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.02.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ▪ SRL solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art. 38 din HG nr. 925/2006, actualizată, a publicat în SEAP la data de ▪.12.2011 invitația de participare numărul ▪, pentru contractul de „Achiziție nisip 2011”, cod CPV 14211000-3 Nisip (Rev.2), iar în data de 11.01.2011, ora 11:00, Comisia de licitație a procedat la deschiderea ofertelor conform procesului verbal nr. ▪/ 11.01.2011, iar având în vedere faptul ca firma SC ▪ SRL nu a trimis reprezentant împuternicit la ședința de deschidere a ofertelor, acesteia i s-a comunicat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin fax, având data 11.01.2011, ora 11:53.

Oferta financiară a firmei SC ▪ SRL a fost „să furnizeze produsele nisip natural pentru suma de 18 lei/mc și nisip sortat pentru suma de 18 lei/ mc, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată (TVA) de 24%, prețurile incluzând transportul pe raza municipiului Blaj”.

Oferta financiară conform procesului verbal de deschidere a ofertelor a fost de 180.000 lei - total.

Menționează faptul că firma SC ▪ SRL, după primirea procesului verbal nu i-a comunicat în scris că acesta ar conține vreo eroare privind ofertele financiare depuse.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, în baza procesului verbal de deschidere a ofertelor a constatat că firma SC ▪ SRL, nu a depus certificatul de calitate ISO 9001 al producătorului ca cerință obligatorie în fișa de date, conform pct IV.3.3 Asigurarea calității. Pentru a asigura egalitatea de șanse a tuturor operatorilor economici, precum și având în vedere faptul că licitația avea prevăzută ca etapă finală faza electronică, autoritatea contractantă a solicitat în baza art. 201, alin. (1) din OUG 34/2006, prin adresa nr. ▪/11.01.2011 comunicată prin fax cu data de 11.01.2011, ora 12:56, ca firma SC ▪ SRL să completeze documentele de calificare cu certificatul de calitate ISO 9001 de la producător, precum și acordul de furnizare dintre producător și firma în cazul în care certificatul nu aparținea firmei furnizoare, respectiv SC ▪ SRL, solicitate în maxim 3 zile lucratoare de la prezenta comunicare, (ultima, zi fiind 14.01.2011, ora 14:00). Firma a depus în data de 14.01.2011 sub nr. ▪ documentele solicitate de autoritatea contractantă. Menționează din nou faptul că în toată această perioadă de timp SC ▪ SRL nu a comunicat autorității contractante existența vreunei erori de calcul privind oferta financiară depusă de către aceasta, precum și existența vreunei erori de calcul înscrisă în procesul verbal al ședinței de deschidere comunicat în data de 11.01.2011.

După primirea documentelor solicitate, autoritatea contractantă menționează că a trecut la introducerea ofertelor financiare pe SEAP (data publicării: ▪.01.2011, ora 09:52).

Autoritatea contractantă, conform procedurilor de desfășurare a licitației electronice, menționează că aceasta s-a desfășurat într-o singură rundă începând cu ora 14:00 a zilei de 20.01.2011, fiind prevăzute a se încheia în data de 21.01.2011, ora 14:00, cu posibilitatea bifată ca aceasta să se prelungească automat în cazul modificării clasamentului. În toată această perioadă de timp, respectiv 17.01.2011-21.01.2011, societatea SC ▪ SRL nu i-a comunicat existența vreunei nereguli privind valoarea ofertei financiare, introdusă de autoritatea contractantă pe SEAP pentru faza de licitație electronică. Mai mult, în cele două zile lucrătoare prevăzute ca sistemul electronic de achiziții publice să informeze operatorii economici cu privire la desfășurarea etapei finale - faza electronică a licitației, firma contestatoare, luând act de comunicarea sistemului, nu a comunicat nici în acesta fază autorității contractante existența vreunei erori de calcul.

În runda de desfășurare a licitației electronice începută în data de 20.01.2011, ora 14:00, societatea SC ▪ SRL a licitat,

conform procedurilor stabilite pentru ofertanți, acceptând prețul de 180.000 lei și coborând sub acesta până la suma de 179.520 lei, ocupând în final în clasamentul licitației electronice locul doi.

După încheierea licitației electronice, societatea SC ▪ SRL a trimis autorității contractante contestația înregistrată sub nr. ▪/27.01.2011, trimisă și CNSC-ului privind anularea rezultatului comunicat precum și anularea procedurii de atribuire.

▪, menționează faptul că până în data de 27.01.2011, data primirii contestației, nu a încheiat raportul procedurii de atribuire și nu a comunicat operatorilor economici rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare privind licitația desfășurată, suspendând continuarea procedurii de atribuire până la soluționarea printr-o hotărâre definitivă a contestației depuse de către SC ▪ SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de „achiziție nisip 2011”, cod CPV 14211000-3, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP documentația de atribuire în cadrul invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data pentru depunerea ofertelor la 11.01.2011, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului fiind de 240.000 lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia de atribuire a contractului de achiziție publică unui alt operator economic, participant la procedura de atribuire, apreciind că aceasta este viciată, întrucât în luarea deciziei comisia de evaluare a avut în vedere date eronate, altele decât cele ce prezentate în cadrul ofertei prezentată de SC ▪ SRL.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere oferte nr. ▪/11.01.2011, în cadrul prezentei proceduri au depus oferte 4 operatori economici, respectiv, SC ▪ SRL cu o ofertă totală de 264.000 lei, SC ▪ SRL cu o ofertă totală de 228.000 lei, SC ▪ SRL cu o ofertă totală de 264.000 lei și SC ▪ SRL cu o ofertă de 180.000 lei.

Critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă „a comis o eroare de calcul, astfel încât prețul total oferit de noi a fost de 180.000 lei și nu de 240.000 lei”, va fi respinsă de către

Consiliu, ca tardiv formulată, având în vedere că procesul verbal de deschidere oferte i-a fost comunicat contestatoarei pe fax la data de 11.01.2011, întrucât nu a fost prezentă la deschiderea ofertelor, iar contestația a fost formulată la data de 24.01.2011, cu mult peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Ulterior verificării și declarării admisibile a ofertelor depuse, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal de evaluare din data de 14.01.2011 prin care toți ofertanții au fost invitați la etapa finală de licitație electronică, din care rezultă că „data de introducere a ofertelor financiare pe SEAP pentru faza electronică a licitației să fie data de 14.01.2011, urmând ca licitația electronică să se desfășoare conform procedurilor într-o rundă cu data de început 20.01.2011 ora 14:00 iar data de sfârșit a licitației să fie 21.01.2011 ora 14:00, cu posibilitatea prelungirii automate a licitației în cazul modificării clasamentului”.

Urmare a finalizării etapei finale de licitație electronică, documentul transmis de SEAP și intitulat "clasament licitație electronică", conține următoarele informații:

- „SC ▪ SRL cu o ofertă de 178.500 lei;
- SC ▪ SRL cu o ofertă financiară de 179.520 lei lei;
- SC ▪ SRL cu o ofertă financiară de 240.000 lei;
- SC ▪ SRL cu o ofertă totală de 264.000 lei”.

Comisia de evaluare, constatând că oferta SC ▪ SRL "a ocupat în clasament, primul loc, cu suma de 178.500 lei", i-a solicitat "oferta financiară detaliată și justificarea principalelor articole de deviz, până la data de 27.01.2011 ora 15:00", prin adresa nr. 1/24.01.2011.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202. din OUG nr. 34/2006 precizează că:

"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Și ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

“(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) și e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /27.01.2011, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante.

Consiliul constată că autoritatea contractantă este în faza de evaluare a ofertelor, ulterior, urmând a face aplicarea prevederilor art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care precizează: "În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare" și art. 39 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: "(1) După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop.

(2) Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență".

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file