

DECIZIE

BO2011_0582

Data: .2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 24.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫ împotriva deciziei nr. ▫ din 20.01.2011 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate a proiectului – Creșterea siguranței cetățenilor”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea principiului transparenței, aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și comunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 24.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

nr. 28/2001 din 28.01.2011, formulată de S.C. S.R.L., împotriva deciziei nr. 20/2001 din 20.01.2011 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate a proiectului – Creșterea siguranței cetățenilor”, organizată de autoritatea contractantă, și s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea principiului transparenței, aplicarea corectă a criteriilor de evaluare și comunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare.

În susținerea contestației sale, S.C. S.R.L. arată că, urmare a participării sale la procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. 20/2001 din 20.01.2011 și s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece punctajul obținut a fost de 91 de puncte, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare cu un punctaj de 96 de puncte și o propunere financiară de 71.110 ron, fără TVA, a fost cea depusă de S.C. S.R.L.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin necomunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 lit. c) și art. 2, respectiv principiul transparenței, din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, actul atacat, respectiv adresa nr. 20/2001 din 20.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și dovada transmiterii prin fax, către autoritatea contractantă a unui exemplar din contestație.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresa de înaintare nr. 01/02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. 01/02.2011, punctul de vedere nr. 01/02.2011, privind contestația formulată de S.C. S.R.L. însoțit de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că într-adevăr în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 20/2001 din 20.01.2011, nu au fost menționate motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de S.C. S.R.L. ca necâștigătoare și aduce „remedieri prin prezenta, oferind detalii cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 20/2001 din 20.01.2011, în ceea ce privește „aplicarea criteriilor de evaluare și a punctajelor acordate de membrii comisiei de evaluare, clasamentul a fost după cum urmează”:

Nr. Crt.	Factor de evaluare (Pondere)	SC S.R.L.	SC S.R.L.
1.	Propunere financiară (fără TVA) – prețul ofertei (40%)	39	40
2.	Propunere tehnică - (60%)		

-	Adecvarea conceptului la obiective și rezultate așteptate – 12 pct.	12	12
-	Adecvarea imaginii și ilustrației – 12 pct.	8	12
-	Gradul de creativitate – 12 pct.	12	8
-	Modalități inventive de a capta atenția publicului – 12 pct.	12	12
-	Modalități originale de relaționare a elementelor – 12 pct.	8	12
3.	TOTAL	91	96

În concluzie, autoritatea contractantă susține că prin comisia de evaluare a aplicat corect modul de stabilire a ofertei câștigătoare și a respectat „conform factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul ponderea precizată pentru fiecare criteriu și subcriteriu de evaluare”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate a proiectului – Creșterea siguranței cetățenilor”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 1/12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la critica S.C. S.R.L. privind încălcarea dispozițiilor art. 206 lit. c) și art. 2, respectiv principiul transparenței, din OUG nr. 34/2006, prin necomunicarea avantajelor ofertei firmei desemnate câștigătoare, în cadrul adresei nr. 1/20.01.2011, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din verificarea documentației aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. VII. Criterii de atribuire, modalitatea de acordare a punctajelor atât financiar cât și tehnic, astfel:

„2. Punctajul tehnic (P tehnic) ...: Realizarea materialelor conform Manualului de identitate 1ă cu specificațiile tehnice (max. 60 puncte); ...

√ Adecvarea conceptului la obiective și rezultatele așteptate – 12 puncte;

√ Adecvarea imaginii și ilustrației – 12 puncte;

√ Gradul de creativitate a elementelor – 12 puncte;

√ Modalități inventive de a capta atenția publicului – 12 puncte;

√ Modalități originale de relaționare a elementelor – 12 puncte.

Pentru fiecare subcriteriu de evaluare, punctajul se acordă astfel:

- pentru informații detaliate 12 puncte;

- pentru informații suficiente 8 puncte;

- pentru informații sumare 4 puncte;

- lipsă informații sau informații incorecte

0 puncte.

NOTA:

- Informații detaliate sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă date concrete, explicații și descrieri amănunțite ale procedurilor tehnice, adaptate necesităților proiectului.

- Informații suficiente sunt considerate informațiile care includ toate elementele necesare, care satisfac cerințele caietului de sarcini, dar care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă pe scurt descrieri, explicații, date concrete.

- Informații sumare sunt considerate informațiile prezentate succint, superficial, expeditiv, cărora le lipsesc descrierile, explicațiile, datele concrete și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

- Lipsă informații sau informații incorecte, ... acele date care conțin abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau prevederile caietului de sarcini)".

În referire la aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că deși în cuprinsul adresei nr. 2/20.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”, prin comunicarea către contestatoare a punctului de vedere nr. 2/01.02.2011, această lipsă a fost remediată, autoritatea contractantă prezentând în cadrul punctului său de vedere, extras din raportul procedurii nr. 2/20.01.2011 în care a detaliat „aplicarea criteriilor de evaluare și a punctajelor acordate de membrii comisiei de evaluare” pentru fiecare „criteriu de evaluare”, respectiv pentru fiecare „subcriteriu de evaluare” privind atât propunerile financiare cât și cele tehnice ale celor doi ofertanți: S.C. 2 S.R.L. și S.C. 2 S.R.L. 2.

Întrucât după primirea comunicării arătate, în care se indică faptul că se constituie într-o rectificare a actului atacat, contestatoarea nu și-a precizat și nici modificat contestația, Consiliul apreciază că ar da dovadă de un formalism excesiv dacă ar dispune anularea deciziei autorității contractante, în condițiile în care lipsurile constatate în conținutul actului atacat au fost remediate prin transmiterea prin fax, în data de 03.02.2011, către contestatoare a punctului de vedere nr. 2/01.02.2011, care conține toate informațiile conform prevederilor art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În același context, Consiliul constată că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în termen legal, S.C. 2 S.R.L. a acceptat toate aceste prevederi asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind necâștigătoare, în situația în care

aceasta nu îndeplinește criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, așa cum este specificat în cadrul documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”, astfel încât constată că autoritatea contractantă în mod corect, a declarat necâștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., aceasta obținând doar un punctaj de 91 de puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 96 de puncte.

Având în vedere aspectele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.