

# **DECIZIE**

**BO2011\_0583**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/19.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/19.01.2011 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva anunțului de participare nr. ▫/▫.01.2011 și a documentației de atribuire publicate în SEAP, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă” accelerată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▫, înființare centru After School în ▫, Dotare cămin cultural în ▫»”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la a modifica documentația de atribuire în sensul renunțării „la următoarele din fișa de date a achiziției pentru investiția mai sus enunțată ... să fie acordat un termen rezonabil pentru întocmirea și depunerea candidaturilor”.

Prin contestația nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫ împotriva unor „criterii prevăzute în documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă” accelerată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▫, înființare centru After School în ▫, Dotare cămin cultural în ▫»”, organizată de autoritatea contractantă, ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante să asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006, prin eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire la cap. V, așa cum sunt detaliate în cuprinsul contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte, contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪ și de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪, cu sediul în ▪ și dispune eliminarea următoarelor cerințe minime de calificare din cadrul fișei de date a achiziției astfel:

- cerința privind „prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional pentru personalul cheie în îndeplinirea contractului”;
- cerința privind „impunerea unui număr minim de personal direct productiv”.

Dispune modificarea și completarea următoarelor cerințe minime de calificare din cadrul fișei de date a achiziției astfel:

- cerința privind solicitarea pentru „managerul de proiect” a unor „documente edificatoare din care să rezulte că a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul unor lucrări de infrastructură constând în proiectare și execuție, ...”, urmează a fi completată prin indicarea documentelor ce sunt considerate edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe

Respinge ca neîntemeiate sau rămase fără obiect celelalte critici formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.A.

Dispune ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, autoritatea contractantă să procedeze la remedierea documentației de atribuire și publicarea acestor remedieri în SEAP, urmând a stabili o nouă dată limită pentru depunerea candidaturilor și a ofertelor în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, „astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei” conform art. 72 teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, informații pe care le va publica de asemenea în SEAP, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ▪/19.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/19.01.2011 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/25.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L., împotriva anunțului de participare nr. ▪/14.01.2011 și a documentației de atribuire publicate în SEAP, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă” accelerată, a

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▪, înființare centru After School în ▪, Dotare cămin cultural în ▪»”, organizată de autoritatea contractantă, ▪, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la a modifica documentația de atribuire în sensul renunțării „la următoarele din fișa de date a achiziției pentru investiția mai sus enunțată ... să fie acordat un termen rezonabil pentru întocmirea și depunerea candidaturilor”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația nr. ▪/19.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/21.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.A., împotriva unor „criterii prevăzute în documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▪, înființare centru After School în ▪, Dotare cămin cultural în ▪»”, organizată de autoritatea contractantă, ▪, prin care s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante să asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006, prin eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire la cap. V, așa cum sunt detaliate în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată de OUG nr. 94/2007, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L., arată că, urmare a publicării în SEAP în data de ▪.01.2011 a documentației de atribuire atașată la anunțul de participare nr. ▪/14.01.2011, a considerat că unele cerințe din fișa de date a achiziției trebuie eliminate, astfel:

1. prezentarea în original sau copie legalizată a tuturor actelor ce însoțesc formularele prevăzute în secțiunea Formulare;
2. prezentarea unei scrisori bancare din care să rezulte că ofertantul are aprobată linie de credit în valoare de minim 30 % din valoarea estimată a investiției;
3. prezentarea certificatelor ISO 27001 și SA 8000;
4. calculul punctajului în modul în care este prevăzut în fișa de date a achiziției;
5. prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional pentru personalul cheie în îndeplinirea contractului;
6. prezentarea indicatorului „lichiditate generală”;
7. prezentarea certificatului tehnic APDPR emis pentru drumuri naționale și județene;

8. prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu;
9. prezentarea Certificatului European de conformitate pentru mixturi asfaltice;
10. impunerea unui număr minim de personal direct productiv;
11. imposibilitatea cumulării de către aceeași persoană a două funcții;
12. obligarea prezentării de utilaje în număr și cu caracteristici mult exagerate față de complexitatea lucrării;
13. aplicarea criteriului „Organizarea circulației în timpul implementării/executării lucrărilor”;
14. obligativitatea ca personalul cu atribuții cheie să aibă calitatea de angajat;
15. prezentarea ofertei în 1 exemplar original și 5 (cinci) exemplare copie;

În continuare, contestatoarea solicită ca „după eliminarea și modificarea celor mai sus contestate”, să fie acordat un termen rezonabil pentru întocmirea și depunerea candidaturilor.

Referitor la criticile de la punctul 1 din contestație, autoarea acesteia arată că, solicitarea de prezentare în original sau copie legalizată a tuturor actelor din Secțiunea V.d.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și a unor acte din Secțiunea V.b.1 – Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, este „exagerată și aberantă”, considerând că este suficientă înlocuirea acesteia cu prezentarea respectivelor acte în copie simplă cu mențiunea – Conform cu originalul – însoțite de ștampila societății și de semnătura administratorului în original, deoarece „în acest mod ar putea scădea atât cheltuielile nejustificate cât și timpul fizic alocat cu elaborarea ofertei”, în acest sens făcând referire la prevederile art. 1177 și 1188 din Codul Civil și a art. 292 din Codul Penal.

În ceea ce privește criticile de la punctul 2 din contestație, autoarea acesteia arată că, prezentarea aprobării unei linii de credit pentru această investiție este o cerință „deplasată”, din moment ce o firmă nu poate ști dacă va câștiga înainte de a participa, mai mult decât atât, nici banca nu poate aproba un credit pentru ceva ipotetic, astfel încât ar putea fi acceptată prezentarea unei scrisori bancare prin care banca să declare că poate să pună la dispoziția ofertantului suma reprezentând minim 30 % din valoarea estimată a investiției în discuție la solicitarea acestuia „după îndeplinirea și a celorlalte condiții legale pentru acordarea unui credit”.

Referitor la criticile de la punctul 3. din contestație, autoarea acesteia arată că standardele ISO 270001 și SA 8000 sunt standarde voluntare pentru societățile și organizațiile interesate, deci nu pot fi solicitate în mod obligatoriu, având în vedere și faptul că ISO Organismul Internațional pentru Standarde în Anuarul editat în cursul anului 2010, a specificat că cele două standarde în discuție sunt

deocamdată, ghiduri de bune practici în domeniile respective la care organizațiile și societățile pot adera voluntar.

În ceea ce privește criticile de la punctul 4. din contestație, autoarea acesteia arată că, la Criterii de selecție s-a impus următoarele:

„1. Contracte similare încheiate în ultimii 5 ani, pentru execuție lucrări de construcții civile și infrastructură” se acordă un punctaj de 35 de puncte pentru prezentarea a „Cel puțin un contract finalizat în ultimii 5 ani, având ca obiect dotare și execuție lucrări de construcții civile, precum și execuție lucrări de infrastructură (drumuri), în valoare minimă de cel puțin 9.842.743 lei fără TVA. Experiența similară se demonstrează prin prezentarea documentelor solicitate la punctul V.d din prezenta fișă de date a achiziției. Documentele care sunt prezentate, fără respectarea formei prevăzute mai sus, nu vor fi luate în considerare ... pentru punctarea contractelor prezentate ca experiență similară, se vor prezenta toate documentele justificative, așa cum au fost solicitate la punctul V.4 din prezenta fișă de date a achiziției”.

2. Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 de puncte. Susținerea financiară a lucrării trebuie să fie în valoare de minim 30 % din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor, demonstrată potrivit prevederilor punctului V.c, a prezentei fișe de date a achiziției. Neîndeplinirea acestor cerințe atrage după sine respingerea candidaturii ca fiind inacceptabilă ... pentru a putea fi punctată, capacitatea financiară de susținere a lucrării trebuie să fie prezentată conform cerințelor stipulate la punctul V.c din prezenta fișă de date a achiziției”.

3. Cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani. Punctaj maxim – 30 puncte ... pentru a fi calificat ofertantul trebuie să aibă o cifră medie de afaceri de cel puțin 20.100.000 lei ... Punctajul pentru criteriul «Cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani», se acordă astfel: - pentru o valoare mai mare sau egală cu 20.100.000 lei și mai mică de 50.000.000 lei, se acordă 10 puncte ...”.

Privitor la aspectele reținute la punctul 4 din contestație, S.C. ▪ S.R.L., consideră că acestea încalcă prevederile art. 8 alin. (1) și art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece, se constată că „valoarea cifrei de afaceri care intră în calcul la stabilirea punctajelor pentru criteriul de selecție prezentat ... ajunge la 75.000.000 lei, pentru punctajul maxim de 30 de puncte stabilit prin documente, ceea ce reprezintă de peste 7 ori valoarea estimată a contractului de 10.072.377 lei”, în condițiile în care valoarea cifrei de afaceri care poate fi solicitată potrivit prevederilor legale nu trebuie să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2.

În același sens, contestatoarea critică și cerința privind valoarea experienței similare, criteriu care pentru a obține punctajul maxim de 35 puncte trebuie aceasta să aibă o valoare de 13.000.000 lei,

valoare mai mare decât maximumul prevăzut la art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea constată „cu stupoare” că autoritatea contractantă consideră criteriile de selecție și criteriile de departajare, „ceea ce încalcă în mod grav art. 15 alin. (1) din HG 925/2006, în acest sens solicitând Consiliului să dispună autorității contractante „să modifice criteriul de selecție”.

Referitor la criticile de la punctul 5 din contestație, autoarea acesteia arată că, contractul de asigurare pentru risc profesional este un act voluntar pe care o societate îl poate încheia pentru unul sau mai mulți dintre angajații săi, acesta neputând fi „cerință obligatorie” în condițiile în care nu există o prevedere legală care să oblige o societate să-și asigure angajații.

Referitor la criticile de la punctul 6. din contestație, autoarea acesteia arată că cerința privind prezentarea indicatorului „lichiditate generală” de cel puțin 100 % pe fiecare din ultimii 3 ani contravine prevederilor art. 8 și art. 9 lit. c) și d) din HG nr. 925/2006, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire este un contract cu executare succesivă pe o durată de maxim 24 luni, la care plățile ar urma să fie efectuate după 90 zile de la emiterea facturii și admiterea situațiilor de plată (conform modelului de contract).

În ceea ce privește criticile de la punctul 7. din contestație, autoarea acesteia arată că, solicitarea de prezentare a certificatului de atestare APDPR pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții anexe pe drumuri naționale, județene și locale (inclusiv străzi), este disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere că „obiectul investiției îl reprezintă drumurile locale (comunale) și județene”.

Referitor la criticile de la punctul 8. din contestație, autoarea acesteia arată că, Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu se eliberează de către Ministerul Mediului și Pădurilor, Administrația Fondului de Mediu, în termene de maxim 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii depuse în acest sens. Ori având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 01.01.2011, iar depunerea ofertelor este la data de 24.01.2011, ora 9:00, „este clar că nu se poate intra în posesia acestui certificat”.

În ceea ce privește criticile de la punctul 9. din contestație, autoarea acesteia arată că, prezentarea Certificatului European de conformitate pentru mixturi asfaltice, „apare în subsidiar hazlie” din moment ce autoritatea contractantă desfășoară activitatea pe teritoriul României, iar implementarea proiectului în discuție se află pe același teritoriu.

Referitor la criticile de la punctul 10. din contestație, autoarea acesteia arată că, impunerea unui număr minim de personal direct productiv, este considerată „o ingerință inacceptabilă în politica de

personal a firmei cu implicații majore în managementului general al societății”.

În ceea ce privește criticile de la punctul 11. din contestație, autoarea acesteia arată că, cerința privind „imposibilitatea cumulării de către aceeași persoană a două funcții” pentru persoanele cu atribuții cheie în derularea investiției „este inoportună”. Astfel, contestatoarea, susține că chiar dacă sunt în discuție funcții cheie în derularea contractului, programul zilnic de lucru este mult redus la unele dintre ele (responsabil cu controlul calității, responsabil cu protecția muncii și PSI, responsabil tehnic cu execuția), reieșind astfel, posibilitatea cumulării acestora pentru completarea programului de lucru zilnic, „în vederea utilizării la potențial maxim a resurselor umane”.

Referitor la criticile de la punctul 12. din contestație, autoarea acesteia arată că, prin solicitarea de utilaje de construcții în număr și cu caracteristici tehnice mult disproporționate față de natura și complexitatea lucrării, dând în acest sens două exemple, astfel:

a) se solicită două stații de preparare asfalt de 180 to/h, în condițiile în care cantitatea totală de asfalt necesară lucrării este de aproximativ 6.550 tone, aceste stații putând face această cantitate în maxim 19 ore, în timp ce contractul are o durată de execuție de maxim 24 luni;

b) se solicită stație de betoane de capacitate minim 60 mc/h, stație care poate prepara tot betonul necesar investiției în aproximativ 20 ore, în timp ce contractul are o durată de execuție de maxim 24 luni.

În ceea ce privește criticile de la punctul 13. din contestație, autoarea acesteia arată că, factorul de evaluare „Organizarea circulației în timpul implementării/executării lucrărilor” nu se regăsește între cei prevăzuți de art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar un ofertant care nu prezintă în oferta sa cel puțin ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire respectiv, nu se prezintă „Organizarea circulației în timpul implementării/executării lucrărilor” cu toate activitățile/aspectele solicitate prin caietul de sarcini, sancțiunea prevăzută de legislație nu este depunerea de către comisia de evaluare, ci oferta sa se respinge ca fiind neconformă.

Referitor la criticile de la punctul 14. din contestație, autoarea acesteia arată că, obligarea ca personalul cu funcții cheie în îndeplinirea contractului să aibă calitatea de angajat al ofertantului este o cerință restrictivă, solicitând în acest sens ca acest personal să poată activa în cadrul ofertantului ca prestator de servicii sau colaborator, pentru a „putea aplica și prevederile art. 188 alin. (3) lit. b)” din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile de la punctul 15. din contestație, autoarea acesteia arată că, cerința privind prezentarea ofertei în

„atâtea” exemplare este exagerată, „din considerente umane și de protecție a mediului”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ▪ S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

La data de 24.01.2011 contestatoarea, S.C. ▪ S.R.L. a transmis Consiliului prin e-mail adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/24.01.2011, și în original înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/27.01.2011, prin care arată că a primit din partea autorității contractante „o serie de măsuri de remediere”, măsuri pe care le consideră „insuficiente” pentru ai fi garantată desfășurarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, motiv pentru care „persistăm în susținerea contestației așa cum a fost formulată”.

În susținerea contestației sale, S.C. ▪ S.A., arată că, urmare a publicării în SEAP în data de ▪.01.2011 a documentației de atribuire atașată la anunțul de participare nr. ▪/14.01.2011, a „remarcat că o serie de aspecte – cerințe în cadrul documentației de atribuire care nu sunt în conformitate cu principiile promovate de OUG 34/2006”, drept pentru care a solicitat autorității contractante lămuriri, clarificări, care însă, susține contestatoarea, nu i-au fost transmise până la data formulării contestației respectiv, 19.01.2011.

Astfel, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției la cap. V.d.2 „Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate”, pentru managerul de proiect se solicită copie legalizată după documente edificatoare din care să rezulte că a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul unor lucrări de infrastructură constând în proiectare și execuție, având o valoare egală sau mai mare decât valoarea estimată a contractului ce se atribuie. În acest sens contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a menționat cu exactitate documentele pe care le acceptă pentru dovedirea calității de manager de proiect.

În ceea ce privește funcția de „inspector protecția muncii și responsabil PSI”, în cadrul fișei de date a achiziției se solicită prezentarea copiei legalizate a diplomei de absolvire a studiilor postuniversitare în specializarea „evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă” ori echivalent, contestatoarea solicitând ca autoritatea contractantă să accepte depunerea de către agenții economici și a contractelor de colaborare, încheiate cu persoane care au specializarea solicitată.

Referitor la solicitarea autorității contractante, pentru „mașiniști utilaje cale și terasamente, ... 6 persoane, iar pentru mecanici mașini și utilaje ... 6 persoane”, contestatoarea arată că lucrările ce urmează a se executa nu permit departajarea utilajelor în două categorii, iar utilajele care vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor fac parte din categoria utilajelor pentru care este nevoie de personal încadrat „pe postul de mecanici mașini și utilaje și nicidecum pe postul de



mașiniști utilaje cale și terasamente”, solicitând modificarea documentației de atribuire în acest sens.

În ceea ce privește rubrica „Informații privitoare la echipamentele de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului” din cadrul fișei de date a achiziției, la care se solicită ca prezentarea pentru „stație de preparare mixturi asfaltice, stație de preparare betoane de ciment și repartizor – finisor, a Raportului de inspecție ICECON sau echivalent”, contestatoarea susține că pentru utilajele (stațiile) ce poartă inscripția CE, și pentru care deține Declarație de conformitate de la producător, aceasta este echivalentă Raportului de inspecție ICECON, conform normelor europene, solicitând în acest sens, acceptarea Declarației de conformitate de la producător ca fiind echivalentă.

Referitor la cerința privind „deținerea în proprietate, chirie sau în leasing, fie asigurate prin susținători, a unor instalații și utilaje a căror număr sau capacitate sunt supradimensionate”, contestatoarea consideră că în raport cu categoriile de lucrări și cantitățile de materiale care urmează să fie puse în operă, precum și durata de execuție a lucrării, acestea nu se justifică la parametrii solicitați astfel încât solicită autorității contractante „eliminarea/modificarea parametrilor acestor utilaje”.

În continuare, contestatoarea face referire la prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 176 din OUG nr. 34/2006, susținând că în conformitate cu aceste prevederi legale, „nu se justifică raționamentul impunerii acestor condiții stricte, fără o notă justificativă care să argumenteze foarte bine necesitatea introducerii acestora”.

Referitor la cerința de la subpunctul „Standarde de asigurare a securității informaționale” de a prezenta „certificatul ISO 27001” sau echivalent, contestatoarea solicită eliminarea acesteia, având în vedere că, potrivit legislației în vigoare, acest certificat nu este obligatoriu.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea, S.C. ▪ S.A., a depus la dosarul cauzei în original, contestația nr. ▪/19.01.2011, în copie adresa nr. ▪/19.01.2011 privind solicitarea de clarificări, raportul fax de transmitere a acestei adrese către autoritatea contractantă, nota de transport nr. ▪ a firmei de curierat rapid ▪, ca dovadă a transmiterii contestației către autoritatea contractantă, având modificată data transmiterii din „20 I” în „19 I”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresa nr. ▪/08.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/10.02.2011, cuprinzând concluzii cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. însoțită de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În cadrul acestor concluzii, autoritatea contractantă solicită respingerea în parte, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect, a contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L., respectiv „capătul de cerere

nr. 1, ... 2, ..., 3, ..., 7, ..., 8, ..., 9, ..., 12", având în vedere măsurile de remediere nr. ▪ publicate în SEAP la data de ▪.01.2011, adoptate ca urmare a contestațiilor formulate de către SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și S.C. ▪ S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă, susține că în ceea ce privește „capătul de cerere nr. 4 din contestație este nefondat” deoarece prevederile art. 8 și art. 9 din HG nr. 925/2006 se referă la cerințele minime de calificare, pentru care au fost respectate dispozițiile legale în vigoare, atât cele de la cap. V.c.1, cât și cele de la cap. V.d.1 ambele cuprinse în fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, urmare a admiterii contestației formulate de SC ▪ SRL, prevederile cap. V.d.1 din fișa de date a achiziției au fost modificate, prin reducerea valorilor minime ale contractelor ce vor demonstra experiența similară atât pentru servicii de proiectare cât și pentru execuția de lucrări.

Referitor la „capătul de cerere nr. 5”, autoritatea contractantă îl consideră neîntemeiat, făcând referire în acest sens la prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, susținând păstrarea acestei cerințe, „chiar dacă nu există prevedere legală care să oblige societățile să-și asigure proiectanții, arhitecții, etc.”.

În ceea ce privește „capătul de cere nr. 6”, autoritatea contractantă susține că și acesta este nefondat, citând în acest sens, prevederile art. 9 lit. c) și d) din HG nr. 925/2006, și ținând cont de faptul că durata contractului va fi mai mare de 3 luni iar plățile aferente lucrărilor se vor realiza la intervale de minim 90 de zile, iar în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat „lichiditate generală” mai mare de 100 %.

Referitor la „capătul de cerere nr. 10”, autoritatea contractantă îl consideră nefondat, contestatorul neindicând niciun text de lege care să fi fost încălcat prin solicitarea personalului, în forma în care este prevăzută în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „capătul de cerere nr. 11”, autoritatea contractantă susține că și acesta este nefondat, susținând în acest sens că exemplele propuse de contestatoare pentru cumularea a două funcții nu pot fi acceptate, deoarece astfel ar ajunge în situația în care aceeași persoană „să fie judecător și parte în aceeași cauză, responsabilul cu controlul calității verificând printre altele și responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul PSI”.

Referitor la „capătul de cerere nr. 13”, autoritatea contractantă îl consideră nefondat, citând în acest sens, prevederile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, susținând că „lipsa unei organizări corespunzătoare cu ocazia modernizării străzilor contribuie semnificativ la un nivel de stres ridicat în rândul locuitorilor, organizarea circulației în timpul execuției lucrărilor, este un aspect foarte important”.

În ceea ce privește „capătul de cerere nr. 14”, autoritatea contractantă susține că este nefondat, deoarece în fișa de date a

achiziției în dreptul fiecărei cerințe minime de calificare s-a menționat „ori echivalent”, considerând că echivalentul contractului de muncă, atât contractul de colaborare, cât și contractul de prestări servicii, precum și orice alt angajament ferm de participare obținut de candidat de la persoanele propuse.

Referitor la „capătul de cerere nr. 15”, autoritatea contractantă îl consideră nefondat, deoarece contractul ce urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire în cauză, este finanțat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, prin intermediul Programului Național de Dezvoltare rurală, măsura 322, iar în baza contractului de finanțare încheiat a fost specificat faptul că „autoritatea contractantă va solicita de la candidați/ofertanți, un exemplar original și un număr de copii egal cu cel puțin numărul membrilor comisiei de evaluare plus unu”. Astfel, având în vedere că membrii comisiei de evaluare sunt în număr de 3, la care se adaugă expertul cooptat și observatorul APDRP, numărul de copii solicitate este justificat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă” accelerată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▪, înființare centru After School în ▪, Dotare cămin cultural în ▪»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul prin Deciziile nr. ▪ din 27.01.2011 și nr. ▪ din 04.02.2011 a luat act de renunțarea la contestațiile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, împotriva documentației de atribuire.

Urmare a verificării documentației publicată în SEAP atașată anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2011, Consiliul constată că la data de ▪.01.2011 autoritatea contractantă a publicat în SEAP la rubrica „Clarificare și documentație adițională”, următoarele documente: „clarificări ▪”, având nr. ▪/22.01.2011, ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea unor operatori economici; „măsura de remediere 1”, având nr. ▪/22.01.2011, ca urmare a contestației formulată de SC ▪ SRL; „măsura de remediere 2”, având nr. ▪/22.01.2011, ca urmare a contestației formulată de SC ▪ SRL; „măsura de remediere”, având nr. ▪/22.01.2011, ca urmare a contestației formulată de SC ▪ SRL.

Referitor la critica de la punctul 1. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea în original sau copie legalizată a tuturor actelor ce însoțesc formulare prevăzute la secțiunea Formulare”, Consiliul apreciază că aceasta este rămasă fără obiect

având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă și publicate în SEAP la data de 20.01.2011, în cadrul documentului intitulat „măsura de remediere” având nr. 20/22.01.2011.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă a modificat prevederile din fișa de date a achiziției în sensul admiterii capătului de cerere nr. 1 din contestația formulată de S.C. S.R.L., acceptând prezentarea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și „în copie simplă, purtând inscripția – conform cu originalul – numele și prenumele persoanei împuternicite să semneze candidatura, semnătura acesteia, precum și ștampila candidatului”.

Referitor la critica de la punctul 2. din contestația formulată de S.C. S.R.L., privind „prezentarea unei scrisori bancare din care să rezulte că ofertantul are aprobată linie de credit în valoare de minim 30 % din valoarea estimată a investiției”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica de la punctul 3. din contestația formulată de S.C. S.R.L., privind „prezentarea certificatelor ISO 27001 și SA 8000”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica de la punctul 4. din contestația formulată de S.C. S.R.L., privind „calculul punctajului în modul în care este prevăzut în fișa de date a achiziției”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere în primul rând, faptul că autoritatea contractantă a modificat cerințele de la cap. V.d.1 – „Informații privind experiența similară” ca urmare a contestației formulată de SC SRL și în al doilea rând având în vedere că limitele impuse de dispozițiile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006 se referă la „cerințele minime de calificare”, limite pe care autoritatea contractantă le-a respectat, așa cum se rezultă din verificarea cap. V.c.1 „Informații privind situația economico – financiară” și V.d.1. „informații privind experiența similară” din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „Criteriile de selecție” impuse de autoritatea contractantă la cap. V.f. „Modul de selectare a candidaturilor” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) lit. a), art. 85 alin. (2) și (3) și art. 176 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că procedura de atribuire a fost cea de „licitație restrânsă” accelerată.

În acest sens, este de reținut faptul că, utilizarea unor cerințe minime de calificare drept criterii de selecție nu este sancționată de nicio dispoziție legală în vigoare, în materia achizițiilor publice și nefiind impusă respectarea unui anumit nivel al acestora, atâta timp

cât respectivele criterii de selecție au fost prevăzute în anunțul de participare.

Referitor la critica de la punctul 5. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional pentru personalul cheie în îndeplinirea contractului”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, cerința menționată fiind în mod evident restrictivă, nefiind prevăzută de Paragraful 5 din Secțiunea a 2 - a Selecția și calificarea candidaților/ofertanților a Capitolului V din OUG nr. 34/2006, asigurările de acest gen nefiind obligatorii în legislația română.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, care în menținerea acestei cerințe de calificare invocă prevederile art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că prevederile invocate fac parte din Paragraful 4 - Situația economică și financiară din Secțiunea a 2-a mai sus menționată, prevederi care au rolul demonstrării situației economice și financiare a ofertantului, în timp ce solicitarea autorității contractante este inclusă la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru demonstrarea capacității profesionale, astfel încât cerința criticată urmează a fi eliminată.

Referitor la critica de la punctul 6. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind faptul că „Nivelul indicatorului financiar «lichiditate generală» din ultimii 3 ani (...) trebuie să fie 100 %”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece cerința minimă de calificare de la cap. V.1. din fișa de date a achiziției, mai sus menționată, nu intră sub incidența prevederilor art. 9 lit. c) sau d) din HG nr. 925/2006. Astfel, contractul ce urmează a fi atribuit este un contract cu executare succesivă, are o durată mai mare de 3 luni, respectiv maxim 24 luni, iar plățile aferente prestațiilor urmează să se efectueze la intervale mai mari de 60 de zile, respectiv 90 de zile, deci nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c), dar nici în prevederile lit. c) a aceluiași articol, deoarece nu s-a solicitat ca Nivelul indicatorului financiar «lichiditate generală» să depășească cota de 100”, ci doar „să fie 100 %”.

Referitor la critica de la punctul 7. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea certificatului tehnic APDPR emis pentru drumuri naționale și județene”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica de la punctul 8. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica de la punctul 9. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea Certificatului European de conformitate pentru mixturi asfaltice”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării de către autoritatea contractantă a acestei cerințe de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la critica de la punctul 10. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „impunerea unui număr minim de personal direct productiv”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză tocmai pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru proiectul FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în ▪, înființare centru After School în ▪”, astfel încât, documentația de atribuire avută la dispoziție a fost un studiu de fezabilitate pe baza căruia nu putea fi stabilit cu strictețe numărul personalului necesar atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și execuția lucrărilor.

În acest sens, este de la sine înțeles că numărul de personal atât de conducere cât și de execuție va fi determinat de tehnologia aleasă pentru execuția lucrărilor, ce va fi stabilită în momentul elaborării proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a listelor de cantități necesare executării lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul dispune eliminarea cerinței privind personalul tehnic de execuție necesar pentru executarea lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 11. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „imposibilitatea cumulării de către aceeași persoană a două funcții”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece așa cum exemplifică de altfel contestatoarea, „funcția de responsabil tehnic cu execuția” nu poate fi cumulată cu cea de „responsabil cu protecția muncii și PSI” și nici cu cea de „responsabil cu controlul calității” având în vedere responsabilitățile fiecărei funcții în parte, indiferent de timpul de ocupare a persoanelor care ocupă aceste funcții.

Referitor la critica de la punctul 12. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „obligarea prezentării de utilaje în număr și cu caracteristici mult exagerate față de complexitatea lucrării”, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, ca urmare a eliminării capacităților minime aferente stației de preparare mixturi asfaltice precum și a stației de preparare betoane din ciment, prevăzute la cap. V.d.3 din fișa de date a achiziției ca și cerințe minime de calificare, remedieri publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de ▪.01.2011, cu documentul înregistrat sub nr. ▪/22.01.2011.

Referitor la critica de la punctul 13. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „aplicarea criteriului „Organizarea circulației în

timpul implementării/executării lucrărilor”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece acest factor de evaluare este stabilit în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, algoritmul de calcul fiind precizat „în mod clar și detaliat”, fiind stabilită și o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice/... ale ofertanților”, așa cum prevede articolul mai sus menționat.

Referitor la critica de la punctul 14. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „obligativitatea ca personalul cu atribuții cheie să aibă calitatea de angajat”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că la cerința privind „copia legalizată a cărții de muncă sau a contractului individual de muncă, vizat de ITM, din care să rezulte calitatea de angajat al candidatului” este adăugată mențiunea „ori echivalent”, pe care în măsurile de remediere publicate în SEAP la ▪.01.2011, autoritatea contractantă le definește astfel: „Este echivalentul contractului de muncă, atât contractul de colaborare, cât și contractul de prestări servicii, precum și orice alt angajament ferm de participare obținut de candidat de la persoanele propuse”, ceea ce nu poate fi înțeles ca o cerință restrictivă.

Referitor la critica de la punctul 15. din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., privind „prezentarea ofertei în 1 exemplar original și 5 (cinci) exemplare copie”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că, contractul ce urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire în cauză, este finanțat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, prin intermediul Programului Național de Dezvoltare rurală, măsura 322, iar în baza contractului de finanțare încheiat a fost specificat faptul că „autoritatea contractantă va solicita de la candidați/ofertanți, un exemplar original și un număr de copii egal cu cel puțin numărul membrilor comisiei de evaluare plus unu”. Astfel, având în vedere că membrii comisiei de evaluare sunt în număr de 3, la care se adaugă expertul cooptat și observatorul APDRP, Consiliul apreciază că cerința criticată este pe deplin justificată.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., Consiliul constată că, aceasta cuprinde critici referitoare la îndeplinirea unor cerințe de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației privind solicitarea pentru „managerul de proiect” a unor „documente edificatoare din care să rezulte că a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul unor lucrări de infrastructură constând în proiectare și execuție, ...”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să menționeze clar în fișa de date a achiziției la cap. V.d.2 „Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate”, respectiv la poziția: „manager de proiect” ce documente consideră că sunt edificatoare pentru îndeplinirea respectivei cerințe.

În ceea ce privește critica S.C. ▪ S.A. privind cerința ca „inspectorul de protecția muncii și responsabilul PSI” să depună copia legalizată a diplomei de absolvire a studiilor postuniversitare în specializarea evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă, ori echivalent, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, fiind analizată la pag. 14 din prezenta decizie, cu referire la critica de la pct. 14 din contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Referitor la critica S.C. ▪ S.A. privind, numărul de persoane solicitate pentru „mașiniști utilaje cale și terasamente” și „mecanici mașini și utilaje”, Consiliul constată că această critică este rămasă fără obiect având în vedere măsurile dispuse în cadrul prezentei decizii privind contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., de la pag. 13, 14.

În ceea ce privește critica S.C. ▪ S.A. referitoare la solicitarea prezentării pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stația de betoane de ciment și repartizator – finisor, a Rapoartelor de inspecție emise de ICECON INSPECT sau de alte organisme abilitate, menționată de autoritatea contractantă la pct. V.d.3 din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată întrucât conținutul și efectele Declarației de conformitate de la producător și a Raportului de inspecție ICECON sunt diferite, declarația de conformitate fiind documentul care face dovada că produsul pentru care este eliberat nu pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului și reflectă starea utilajului la momentul punerii pe piață, iar Raportul de inspecție ICECON reflectă starea utilajului la un moment dat.

Referitor la critica S.C. ▪ S.A. referitoare la impunerea ofertanților de a deține în proprietate, chirie sau leasing, instalații și utilaje a căror număr sau capacitate sunt supradimensionate, Consiliul constată că SC ▪ SA nu motivează în fapt această critică și nu dovedește în nici un fel susținerile sale, așa cum de fapt impun prevederile art. 1169 din Codul Civil, conform căroră „Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, dar și faptul că aceasta este rămasă fără obiect ca urmare a eliminării capacităților minime aferente stației de preparare mixturi asfaltice precum și a stației de preparare betoane din ciment, prevăzute la cap. V.d.3 din fișa de date a achiziției ca și cerințe minime de calificare, remedieri publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de ▪.01.2011, cu documentul înregistrat sub nr. ▪/22.01.2011.

Având în vedere aspectele reținute, în temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte, contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.A., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪ și va dispune eliminarea următoarelor cerințe minime de calificare din cadrul fișei de date a achiziției astfel:



- cerința privind „prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional pentru personalul cheie în îndeplinirea contractului”;
- cerința privind „impunerea unui număr minim de personal direct productiv”.

De asemenea, Consiliul va dispune modificarea și completarea următoarelor cerințe minime de calificare din cadrul fișei de date a achiziției astfel:

- cerința privind solicitarea pentru „managerul de proiect” a unor „documente edificatoare din care să rezulte că a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul unor lucrări de infrastructură constând în proiectare și execuție, ...”, urmează a fi completată prin indicarea documentelor ce sunt considerate edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate sau rămase fără obiect celelalte critici formulate de S.C. ▪ S.R.L. și de S.C. ▪ S.A.

De asemenea, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, autoritatea contractantă să procedeze la remedierea documentației de atribuire și publicarea acestor remedieri în SEAP, urmând a stabili o nouă dată limită pentru depunerea candidaturilor și a ofertelor, în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, „astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei” conform art. 72 teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, informații pe care le va publica de asemenea în SEAP, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.