

# **DECIZIE**

**BO2011\_0584**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▪ din 21.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪ din 17.01.2011, emisă de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34344000-8, se solicită anularea actului atacat și „punerea în aplicare a prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 21.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 17.01.2011, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”.

Contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.11.2010 și a cărei ședință de deschidere a ofertelor a avut loc în data de

30.11.2010, au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ▪ S.R.L. și, respectiv, S.C. ▪ S.R.L., în urma evaluării inițiale a ofertelor, prin adresa nr. ▪ din 10.12.2010, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă, iar câștigătoare a fost declarată, în baza raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., rezultat contestat la C.N.S.C.

Arată, totodată, că, prin Decizia nr. ▪ din 06.01.2010, Consiliul a admis în parte contestația dispunând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele, se susține în continuare, și, prin comunicarea nr. ▪ din 17.01.2011 a dispus anularea procedurii de atribuire.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv "retragerea fondurilor Phare" este apreciat, de către contestator, ca fiind unul "artificial". În susținere, invocă dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc condițiile în care poate fi anulată o procedură, precum și Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică volumul II elaborate de către A.N.R.M.A.P.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are o justificare temeinică a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, măsură care încalcă principiile eficienței utilizării fondurilor publice și asumării răspunderii.

Precizează că motivul retragerii fondurilor a fost invocat, de către autoritatea contractantă, prin nota de serviciu nr. ▪ din 10.01.2011, exact în data luării la cunoștință despre decizia C.N.S.C., respectiva notă nefiind transmisă la sfârșitul anului, cum, în aprecierea contestatorului, ar fi fost normal.

Fondurile Phare ce finanțează aceste achiziții, susține contestatorul, au ca scop "achiziționarea de echipamente pentru continuarea intrării și dezvoltării serviciului sanitar-veterinar în conformitate cu legislația UE", fiind alocate și aprobate prin Acordul de finanțare ▪ privind Programul Phare național 2006 pentru România, care se aprobă de Guvernul României și se dispune a se pune în aplicare de beneficiarul final.

Față de cele prezentate, contestatorul susține că ▪ nu poate realiza o acțiune ce contravine unui Acord semnat și însușit de Guvernul României și Comisia Europeană, având obligația de a face toate demersurile necesare implementării și punerii în aplicare a acestor proiecte.

Mai precizează că ▪ a încheit, în cadrul aceluiași program, un contract având durata de execuție de la 30.12.2010, până la 31.03.2011, iar la alte autorități contractante similare din țară acest program continuă, în timp ce pentru ▪ s-au retras fondurile, "după luarea la cunoștință a deciziei C.N.S.C."

Din analiza fișelor de date aferente achizițiilor de "mașină carosată de mică capacitate", arată contestatorul, reiese că s-a dat notă de prelungire a duratei de realizare a achiziției în cauză.

Contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. s-a din 17.01.2011 și punerea în aplicare a prevederilor art. 280 alin. 2 din ordonanța de urgență, ca urmare a nerespectării Deciziei C.N.S.C. nr. s-a din 06.01.2011.

În probațiune, a fost depusă comunicarea nr. s-a din 17.01.2011.

Cu adresa nr. s-a din 01.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. s-a din 04.02.2011, s-a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. s-a S.R.L., prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 10.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis Decizia nr. s-a din 06.01.2011, pe care a înregistrat-o cu nr. s-a din 10.01.2011. La aceeași dată, se arată în continuare, s-a transmis tuturor direcțiilor județene, precum și s-a, Nota de serviciu nr. s-a, înregistrată la s-a sub nr. s-a din 10.01.2011, prin care se aducea la cunoștință că sumele alocate fiecărei direcții pentru achiziționarea de bunuri prin programul Phare, în cazul în care bunurile nu au fost achiziționate în cursul anului 2010 sau nu au fost recepționate până la finalul anului 2010, nu vor putea fi utilizate până la aprobarea, de către Guvern, a unei Hotărâri privind aprobarea sumelor necesare pentru contractarea și implementarea unor proiecte necontractate din fondurile Programului Phare 2006 din bugetul anului 2011.

Pentru cele arătate, susține autoritatea contractantă, contractul în cauză nu a putut fi încheiat, neexistând fondurile necesare, astfel încât s-a luat măsura anulării procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la încheierea, de către s-a a unui contract de achiziție publică în data de 30.12.2010, autoritatea contractantă precizează că în contract s-a trecut durata de executare a contractului de la 30.12.2010 până la 31.03.2011, pentru a da posibilitatea ofertantului câștigător de a livra produsul.

Autoritatea contractantă susține că invocarea contestatorului a coincidenței dintre data transmiterii deciziei C.N.S.C. și data transmiterii notei de serviciu este "o simplă afirmație eronată", situația creată fiindu-i defavorabilă.

Precizează autoritatea contractantă că nota de serviciu în cauză face parte din lista cuprinzând informațiile de interes public comunicate la cerere și de aceea nu a comunicat-o, din oficiu, contestatorului, dar a menționat-o în motivarea anulării procedurii.

Pentru cele prezentate, solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii de atribuire, deoarece se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Anexat, au fost transmise, în copie, înscrisuri cu relevanță în cauză.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34344000-8, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ din ▪.11.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit, a fost „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare și din nota justificativă nr. ▪ din 23.11.2010, valoarea estimată a contractului a fost de 68.957,27 lei, fără TVA, respectiv 16.073,95 euro, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ▪ S.R.L. și, respectiv S.C. ▪ S.R.L., care au fost deschise în data de 30.11.2010, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 10.12.2010, ambele oferte au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare, în baza raportului de expertiză tehnică, oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu o valoare de 68.856 lei fără TVA. Oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a avut prețul de 63.000 lei fără TVA.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a depus contestație S.C. ▪ S.R.L., care a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ▪ din 06.01.2010, prin care s-a admis în parte contestația, dispunându-se anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 17.01.2011, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 17.01.2011 s-a menționat, drept temei legal, al măsurii anulării procedurii de atribuire, art. 209 lit. d) din ordonanța de urgență, temeiul de fapt fiind Nota de serviciu nr. ▪ din 10.01.2011, emisă de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Consiliul reține că, prin înscrisul susmenționat, se arată astfel: “În conformitate cu prevederile OG 11 din 26 august 2009 art. 2, alin. (1) “Sumele necesare pentru contractarea și implementarea proiectelor PHARE prevăzute la art. 1 alin. (1) se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea instituțiilor care au calitatea de autoritate de implementare/beneficiar”. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de Autoritate de Implementare, face demersurile necesare pentru aprobarea, în cel mai scurt timp a Hotărârii de Guvern care va aproba aceste sume (...)”.

Având în vedere Nota de serviciu susmenționată și dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 11/2009, Consiliul constată că, într-adevăr, la data de 17.01.2011, când autoritatea contractantă a luat măsura anulării

procedurii de atribuire, aceasta nu mai avea la dispoziție fondurile PHARE alocate în anul precedent, fonduri necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice".

Se raportează, totodată, la dispozițiile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, (...), numai în următoarele cazuri: (...) d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire **sau este imposibilă încheierea contractului**".

Or, în situația descrisă și probată cu înscrisuri, apare ca evident faptul că, în lipsa fondurilor, este imposibilă încheierea contractului, decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, constatându-se a fi una legală.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului referitoare la proceduri derulate de alte autorități contractante și nici cele referitoare la eventuale coincidențe între data transmiterii deciziei C.N.S.C. și data emiterii Notei de serviciu, fiind lipsite de relevanță în prezenta cauză.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.