

DECIZIE

B02011_0586

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/04.02.2011, transmisă pe fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/04.02.2011 și în original înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.02.2011, formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ▫/31.01.2011, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Verificarea proiectului și Asistența tehnică pe perioada implementării proiectului și execuția de lucrări pentru realizarea „PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII ÎN ▫”, cod CPV 45000000-7; 45221110-6; 71322300-4; 71323100-9; 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫ și dispune anularea raportului procedurii nr. ▫/31.01.2011 și a actelor subsecvente și refacerea acestora după finalizarea demersurilor legale referitoare la clauza contractuală privind durata garanției acordată lucrării, în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/04.02.2011, transmisă pe fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/04.02.2011 și în original înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/07.02.2011, formulată de S.C. ▫ S.A. în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Verificarea proiectului și Asistența tehnică pe perioada implementării proiectului și execuția de lucrări pentru realizarea „PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII ÎN ▪”, cod CPV 45000000-7; 45221110-6; 71322300-4; 71323100-9; 71356200-0, s-a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ▪/31.01.2011 și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale S.C. ▪ S.A. arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în calitate de lider al asocierii cu S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., iar după evaluarea ofertelor a primit comunicarea nr. ▪/31.01.2011, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, „deoarece termenul de garanție acordat lucrărilor în formularul de ofertă este de 24 de luni, față de 5 ani termenul solicitat de autoritatea contractantă prin clarificările anexate anunțului de participare.”

Contestatoarea arată că perioada de garanție nu a constituit factor de evaluare în stabilirea ofertei câștigătoare și că în caietul de sarcini nu este menționată garanția acordată lucrărilor, astfel că oferta sa nu putea fi considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 lit.a) din HG nr.925/2006. De asemenea, arată că prin clarificarea emisă, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar că prevederea privind durata garanției este inclusă în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. ▪/21.01.2011, adresată de autoritatea contractantă, nu i s-au cerut explicații privind garanția acordată, „deși avea obligația de a solicita aceste clarificări” și a declarat oferta sa neconformă, „fără a exista alte inconveniente de natură tehnică sau privind factorii de evaluare stabiliți pentru atribuirea contractului.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că s-a oferat pentru proiectare termenul de 5 zile și consideră că realizarea proiectului, a detaliilor de execuție, a documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire și verificarea documentelor pentru toate obiectivele proiectului integrat, nu pot fi întocmite în 5 zile, solicitând efectuarea unei expertize tehnice pentru a stabili dacă acest lucru este posibil.

Contestatoarea critică neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligație prevăzută de art. 207 alin.2 lit.d) din OUG nr.34/2006 privind comunicarea datei limită pentru depunerea contestației.

În dovedirea contestației sale S.C. ▪ S.A. a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ▪/09.02.2011, înregistrată de către Consiliu sub nr. ▪/09.02.2011, părți din dosarul achiziției, în copie semnată conform cu originalul și a formulat un punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.A. în care arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă deoarece nu a respectat „condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma unei solicitări de clarificări primită de la potențialii ofertanți, a publicat în SEAP la data de ▪.12.2010, un răspuns prin care a specificat și condiții legate de garanția lucrărilor: „garanția acordată lucrărilor trebuie să fie de minim 5 ani (...)” și susține că această condiție „este foarte importantă pentru derularea lucrărilor și de aceea va fi inclusă ca și clauză contractuală obligatorie”.

Referitor la susținerea contestatoarei care afirmă că prin această clarificare nu s-a stabilit în mod clar că perioada de garanție menționată este inclusă în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, deoarece „ofertantul trebuie să-și asume toate clauzele impuse prin documentație” și susține că ofertantul face o confuzie între criteriile de evaluare și cerințele minime din documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în cadrul etapei de verificare a cerințelor minime de calificare și a clauzelor contractuale, comisia de evaluare a constatat că nu îndeplinește cerința privind termenul minim de garanție a lucrărilor impus de autoritatea contractantă de 5 ani, în oferta sa fiind prevăzut termenul de 24 de luni, ca urmare comisia de evaluare a hotărât să declare oferta neconformă și ca urmare „nu a mai fost supusă evaluării prin aplicarea criteriilor de atribuire”.

Cât privește solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, cu nr. ▪/21.01.2011, prin care nu a cerut explicații privind garanția acordată, autoritatea contractantă arată că în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, nu are obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, ci are acest drept „în măsura în care consideră necesară solicitarea de clarificări”. În acest caz, conform procesului verbal final ▪ din 31.01.2011, și procesului verbal intermediar nr. ▪ cu nr. ▪ din 21.01.2011, „comisia de evaluare a stabilit de comun acord să nu solicite clarificări societății S.C. ▪ S.A. cu privire la garanția lucrărilor”.

Referitor la oferta depusă de S.C. ▪ S.A., declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ▪/21.01.2011, a solicitat clarificări privind termenul de 5 zile acordat pentru realizarea proiectului tehnic, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr.

•/31.01.2011, furnizând „argumente acceptabile” pentru termenul menționat.

Autoritatea contractantă consideră că termenul de realizare a proiectului de către S.C. ▪ S.A. și solicitarea de a efectua o nouă evaluare a ofertelor pe baza criteriilor de evaluare „nu fac obiectul contestației depusă la C.N.S.C.”.

Din documentele depuse de contestatoare, precum și din susținerile acesteia, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ▪, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Verificarea proiectului și Asistența tehnică pe perioada implementării proiectului și execuția de lucrări pentru realizarea „PROIECTULUI INTEGRAT PENTRU DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII ÎN ▪”, cod CPV 45000000-7; 45221110-6; 71322300-4; 71323100-9; 71356200-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.01.2011, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a contractului de 8.782.695 lei.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, Consiliul constată că în conținutul caietului de sarcini nu se regăsesc niciun fel de prevederi referitoare la perioada de garanție, iar precizarea de la pct. 9 din adresa de clarificări publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de ▪.12.2010, referitor la faptul că „garanția acordată lucrărilor trebuie să fie de minim 5 ani”, nu indică faptul că aceasta ar constitui o completare a caietului de sarcini, ci „este foarte importantă pentru derularea lucrărilor și de aceea va fi inclusă ca și clauză contractuală obligatorie”. În acest context, oferirea unei garanții de numai 2 ani față de 5, nu poate fi reținută ca o neconformitate a ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte însă, în conținutul formularului de contract, publicat în secțiunea de formulare a documentației de atribuire, care este însoțit de formularul 9- Declarația de accept a contractului de lucrări cu/fără obiecțiuni, se regăsește prevederea de la pct. 16.1. în care se face vorbire despre perioada garanției acordată lucrării, dar care nu e nominalizată, fapt pentru care Consiliul constată că prin clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, la data de ▪.12.2010, așa cum au fost ele formulate, a împlinit această carență a contractului ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, oferta contestatoarei care, deși a semnat Declarația de accept a contractului de lucrări fără obiecțiuni, dar în anexa la formularul de ofertă a precizat o garanție de 2 ani, nu poate fi interpretată decât ca fiind o ofertă ce conține clauze în mod vădit dezavantajoase pentru autoritatea contractantă și prin urmare, nu

putea fi declarată neconformă decât în condițiile art. 36 alin.(2) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține însă, că în lipsa corespondenței care să facă dovada că ofertantul ar refuza modificarea clauzei contractuale în discuție, oferta nu poate fi considerată neconformă, iar contestația, din acest punct de vedere apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta câștigătoare, Consiliul constată din verificarea documentelor depuse de autoritatea contractantă, că aceasta a solicitat operatorului economic respectiv clarificări privind durata ofertată pentru proiectare, cu adresa nr. ▪/21.01.2011. Din analiza răspunsului formulat de operatorul economic declarat câștigător, cu adresa nr. ▪/26.01.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/26.01.2011, rezultă că acesta a justificat corespunzător durata ofertată, în sensul că a prezentat graficul de execuție, care apare ca fiind realizabil raportat la personalul de specialitate al subcontractorilor S.C. ▪ S.R.L., respectiv S.C. ▪ S.R.L. și dotarea tehnică a acestora, astfel că din acest punct de vedere contestația apare ca fiind neîntemeiată. În aceste condiții, proba solicitată de contestatoare în sensul efectuării unei expertize tehnice, nenominalizată ca temă și fără propuneri privind obiectivele acesteia, nu apare ca fiind necesară cauzei, astfel încât aceasta nu a fost administrată.

Referitor la critica privind conținutul comunicării rezultatului procedurii în sensul neprecizării termenului de contestare, Consiliul constată că deși această deficiență a respectivului înscris subzistă, în realitate contestatoarea nu a suferit niciun prejudiciu întrucât a formulat contestația în termenul prevăzut de dispozițiile legale în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr.34/2006, va admite în parte, contestația formulată de S.C. ▪ S.A. și va dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/31.01.2011 și a actelor subsecvente și refacerea acestora după finalizarea demersurilor legale referitoare la clauza contractuală privind durata garanției acordată lucrării.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.