

DECIZIE

BO2011_0587

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/01.02.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/24.01.2011, emisă de ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări "Sistem centralizat de canalizare satele ▫, Sistem centralizat alimentare cu apă satele ▫, Reabilitare drumuri de interes local satele ▫ în ▫, Centru îngrijire copii sat ▫ și dotare cămin cultural sat ▫ - faza de execuție", s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/24.01.2011, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea și reevaluarea în mod obiectiv a ofertei contestatoarei, precum și constatarea faptului că oferta SC ▫ SRL în asociere cu SC ▫ SRL este admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu ▫, prin ▫, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ▫/ 20.01.2011 în partea ce privește oferta asocierii SC ▫ SRL – SC ▫ SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea respectivei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresa autorității contractante de comunicare către asocieria amintită a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să îi comunice respectivei ofertante, după reevaluare, rezultatul procedurii de atribuire în acord cu prevederile art. 207 din ordonanță.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea referitoare la constatarea faptului că oferta asocierii SC ▫ SRL - SC ▫ SRL este admisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ▪ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea nr. ▪/24.01.2011, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă, motivele care au stat la baza deciziei de respingere fiind: „procedurile tehnice au fost sumar descrise (locul unde se regăsesc în documentația de atribuire) și prețurile ofertate nu au fost justificate”.

Contestatoarea afirmă că modul de prezentare și formulare a motivelor invocate în adresa nr. ▪/24.01.2011 este în contradicție cu dispozițiile art. 207 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante că „procedurile tehnice au fost sumar descrise (locul unde se regăsesc în documentația de atribuire)” se poate constata că este formulat absolut ambiguu și confuz. Contestatoarea argumentează că procedurile tehnice de execuție a lucrării (dar aceasta este numai o supoziție proprie, deoarece nu se cunoaște dacă la aceasta se referă afirmația autorității contractante) au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, propunere tehnică ce a respectat întocmai documentația de atribuire, dar a adus și elemente suplimentare acesteia, cu precădere fișei de date a achiziției – cap. VI.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, secțiune care nu face nicio referire la proceduri tehnice.

SC ▪ SRL precizează că nu avea nicio obligație sau cerință minimă de a prezenta în oferta depusă și nici nu s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la locul unde se regăsesc în documentația de atribuire procedurile tehnice, așa cum a invocat autoritatea contractantă.

Referiri la procedurile tehnice în documentația de atribuire se regăsesc la cap. VII – Criterii de atribuire, unde se prevede că procedurile tehnice de execuție reprezintă factor de evaluare, cu explicarea modului de acordare a punctajului.

Procedurile tehnice de execuție au fost prezentate în propunerea tehnică în mod complet și în corelație directă cu documentația de atribuire, fapt indicat și pus la dispoziția autorității contractante atât prin propunerea tehnică din cadrul ofertei contestatoarei, cât și prin răspunsul nr. ▪/18.01.2011, formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. ▪/12.01.2011, emisă de ▪, răspuns în cadrul căruia a fost indicat la ce pagini din propunerea tehnică se regăsesc procedurile de execuție prezentate.

Motivele invocate de autoritatea contractantă legate de preț nu sunt aplicabile în cazul ofertei contestatoarei deoarece aceasta nu intră

sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1) și alin. 1 ind. 1 din ordonanță, coroborate cu dispozițiile art. 36 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006, deoarece prețul ofertei reprezintă 85,02% din valoarea estimată a contractului, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. */15.09.2010, prin raportarea prețului ofertei contestatoarei la valoarea estimată a contractului.

Deși prețul ofertei contestatoarei reprezintă 85,02% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări și verificări amănunțite cu privire la prețul ofertat, prin adresele nr. */21.12.2010 și */12.01.2011, ignorându-se prevederile amintite.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și implicit cele ale caietului de sarcini, oferta sa fiind respinsă în mod nelegal și netemeinic.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. */03.02.2011, * arată că, prin comunicarea nr. */24.01.2011, a informat SC * SRL că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Motivele care au stat la baza deciziei de respingere au fost următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. */12.01.2011 comisia de evaluare a solicitat la primul punct, în acord cu cerința din fișa de date a achiziției cap. VI.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, să se precizeze cu exactitate, pentru fiecare caiet de sarcini separat, care dintre procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice dovedesc conformitatea lucrărilor ce urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și ce avantaje aduc măsurile propuse autorității contractante, ținând cont că acestea reprezintă factor de evaluare ce este punctat conform documentației de atribuire.

SC * SRL a răspuns în termen legal solicitării cerute cu privire la partea tehnică cu adresa nr. */18.01.2011.

Autoritatea contractantă invocă art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 271 alin. (1) din același act normativ, și precizează că este tardivă contestația depusă de SC * SRL, deoarece se face referire la documentația de atribuire publicată pe SEAP în data de *.08.2010 prin anunțul de participare nr. *.

Nu s-a solicitat de către comisie locul unde se regăsesc procedurile tehnice în documentația de atribuire. La lucrările de foraj contestatoarea confundă o parte din această lucrare cu altă lucrare din comuna Valea Danului.

Referitor la răspunsurile contestatoarei autoritatea contractantă menționează că memoriul tehnic prezentat de la pagina 1 la pagina 7 din propunerea tehnică pentru Sistem centralizat de alimentare cu apă în satele * este luat cu "copy/paste" din documentația postată pe SEAP, ceea ce nu este neapărat un lucru greșit, cu excepția erorilor inerente de tipărire (exemplu, la pagina 5 din propunerea tehnică, privitor la Utilități, Instalații aferente construcțiilor, se regăsește fraza: "Pentru racordarea consumatorilor mobil; se prevăd prize la tensiunea de 220 V cu contract de protecție" frază preluată identic din Memoriul tehnic

"Sistem centralizat de alimentare cu apă în satele ▪".

Referitor la „Construcția unui foraj de explorare-exploatare”, în ofertă s-a prevăzut: "Captarea apei pe baza studiului hidrogeologic întocmit se realizează prin trei foraje la adâncimea de 50 m, fiecare având debit de aproximativ 3 l/s. Primul foraj va avea caracter de exploatare-exploatare. Distanța între foraje va fi de minim 200 m, pentru a se evita fenomenul de interferență. Amplasamentul forajelor va fi în partea sudică a platoului ▪. Suplimentar vor fi captate izvoarele din extremitatea nordică a satului ▪, care poate suplimenta debitul obținut din foraje și care poate constitui varianta de rezerva în cazul unor avarii la exploatarea forajelor". Această secțiune din oferta tehnică a contestatorului nu corespunde cu cele cerute în caietul de sarcini unde s-a prevăzut că "obiectivul: *sistem centralizat de alimentare cu apă în satele ▪*" se va realiza cu două sisteme de alimentare cu apă, sistemul 1 în satul ▪ și sistemul 2 în satele ▪. La capitolul FORAJ se prevede că: " ... alimentarea cu apă se va realiza prin patru foraje: două la adâncimea de 150 m, pentru satul ▪ ce pot asigura un debit de 3,39 l/s și alte două foraje executate pentru satele ▪ la adâncimea de 100 m ce pot asigura un debit de 2,86 l/s ...

Amplasamentul forajelor va fi în vecinătatea celor două godpodării de apă, la capătul uliței ▪ pentru sistemul 1 ▪, respectiv la capătul uliței ▪ pentru sistemul 2 ▪", nicidecum nu este vorba despre trei foraje la adâncimea de 50 m cu amplasamentul forajelor în partea sudică a platoului ▪.

SC ▪ SRL a tratat cu superficialitate procedurile tehnice, copiind din memoriul tehnic pentru lucrările de alimentare cu apă, dar fără a corecta nimic din erorile de editare inerente și a încurcat procedurile tehnice pentru foraj din oferta pentru ▪ cu cele ofertate pentru comuna Valea Danului, ceea ce duce la nerespectarea caietului de sarcini privind forajul și consideră că a fost îndreptățită să ia măsura de declarare a ofertei neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2006.

În ce privește prețul ofertat, autoritatea contractantă arată că, din analizele de preț transmise pentru justificarea tarifului unitar pentru autogreder, cilindru compactor și repartizor mixturi asfaltice s-a constatat că valoarea salariului orar conduce la un salariu lunar brut care este sub valoarea salariului minim brut pe economie, întrucât contestatoarea nu a ținut cont în calculul acestor tarife de cotele plătite de angajator, aferente cheltuielilor cu salariile care sunt: CAS 20,8%, șomaj 0,5%, fond de risc și accidente 0,15%, comision ITM 0,75%, fond de sănătate 5,2%, fond CCIM 0,85%, fond garantare plată creanțe salariale 0,25%, adică un total de 28,5% din salariul brut. La pagina 3 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ▪/18.01.2011, la fiecare utilaj este prevăzută o cheltuială orară cu personalul, de 3,53 lei la care contestatoarea trebuia să prevadă și cele 28,5 procente aferente contribuțiilor enumerate mai sus.

Dacă se presupune că această sumă conține și contribuția angajatorului rezultă că salariul brut orar este de 3,53 lei: $1,285 = 2,747$ lei, ceea ce este sub salariul minim brut pe economie la data

deschiderii ofertelor, care era de 3,5294 lei/oră calculat conform Hotărârii Guvernului nr. 1051/2008 privind salariul minim brut garantat lunar pe economie care prevede un salariu de 600 de lei raportat la 170 ore lucrătoare pe lună.

SC ▪ SRL nu respectă legislația muncii, practicând un salariu brut orar sub salariul minim brut garantat pe economie.

De asemenea, prețul pentru motorină menționat în același răspuns nr. ▪/18.01.2011 este de 1,25 lei/litru, conform documentului transmis de contestatoare și anume "oferta fermă nr. ▪/06.09.2010" a SC ▪ SRL preț ce nu acoperă nici măcar accizele. În propunerea tehnică, la pag. 742 este indicat articolul motorină la prețul unitar de 1,25 lei/kg.

Concluzia autorității contractante cu privire la acest aspect este că, din răspunsul primit, prețul pentru combustibilul motorină nu a putut fi justificat, de asemenea nici consumul de combustibil pentru cilindru compactor și nici tariful orar pentru automacara cu braț cu zăbrele.

În lista privind consumuri cu mâna de lucru din oferta tehnică (pag. 774-777) s-a folosit un salariu de 3,53 lei/oră pentru toți angajații. Se invocă art. 40 alin. (1) din Contractul colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007-2010 referitor la aplicarea coeficienților pentru muncitori calificați.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ▪/03.02.2011 și ▪/08.02.2011.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/08.02.2011 SC ▪ SRL răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că acesta este diferit față de ceea ce s-a comunicat prin comunicarea rezultatului procedurii, deoarece sesizând că motivul privind propunerea tehnică invocat în declararea ofertei ca neconformă, este neîntemeiat, autoritatea contractantă încearcă să abată atenția Consiliului, prin invocarea unor noi motive, ce nu i-au fost aduse la cunoștința sau pentru care nu s-au solicitat clarificări.

Contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă a dat dovadă de subiectivism în evaluarea ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪, prin ▪, în vederea atribuirii contractului de lucrări "Sistem centralizat de canalizare satele ▪, ▪, Sistem centralizat alimentare cu apă satele ▪, ▪, Reabilitare drumuri de interes local satele ▪ în ▪, Centru îngrijire copii sat ▪ și Dotare cămin cultural ▪ - faza de execuție" este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ▪/ ▪.08.2010, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 13.09.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse șapte oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ▫/24.01.2011, pentru motivele evocate anterior, SC ▫ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În vederea evaluării ofertei asocierii SC ▫ SRL – SC ▫ SRL, prin adresa nr. ▫/21.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat SC ▫ SRL clarificări cu privire la ora de manoperă de 3,53 lei, prețul la ora de funcționare a utilajelor de 9,5 lei/oră pentru „instalație foraj” și de 1 leu/oră pentru „automacara cu braț cu zăbrele”.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ▫/27.12.2010, în care a precizat că, în contradicție cu prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, corelat cu art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertei, deoarece prețul ofertei sale este mai mare de 85% din valoarea estimată a contractului.

Cu toate acestea, pentru a-și dovedi buna credință și pentru a demonstra realitatea și fundamentarea ofertei s-au precizat următoarele:

- prețul ofertat pentru ora de manoperă respectă prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1051/2008, ce reglementează cu putere de lege salarizarea din România pentru anul 2010. Prețul din ofertă este superior prevederilor legale.

Legislația în materia achizițiilor publice nu face nicio trimitere la prețul orei de manoperă, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertei se situează peste 85% din valoarea estimată a contractului;

- referitor la prețul pentru instalație de foraj hidraulic se arată că prețurile practicate pe piață pentru foraje hidraulice nu se raportează la ore de foraj, ci se calculează în funcție de lungimea forajului și diametru, prețul fiind raportat la metri lungime foraj x diametru foraj. Pentru respectarea caietului de sarcini și corelând caracteristicile lucrărilor de foraj cu durata estimată a acestora rezultă un preț mediu de 9,50 lei/ora de funcționare instalație foraj hidraulic;

- referitor la prețul pentru automacara contestatoarea arată că utilajul este proprietatea sa putând să-l pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit. Pentru respectarea caietului de sarcini și pentru cotarea ca preț a tuturor elementelor ofertei a fost utilizat prețul din ofertă. S-a adăugat că „este alegerea sa necondiționată de a oferta prețul în cauză, pe care și-l asumă și se obligă să-l respecte în efectuarea prestațiilor. Nu există nicio interdicție legală în acest sens”.

De asemenea, prin adresa nr. ▫/12.01.2011, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ▫ SRL – SC ▫ SRL să precizeze cu exactitate, pentru fiecare caiet de sarcini separat, care dintre procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice dovedesc conformitatea lucrărilor ce urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și ce avantaje aduc măsurile propuse ținând cont că acestea reprezintă factor de evaluare ce este punctat conform documentației de atribuire. S-a mai solicitat prezentarea analizelor de preț sau a altor documente edificatoare în vederea

justificării tarifului orar pentru autogreder, cilindru compactor, repartizor mixturi asfaltice, precum și prețul unitar pentru motorină.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ▫/18.01.2011.

În urma analizării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, prin raportul procedurii de atribuire nr. ▫/20.01.2011, oferta asocierii SC ▫ SRL – SC ▫ SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- procedurile tehnice au fost sumar descrise (locul unde se regăsesc în documentația de atribuire);

- din analizele de preț transmise pentru justificarea tarifului unitar pentru autogreder, cilindru compactor și repartizor mixturi asfaltice, rezultă în mod evident că valoarea salariului orar prevăzut conduce la un salariu lunar care este sub valoarea salariului minim pe economie, întrucât nu s-a ținut cont de cotele plătite de angajator;

- oferta de preț pentru motorină din răspunsul primit la solicitările de clarificări este de 1,25 lei/litru, conform documentului „ofertă fermă nr. ▫/06.09.2010, preț ce nu acoperă nici măcar accizele, iar în oferta depusă prețul este de 1,25 lei/kg. Ținând cont de faptul că 1 litru de motorină este egal cu 860 grame rezultă un preț de 1,45 lei/kg motorină, drept pentru care comisia de evaluare consideră prețul ofertat de 1,25 lei/kg nejustificat;

- pentru cilindru compactor consumul de combustibil/oră de 4,43 lei este nejustificat;

- referitor la automacara cu zăbrele prețul de 1 leu/oră nu poate fi justificat, deoarece nu acoperă salariul șoferului. Salariul minim pe economie este de 3,5294 lei/oră la care se adaugă contribuția angajatorului;

- s-a folosit un salariu de 3,53 lei/oră în lista cuprinzând cheltuielile cu manopera. Conform contractului colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007-2010 pe ramura construcții la capitolul 4 „salarizare și alte drepturi bănești”, la art. 40 alin. (1) se precizează următorii coeficienți minimi de ierarhizare pentru următoarele categorii de salariați:

- a) muncitor

- 1. necalificați = 1;

- 2. calificați = 1,2.

În aceste condiții pentru muncitorii calificați rezultă un salariu lunar de manoperă de 4,236 lei/oră.

Analizând motivele de respingere a ofertei reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în ce privește procedurile tehnice s-a consemnat că acestea „sunt descrise sumar (locul unde se regăsesc în documentația de atribuire)”.

Se observă din cele de mai sus că, astfel cum arată și contestatoarea, motivul de respingere este unul general și ambiguu, neexistând un text de lege care să determine respingere unei oferte pentru că anumite proceduri sunt descrise sumar sau că nu este indicat locul unde se regăsesc. Prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006 vizează respingerea unei oferte în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or în raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a indicat care anume cerințe nu au fost respectate.

Aspectele invocate în punctul de vedere referitoare la prezentarea unei propuneri tehnice necorespunzătoare nu pot fi luate în considerare ca și motive de respingere a ofertei câtă vreme nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire și nu au fost comunicate contestatoarei, astfel încât aceasta să le poată ataca și să își construiască o apărare în acest sens.

Se constată așadar încălcarea de către autoritatea contractantă atât a prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilesc că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă denumirea ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii, cât și ale art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, care obligă autoritatea să comunice pentru fiecare ofertă respinsă, *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere*, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, *îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*.

Relativ la cele reținute cu privire la prețul ofertat de asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă are *obligația* de a solicita justificări în cazul în care valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, aceasta nu înseamnă că, în cazul în care consideră necesar, autoritatea nu are dreptul de a cere anumite clarificări în cazul în care constată că existe nereguli în modul de formare a prețului și atunci când prețul depășește 85% din valoarea estimată.

Astfel, comisia de evaluarea a reținut că, din analizele de preț transmise pentru justificarea tarifului unitar pentru autogreder, cilindru compactor și repartizor mixturi asfaltice, rezultă că valoarea salariului orar prevăzut de operatorul economic conduce la un salariu lunar care este sub valoarea salariului minim pe economie.

În analizele la care se face referire, este menționat un tarif orar pentru personal de 3,53 lei/oră.

Potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1051/2008, act în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, "Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră". Ținând cont că tariful orar trebuie să cuprindă și cotele datorate de angajator la bugetul de stat (CAS, șomaj, fond de risc și accidente etc) se constată că în formarea prețului ofertanta a utilizat un tarif orar pentru personal care nu respectă legislația muncii și care nu a fost justificat la solicitarea expresă a autorității contractante din adresa nr. ▪/21.12.2010. Prin răspunsul la clarificări nr. ▪/27.12.2010, societatea

s-a mărginit să precizeze că tariful respectă art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1051/2008.

În ce privește justificarea prețului pentru motorină, ofertanta a depus oferta fermă nr. 06.09.2010 din partea SC SRL în care este indicat un preț de 1,25 lei/litru. În propunerea tehnică a contestatoarei, în Lista consumurilor de resurse materiale, la pag. 742, la art. 362, este menționat articolul motorină la prețul de 1,25 lei/kg.

Se observă din cele de mai sus că societatea nu a justificat prețul din ofertă exprimat în lei/kg, ci un preț de 1,25 lei/litru. Astfel cum arată și autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire un litru de motorină fiind egal cu 860 grame rezultă un preț de 1,45 lei/kg. Consumurile din ofertă fiind de 26736,32 kg rezultă o valoare de 38767,66 lei, mai mare cu 5347,26 lei decât cea din ofertă (38767,66-33420,40=5347,26 lei).

Referitor la tariful de 1 leu/oră pentru "automacara cu braț cu zăbrele", în răspunsul la clarificări nr. 27.12.2010, asocierea ofertantă a precizat că utilajul este proprietatea sa putând să-l pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit. Pentru respectarea caietului de sarcini și pentru cotarea ca preț a tuturor elementelor ofertei a fost utilizat prețul din ofertă. S-a adăugat că *„este alegerea sa necondiționată de a oferta prețul în cauză, pe care și-l asumă și se obligă să-l respecte în efectuarea prestațiilor. Nu există nicio interdicție legală în acest sens”*.

Se constată din cele de mai sus că ofertanta nu a prezentat niciun fel de informații sau documente legate de modul în care va executa lucrările cu un tarif de 1 leu/oră pentru automacara. Simpla asumare a tarifului, fără justificarea acestuia, nu poate fi considerat un răspuns concludent care să asigure autoritatea contractantă de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În ce privește salariul cuprins în consumul cu ore de manoperă de 3,53 lei/oră, separat de faptul că, după cum s-a arătat mai sus, nu cuprinde cotele datorate de angajator la bugetul de stat (CAS, șomaj, fond de risc și accidente etc), nu respectă nici Contractul colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007-2010 în sensul că, pentru muncitori calificați, se aplică un coeficient de 1,2 ceea ce conduce la un tarif orar de 4,23 lei/oră (600x1,2=720 lei pentru muncitori calificați; 720 lei:170 ore lunar=4,23 lei/oră).

În contextul identificării riscului major privind realitatea propunerii financiare prezentate de asocierea SC SRL – SC SRL, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice aspectele expuse mai sus anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei, obligație îndeplinită de aceasta prin solicitările din adresele nr. 21.12.2010 și 12.01.2011.

Întrucât prin răspunsurile care au fost primite asocierea nu a prezentat justificări asupra neconcordanțelor constatate, autoritatea trebuia să respingă oferta în cauză, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [“În cazul în care ofertantul nu

transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care *explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*, oferta sa va fi considerată neconformă”].

Decizia autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe documente și explicații temeinice și pe probe concludente, iar nu pe simple asumări ale ofertantului, bazate pe faptul că propunerea financiară este de 85,02% din valoarea estimată.

Astfel fiind, întrucât societatea desemnată câștigătoare nu a trimis autorității contractante, la solicitarea expresă a acesteia, justificări concludente asupra prețurilor utilizate, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

În cazul în care aprecia că adresele autorității contractante prin care s-a solicitat justificarea anumitor prețuri este nelegală, nefiind nevoie de respectiva justificare, contestatoarea trebuia să atace adresele în discuție, sau să transmită răspunsuri concludente, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei.

De altfel, nici în contestație nu sunt aduse explicații și justificări pentru tarifele utilizate în fundamentarea propunerii tehnice, pornindu-se de la aceeași afirmație că valoarea ofertei nu a fost mai mare de 85% din valoarea estimată. Or, acest aspect nu îndreptățește contestatoarea să-și fundamenteze oferta prin utilizarea unor tarife orare pentru personal și pentru utilaje sau combustibil care nu pot fi justificate sau care încalcă prevederile legale.

Referitor la criticile aduse faptului că perioada de evaluare s-a prelungit nejustificat, Consiliul reține că potrivit art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 “(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. (2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate *prelungi o singură dată perioada de evaluare*”. După cum se observă din textul citat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nu este limitată la un anumit număr de zile. În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a arătat că au existat 9 ședințe de evaluare a ofertelor, perioada în care s-a așteptat și finalizarea rapoartelor experților independenți.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ▪ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/20.01.2011 în partea ce privește oferta asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea respectivei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal va anula adresa autorității contractante de comunicare către asocieria amintită a rezultatului

procedurii și va obliga autoritatea să îi comunice respectivei ofertante, după reevaluare, rezultatul procedurii de atribuire în acord cu prevederile art. 207 din ordonanță.

Solicitarea referitoare la constatarea faptului că oferta asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, va fi respinsă ca inadmisibilă, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inadmisibile/neconforme/acceptabile/câștigătoare/necâștigătoare sau după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Redactată în patru exemplare, conține 12 file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪