

DECIZIE

B02011_0589

Data: -.2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/23.12.2009, contestația nr. ▫/21.12.2009, formulată de ▫, cu sediul în ▫, referitor la procedura de licitație deschisă privind concursul de soluții având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru ▫”, cod CPV 71220000-6, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat revocarea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii comunicată către ▫ prin adresa nr. ▫/18.12.2009.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ▫, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫.

Anulează raportul procedurii nr. ▫/15.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ▫ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reevaluarea fiecărui proiect în parte, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, pentru considerentele din motivare.

Obligă ▫ ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice ofertanților rezultatul obținut în urma reevaluării proiectelor.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/21.12.2009, ▫ a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că neconformitățile specificate în comunicarea rezultatului sunt vagi, nu se regăsesc în caietul de sarcini, ce face parte din documentația de atribuire și nu se aplică ofertei sale.

▪- consideră ca fiind neadevărat faptul că oferta sa, care a fost apreciată de către juriu, nu respectă una sau mai multe din condițiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să îi comunice observațiile concrete și cuantificabile referitoare la neconformitățile din oferta sa.

Se mai menționează faptul că după jurizarea soluțiilor tehnice, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu de internet un anunț în care comunica faptul că soluțiile (încă anonime) au fost jurizate și că s-a realizat o ierarhie.

Invocând prevederile art. 139 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a descoperit neconformitățile după deschiderea ofertelor financiare și a documentelor de calificare, încălcându-se astfel unul dintre principiile fundamentale ale desfășurării concursului de soluții, respectiv anonimitatea.

Prin punctul său de vedere nr. 4/07.01.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4/08.01.2010, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 256¹ alin.(3) din ordonanța de urgență, contestația depusă de 4 nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă având posibilitatea de a adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări.

Referitor la încălcarea art. 139 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar constitui viciu de procedură și ar duce la anularea ei, fapt care vine în contradicție cu obiectul contestației.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că evaluarea soluțiilor arhitecturale s-a realizat conform caietului de sarcini, cu respectarea anonimatului, în urma acordării punctajelor s-a decis ca soluția propusă de contestator să întrunească punctajul cel mai bun dintre ofertele depuse.

În data de 15.12.2009, au fost deschise plicurile conținând ofertele tehnice și financiare precum și documentele de calificare, moment în care s-a aflat identitatea ofertanților, îndeplinirea de către aceștia a condițiilor de calificare, a datelor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

După analizarea elementelor tehnice ale fiecărei oferte, s-a ajuns la concluzia că niciuna dintre soluțiile propuse nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini. Astfel, ofertele depuse au prezentat variante supradimensionate, supraetajări peste structuri existente care necesită consolidări costisitoare și tehnologic greu realizabile, nu au fost respectate normativile privind securitatea, sănătatea muncii, adaptarea la exigențele persoanelor cu handicap,

nu au asigurat locurile de parcare pentru personalul instituției și pentru participanții la activitățile culturale desfășurate.

Din aceste motive, arată autoritatea contractantă, a decis anularea procedurii, decizia fiind comunicată și contestatorului prin adresa nr. •/29.12.2009.

Prin adresa nr. •/06.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. •/11.01.2010, ▪ susține că, deși prin adresa nr. •/21.12.2009, a solicitat autorității contractante observațiile concrete cu privire la soluția propusă, aceasta i-a comunicat anexa la procesul-verbal nr. •/16.12.2009 în care face considerații generale cu privire la toate ofertele depuse.

Referitor la variantele supradimensionate invocate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în tema de proiectare, quantumul suprafețelor solicitate se referă la suprafețele utile și nu conțin niciun fel de circulație orizontală verticală (scări sau lifturi). În soluția propusă, contestatorul arată că a prezentat o suprafață de 22.271,61 mp, din care circulații 6.297,45 mp.

Referitor la supraetajările peste structurile existente, care necesită consolidări costisitoare și tehnologic greu realizabile, contestatorul susține că, în această fază, autoritatea contractantă nu le poate evalua. În documentația de atribuire a concursului de soluții nu se solicită calcule de rezistență sau dimensionări ale structurii propuse astfel încât este imposibilă, pe baza ofertelor depuse de ofertanți, să se stabilească o valoare pentru realizarea structurii.

Mai mult decât atât, într-o clarificare la documentația de atribuire publicată pe site-ul propriu, se specifică „Răspuns publicat în data de 11.11.2009: Înălțarea corpurilor a fost specificată la punctul 6.2, pag. 19: Soluțiile propuse pentru etapa I vor fi dezvoltate numai pe verticală”.

În ceea ce privește respectarea normativelor privind securitatea, sănătatea muncii, adaptarea la exigențele persoanelor cu handicap, contestatorul susține că soluția sa permite accesul de la nivelul terenului amenajat direct în clădire prin intermediul acceselor prevăzute în spatele clădirii pe latura vestică pe la parterul corpurilor F și B, astfel încât persoanele cu handicap să poată folosi lifturile să ajungă în oricare zonă a clădirii.

De asemenea, contestatorul mai menționează faptul că nu există săli de spectacole neaccesibile publicului în soluția sa.

Contestatorul mai susține și faptul că, în documentația de atribuire nu există vreo referire la un act normativ care să interzică realizarea de săli de studiu cu iluminare și ventilare exclusiv artificială sau de parcări minime necesare pentru instituție.

De asemenea, ▪ mai subliniază și faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să menționeze pe parcursul

documentației de atribuire sau a anexelor acesteia care sunt cerințele urbanistice minime ale municipiului referitor la terenul pe care este amplasată construcția sau ca aceste cerințe, în caz că există, sunt obligatoriu a fi considerate.

Concluzionând, ▪ solicită admiterea contestației și anularea deciziei luate de ▪ privind anularea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de ▪ prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru clădire ▪”, cod CPV 71220000-6, autoritatea contractantă ▪ a organizat procedura concursului de soluții, demarată prin transmiterea, spre publicare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ▪/19.10.2009.

Conform mențiunilor din procesul-verbal nr. ▪/14.12.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse cinci proiecte iar conform celor din raportul procedurii nr. ▪/15.12.2009, după analizarea proiectelor depuse, juriul a decis anularea procedurii conform art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în circumstanțele prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai reține că în raportul procedurii nr. ▪/15.12.2009 s-a menționat că „juriul a fost de părere că soluțiile pot fi luate în considerare, dar neconform, datorită faptului că nici unul dintre ofertanți nu a respectat toate condițiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Neconformități:

- varianțe supradimensionate;
- supraetajări peste structuri existente care necesită consolidări costisitoare și tehnologic greu realizabile;
- nerespectarea normativelor privind securitatea, sănătatea muncii, adaptarea la exigențele persoanelor cu handicap impuse de legislație;
- neasigurarea locurilor de parcare pentru personalul instituției și pentru participanții la activitățile culturale desfășurate.

Primele două neconformități specificate ridică prețul de realizare a investiției, iar următoarele sunt condiții impuse pentru obținerea avizelor și autorizațiilor.

Fiecărui ofertant, la solicitare, i se vor transmite observațiile concrete cu privire la neconformitățile soluției propuse.

Juriul nu a agreat nici una din variantele propuse.

În consecință, contractul nu se atribuie, acordându-se doar premiile pentru locurile 1, 2 și 3...".

Prin adresa nr. ▫/18.12.2009, ofertantul ▫ a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, conținutul comunicării fiind identic cu cel prevăzut în raportul procedurii nr. ▫/15.12.2009, redat anterior, fără a fi evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a proiectului depus de ofertantul contestator, fapt ce contravine dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul comunicării..., autoritatea contractantă are *obligația* de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:..b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, *detaaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*”

Or, invocarea la modul general, față de toate proiectele depuse în cadrul concursului de soluții, a unor neconformități, fără detalierea argumentelor și fără menționarea acelor elemente care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, *pentru fiecare proiect în parte*, este în contradicție cu textul legal precitat.

Mai mult decât atât, se reține faptul că, deși prin adresa nr. ▫/21.12.2009, ofertantul contestator i-a solicitat autorității contractante transmiterea informațiilor *concrete* cu privire la neconformitățile soluției propuse de biroul său, aceasta nu a dat curs solicitării ci a înțeles să-i transmită anexa procesului-verbal nr. ▫/16.12.2009 în care se regăseau tot considerații generale cu privire la toate ofertele (proiectele), fapt ce a fost în contradicție atât cu art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, cât și cu propria mențiune din raportul procedurii nr. ▫/15.12.2009, conform căreia autoritatea a menționat că va furniza “fiecărui ofertant, la solicitare,...observațiile concrete cu privire la neconformitățile soluției propuse.”

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui juriului numit de autoritatea contractantă pentru evaluarea proiectelor depuse în cadrul procedurii, juriu care, conform prevederilor art. 140 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea ca atribuție evaluarea proiectelor prezentate în concurs.

De asemenea, Consiliul nu poate efectua verificarea modului în care s-a realizat evaluarea fiecărui proiect în parte, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu se pot identifica neconformitățile constatate față de proiectul depus de ▪, fapt pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Reluarea concursului de soluții se impune și ca urmare a constatării următoarei situații:

Așa cum s-a menționat anterior, juriul numit de autoritatea contractantă a considerat că toate proiectele depuse în cadrul procedurii prezintă neconformități, fapt ce a determinat incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la dreptul autorității contractante de a anula procedura de atribuire motivat de faptul că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau *neconforme*”.

Cu toate acestea, se constată că deși toate proiectele depuse au fost considerate *neconforme* (chiar dacă, astfel cum s-a arătat anterior, nu au fost evidențiate, în mod concret, *pentru fiecare proiect în parte*, care au fost aceste neconformități, prin raportare la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, care nu au fost respectate de ofertanți în elaborarea proiectelor), autoritatea contractantă a acordat premiile 1,2 și 3, fapt ce este în contradicție cu dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 (n.n.: art. 36 alin. 2 referitor la ofertele neconforme prevede la lit. a situația conform căreia o ofertă este neconformă atunci când *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”) sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.”

De asemenea, demersul autorității contractante este în contradicție cu propria mențiune din documentația de atribuire conform căreia „7.4. Finalizarea procedurii-Clasamentul final al procedurii se va întocmi însumând punctajele obținute, în urma aplicării algoritmilor de calcul, la cele patru criterii.

Ocupantul locului 1 va obține contractul de servicii pentru elaborarea studiului de fezabilitate.

Premiul 1 în valoare de 3000 lei va fi acordat pentru ocupantul locului 2;

Premiul 2 în valoare de 2.500 lei va fi acordat pentru ocupantul locului 3;

Premiul 3 în valoare de 2.000 lei va fi acordat pentru ocupantul locului 4.(...)”.

Astfel, atât atribuirea contractului de servicii cât și acordarea premiilor (cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire) se putea face numai în situația în care proiectele depuse în cadrul concursului de soluții erau *conforme* și numai în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fapt prevăzut în mod expres și de prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Oferta câștigătoare se stabilește *numai dintre ofertele admisibile* și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ▪ și anulează raportul procedurii nr. ▪/15.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ▪ ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, să efectueze evaluarea fiecărui proiect în parte, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și să comunice ofertanților, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, rezultatul obținut în urma reevaluării, pentru considerentele din motivare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file.