

# **DECIZIE**

**BO2011\_0595**

**Data: .2011**

Prin contestația ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/26.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, telefon/fax ▪, reprezentată legal prin ▪ - Administrator, în numele Asocierii SC ▪ SRL - SC ▪ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▪/23.12.2009, emis de ▪, cu sediul în ▪, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, ▪”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ▪/23.12.2009 prin care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei prezentate ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▪/23.12.2009, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea „ofertelor admisibile”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat contestația ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/26.01.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▪/23.12.2009, emis de ▪, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, ▪”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, solicitând anularea acestuia, a raportului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea „ofertelor admisibile”.

În fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în asociere cu SC ▪ SRL în procedura mai sus amintită, cu respectarea tuturor cerințelor Caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea precizează că la data de 18.12.2009, SC ▪ SRL a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ▪, la care a răspuns în mod detaliat, în termenul stabilit de aceasta. Ulterior, arată că la data de 20.01.2010 a primit din partea asociatului său, o înștiințare referitoare la o adresă emisă de CNSC, prin care i s-a solicitat să comunice dacă își însușește contestația formulată împotriva adresei cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii (nr. ▪/23.12.2009). Astfel, contestatoarea susține că a aflat, „în mod indirect”, faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii SC ▪ SRL - SC ▪ SRL, neconformă.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, drept pentru care i-a solicitat prin adresa nr. ▪/20.01.2010 comunicarea rezultatului procedurii de atribuire sau stadiul în care se află procedura. În acest sens, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ▪/21.01.2010, prin care a informat-o că SC ▪ SRL a înaintat la CNSC contestația cu nr. ▪ din data de 30.12.2009, fiindu-i transmise totodată și următoarele documente: adresa nr. ▪/06.01.2010 emisă de CNSC, adresa nr. ▪/13.01.2010 a ▪, adresa cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nr. ▪/23.12.2009, contestația formulată de SC ▪ SRL și raportul procedurii de atribuire nr. ▪/23.12.2009.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în asociere cu SC ▪ SRL, însă asocierea nu a dat naștere unui nou subiect de drept, societățile comerciale păstrându-și „identitatea ca persoane juridice”. Din aceste motive, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să o informeze despre orice decizie referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, însă aceasta a fost realizată după ce a solicitat expres acest lucru, fiind încălcate prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatoarea precizează că actul administrativ atacat (adresa nr. ▪/23.12.2009) este adresat doar asociatului său.

Totodată, contestatoarea mai susține că decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii nu este fundamentată juridic, nefiind indicată nicio dispoziție legală aplicabilă măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă.

De asemenea, față de aceeași adresă cu rezultatul procedurii, contestatoarea susține că a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind informarea ofertanților a căror ofertă a fost respinsă ca neconformă, cu privire la „*motivele concrete care*

*stau la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora soluția a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a adus atingere principiilor tratamentului egal și transparenței, instituite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează), considerând că prin claricările solicitate, autoritatea contractantă a urmărit crearea unui „avantaj evident unui alt operator economic”.

O altă critică a contestatoarei se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează), susținând că, în opinia sa, au fost schimbați factorii de evaluare, oferta sa fiind analizată din prisma „graficului Gantt” și nu în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține și că raportul procedurii nr. ▫/23.12.2009 este nelegal, întrucât prin decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, comisia de evaluare a reținut aceeași motivare cu cea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2009, transmisă asociatului SC ▫ SRL.

Având în vedere aspectele invocate, contestatoarea apreciază că prin emiterea actului atacat, autoritatea contractantă a adus atingere intereselor sale legitime, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației, anularea actelor administrative contestate și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ▫/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/29.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, (prin fax), punctul de vedere la contestație, în răspuns la adresa Consiliului nr. ▫/28.01.2010, solicitând respingerea acesteia ca tardivă. În acest sens, autoritatea contractantă arată că Asocieria SC ▫ SRL – SC ▫ SRL a fost informată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. ▫/23.12.2009. De asemenea, arată și că, în conformitate cu acordul de asociere depus printre documentele de calificare, liderul asocierii este SC ▫ SRL, aceasta având responsabilitatea de preluare, respectiv de primire a instrucțiunilor „de la investitor în folosul partenerilor de asociere”. Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis

Consiliului adresa nr. ▫/23.12.2009 cuprinzând rezultatul procedurii și Acordul de asociere încheiat între SC ▫ SRL și SC ▫ SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale, ▫”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ▫, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/17.11.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▫/08.12.2009 iar rezultatul procedurii în raportul procedurii emis în data de 22.12.2009. Nemulțumită de conținutul rezultatului procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. ▫/23.12.2009, SC ▫ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după ce a pus în discuția părților excepția, Consiliul constată tardivitatea criticilor. În acest sens, prin adresele nr. ▫ din 28.01.2010 și nr. ▫ din 28.01.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante poziția cu privire la tardivitatea contestației. Prin punctul de vedere transmis în acest sens, autoritatea contractantă a susținut tardivitatea contestației. Contestatoarea, în răspunsul transmis cu adresa nr. ▫/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/29.01.2010, a susținut că abia în data de 21.01.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii (nr. ▫/23.12.2009) și adresa cuprinzând rezultatul procedurii (nr. ▫/23.12.2009), motiv pentru care contestația din data de 26.01.2010 o considerată a fi înaintată în termen.

Potrivit prevederilor art.256<sup>2</sup> (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).* Ori, autoritatea contractantă a transmis către SC ▫ SRL în calitate de lider a asocierii dintre SC ▫ SRL și SC ▫ SRL (potrivit acordului de asociere existent la filele 23-25 din dosarul cauzei), rezultatul procedurii, prin adresa nr. ▫/23.12.2009 (transmisă de autoritatea contractantă și Consiliului în cauza ce a făcut obiectul dosarului 9195 – fila 30 din dosarul cauzei). Calculat potrivit

prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, prin raportare la data de 23.12.2009, termenul de înaintare a contestației se împlinea la data de 29.12.2009 (valoarea contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 7.591.333 lei, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro impus de art. 55 alin. (2) din ordonanța de urgență).

Susținerea contestatoarei în legătură cu data de 21.01.2010, pretins a fi data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Contestatoarea nu a depus ofertă în nume propriu ci în asociere, alături de SC ▪ SRL (lider), posibilitate acordată de prevederile art. 41 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația comunicării rezultatului procedurii liderului, după cum este prevăzut și prin acordul de asociere prezentat în ofertă. În acest sens, în acordul amintit a fost precizat: „Liderul asociației ... preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la investitor în folosul partenerilor de asociere”. Actul atacat de contestatoare nu privește strict oferta acesteia, ci oferta prezentată de asocierea din care a făcut parte.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.