

DECIZIE

BO2011_0598

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/29.12.2009, și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/31.12.2009 și precizată prin corespondența nr. ▫/08.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/08.01.2010 și respectiv sub nr. ▫/11.01.2010, formulată de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, CUI ▫, împotriva fișei de date a achiziției, întocmită de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect „Construcția unei baze sportive cu teren de fotbal, tip. I în ▫”, având cod CPV 45212200-8-Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), s-a solicitat „anularea procedurii de achiziție”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/29.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/29.12.2009, și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/31.12.2009 și precizată prin corespondența nr. ▫/08.01.2010,

înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/08.01.2010 și respectiv sub nr. ▫/11.01.2010, formulată de S.C. ▫ S.A., contestă fișa de data a achiziției, întocmită de ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect „Construcția unei baze sportive cu teren de fotbal, tip. I în ▫”, având cod CPV 45212200-8-Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), solicitând „anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 197 și 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În susținerea contestației sale, contestatorul S.C. ▫ S.A., arată că a autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la pct. VII, a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul arată că „analizând factorii de evaluare și ponderea lor se constată că la pct. F4 și F5, sunt incluse în lista criteriilor de evaluare, criteriile de calificare care sunt prevăzute la pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională din aceeași fișă de date a achiziției. De asemenea contestatorul precizează că pentru acești factori de evaluare nu există algoritm de calcul și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare”.

În susținerea contestației sale, S.C. ▫ S.A. a depus un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin corespondența nr. ▫/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/15.01.2010, punctul de vedere formulat ca urmare depunerii contestației de către S.C. ▫ S.A. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▫/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2010, în copie, o parte a dosarului achiziției publice.

Astfel, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere motivează critica contestatoarei referitoare la factorii de evaluare și ponderea lor, prin aceea că „a inclus criterii de calificare (F1, F2, F3, F4, F5), încercând să obțină un criteriu mai riguros de selectare a ofertelor”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „pentru factorii de evaluare (F4, F5), a atașat un algoritm de calcul, fără a fi descrise detaliile privind aplicarea, menționând în fișa de date a achiziției, că în cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având

ca obiect „Construcția unei baze sportive cu teren de fotbal, tip. I în ▪”, având cod CPV 45212200-8-Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul, analizând documentația de atribuire, constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006 modificată și completată, care stabilesc imperativ faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, cu privire la factorii de evaluare, pct. F4 și F5 ale cap. VII, nu a precizat un algoritm de calcul sau o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta sub acest aspect, astfel încât, contestația apare ca întemeiată.

În raport de cele reținute, este evident că procedura de atribuire s-a desfășurat cu încălcarea principiului transparenței, astfel încât, având în vedere că în stadiul în care se află procedura de atribuire, nu se pot dispune măsuri corective fără ca acestea să nu conducă la rândul lor la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 și 6 din OUG nr. 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.