

DECIZIE

BO2011_0601

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 13.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2010, completată cu adresa nr. ▪ bis din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2010, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin ▪, critică decizia nr. ▪ din 12.01.2010, emisă de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Ansamblu zonă verde în ▪”, cod CPV 45200000-9, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost înregistrată cu nr. ▪ din 15.01.2010, contestația nr. ▪ din 13.01.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva deciziei nr. ▪ din 12.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ▪, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se anularea acesteia, ca netemeinică și nelegală, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. ▪/2010 și dosarul nr. ▪/2010 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ▪/2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, și de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪ în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în prezenta motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 13.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică decizia autorității contractante, ▪, de a-i fi respins oferta nr. ▪ din 08.01.2009, depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări, având ca obiect „Ansamblu zonă verde în ▪”. În opinia contestatorului decizia autorității contractante este nelegală, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, S.C. ▪ S.R.L. contestă decizia autorității contractante nr. ▪ din 12.01.2010, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a lipsei dovezii referitoare la standardul SA 8000, a cărei depunere era „cerință obligatorie”, conform fișei de date a achiziției.

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei sale, se regăsește confirmarea nr. ▪ din 07.01.2010, emisă de organismul de certificare ▪ S.A. Precizează că, potrivit acestui organism de certificare, confirmarea în cauză echivalează cu certificatul SA 8000, până la emiterea acestuia.

În contestație se menționează că nu se poate afirma că S.C. ▪ S.R.L. ar fi în curs de certificare, întrucât, în această confirmare, se subliniază că a fost efectuat auditul de certificare și urmează să se emită certificatul de conformitate pentru sistemul de management în cauză.

În drept se invocă prevederile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 35 din H.G. nr. 834/2009, conform căruia, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în cazul în care consideră necesar.

Contestatorul susține că poziția autorității contractante contravine dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: confirmarea nr. ▪ din 07.01.2010 și adresa nr. ▪ din 12.01.2010.

Cu adresa nr. ▪ bis din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2010, S.C. ▪ S.R.L. a completat contestația, susținând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat probe/dovezi prin care să confirme îndeplinirea standardului, așa cum prevede art. 35 din H.G. nr. 834/2009.

Ca mijloc de probă, a fost depusă, în copie, adresa nr. ▪ din 15.01.2010, emisă de ▪.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost înregistrată cu nr. ▪ din 15.01.2010, contestația nr. ▪ din 13.01.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. împotriva deciziei nr. ▪ din 12.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ▪, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care se solicită anularea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ▪ din 12.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată „necâștigătoare”, deoarece nu a prezentat Planul de Management de Mediu (formular O), care era obligatoriu.

Contestatorul susține că a depus, ca document de eligibilitate, conform solicitării de la lit. f) capitolul „Standarde de asigurare a calității”, certificatul ISO 14001, iar pentru propunerea tehnică, a depus instrucțiuni de mediu, care sunt conforme cu cerințele și cu Certificatul ISO 14001.

În contestație se menționează că, în timpul „ședinței de atribuire” nu s-a găsit acest formular, astfel încât contestatorul a transmis prin fax formularul O solicitat.

În opinia S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă nu a verificat documentele depuse la oferta sa și a luat măsura descalificării, doar pe motiv că nu a găsit aceste documente în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită anularea comunicării nr. ▪ din 12.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, reluarea procedurii și „a tuturor actelor subsecvente acestuia de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Ca mijloace de probă au fost depuse, împreună cu contestația și cu adresa nr. ▪ din 18.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2010, în copie, următoare înscrisuri: comunicarea nr. ▪ din 12.01.2010, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea tehnică și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ▪ din 20.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2010, ▪ a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 08.01.2010, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat pentru a dovedi

îndeplinirea criteriului de calificare și selecție, conform căruia ofertantul trebuia să aibă implementat standardul SA:8000 (sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării, confirmarea eliberată de S.C. ▪ S.A. cu nr. ▪ din 07.01.2010 din conținutul căreia nu reiese faptul că înscrisul reprezintă echivalentul certificatului de conformitate pentru sistemul de management al responsabilității sociale conform SA:8000.

▪ mai susține că, în cadrul ofertei acestui contestator, nu se regăsesc probe/dovezi (evaluarea finală a dosarului de certificare, decizia privind certificarea și acordarea certificatului de conformitate) prin care se poate confirma îndeplinirea cerințelor standardului SA:8000.

Referitor la adresa nr. ▪ bis din 15.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2010, prin care S.C. ▪ S.R.L. a completat contestația, autoritatea contractantă precizează că nu poate formula un răspuns întrucât art. 35 nu se regăsește în H.G. nr. 834/2009, care are în conținut un articol unic.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă menționează că la data și ora deschiderii ofertelor, „Planul de management de mediu al ofertantului” (PMM), conform Formularului O-cerință obligatorie, solicitat în fișa de date a achiziției drept criteriu de calificare și selecție, nu s-a regăsit în oferta prezentată de S.C. ▪ S.R.L., fiind transmis, prin fax, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, după constatarea lipsei acestuia, fără o solicitare scrisă din partea autorității contractante.

Referitor la critica privind verificarea documentelor, ▪ susține că documentele depuse de acest contestator au fost verificate de către comisie, în prezența reprezentanților fiecărui ofertant, fapt regăsit în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 08.01.2010, semnat de toți reprezentanții.

Autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre cei doi contestatori nu a solicitat clarificări cu privire la criteriile de calificare și selecție din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ▪ din 20.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2010, completată cu adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.10.2010 și nr. ▪ din 22.10.2010, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ▪, a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect obiect „Ansamblu zonă verde în ▪”, cod CPV 45200000-9, prin

publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ▪ din data de ▪.12.2009.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 55 puncte și oferta tehnică - 45 puncte.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ▪ din 29.12.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 937.852 lei fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și ale celor doi contestatori, care au fost deschise în data de 08.01.2010, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal ale ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 11.01.2010, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu un punctaj de 100 puncte, care a avut un preț al ofertei de 797.174,20 lei fără TVA. Conform aceluiași document, candidații S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. nu au fost selectați, întrucât S.C. ▪ S.R.L. nu a depus, ca document de calificare, „Planul de management de mediu al ofertantului” (PMM), conform Formularului O, acesasta fiind o cerință obligatorie, iar S.C. ▪ S.R.L. nu a depus Standardul SA 8000 (sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării, care era cerință obligatorie.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite, contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L., invocat de autoritatea contractantă, respectiv „a lipsit Standardul SA 8000(sau echivalent) pentru tipul de lucrări supus ofertării”, Consiliul reține în soluționare dispozițiile similare ale art. 193 și art.196 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate(de mediu) astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

Astfel, analizând cerința prezentării certificatului SA 8000:2008, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor legale mai

susreținute, respectiv „obligația autorității contractante de a accepta orice alte probe sau dovezi, , în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale”.

În acest context, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a depus o adresă intitulată „CONFIRMARE”, emisă de organismul de certificare SC ▪ SA, referitor la „contractul de certificare nr. ▪”, încheiat „în vederea certificării „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale (conform SA 8000:2008)” prin care comunică faptul că „▪ a efectuat auditul de certificare și urmează să emită certificatele de conformitate pentru sistemul management evaluat”, ceea ce, în contextul mai sus menționat, evident este o confirmare a asigurării unui nivel corespunzător al „Sistemului de Management al Responsabilității Sociale”.

Mai mult decât atât, analizând eficiența cerinței în cauză, și raportându-se, în soluționare, la dispozițiile art. 176 și art. 179 din ordonanță, Consiliul constată faptul că, criteriul de calificare „implementarea standardului SA 8000”, nu se regăsește printre criteriile de calificare reglementate legal și expres și evident, **nu are** „o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit”, prin urmare respingerea ofertei S.C. ▪ S.R.L., pe motivul invocat de autoritatea contractantă, este nejustificată și nelegală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 11.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, urmând ca procedura să fie continuată cu evaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține în soluționare, faptul că, prin fișa de date a achiziției Cap.V. „Criterii de calificare și selecție”, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, s-a solicitat prezentarea „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, în care sunt precizate anumite aspecte, pe care le „poate include” „planul management de mediu”, astfel:

- evacuarea deșeurilor solide (...);
- administrarea deșeurilor lichide (...);
- diminuarea influenței utilajelor grele(...);
- Evacuarea deșeurilor sanitare (...);
- Cariere și gropi împrumut, (...).

Mai reține, Consiliul, că însuși contestatorul recunoaște că respectivul document nu s-a regăsit printre cele care însoțeau oferta: „În timpul ședinței de atribuire, nu s-a găsit acest formular ...”. Transmiterea înscrisului în cauză, prin fax, în timpul ședinței, nu poate fi reținută, de către Consiliu, ca un demers legal, prin abrogarea art. 77 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nemaifiind permisă completarea documentelor de calificare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, în oferta tehnică se regăsește un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR, Consiliul nu le poate primi, deoarece, faptul că, ofertantul contestator S.C. ▪ S.R.L., nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, nu poate fi suplinit de capitolul „INSTRUCȚIUNI DE LUCRU - GESTIONAREA DEȘEURILOR”, deus în cadrul ofertei tehnice, documentele prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și oferta tehnică deusă fiind categorii total diferite.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, privind oferta deusă de către S.C. ▪ S.R.L., motivată prin lipsa „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, dintre documentele de calificare depuse, apare ca justificată, depunerea acestuia fiind obligatorie.

Deși criticile formulate de către S.C. ▪ S.R.L. sunt nefondate, având în vedere faptul că, urmare a soluționării contestației deusă de către S.C. ▪ S.R.L. Consiliul a dispus măsuri pe care le solicită și S.C. ▪ S.R.L., prin urmare de acestea profită și acest contestator, Consiliul urmează a-i admite contestația, în temeiul dispozițiilor legale mai susinvocate.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) și alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

OPINIE SEPARATĂ

Sunt pentru admiterea contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L., deoarece, din petitul contestației și din dosarul cauzei reiese clar

faptul că „Planul de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, solicitată ca un criteriu de calificare, a fost depus în fapt de către aceasta, prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice, a „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR”, în consecință apreciez că contestația apare ca fiind în concordanță cu dispozițiile art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Analizând susținerile părților și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, consider că soluția care se impune este aceea a admiterii, nu numai formală, a contestației, din următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției Cap.V. „Criterii de calificare și selecție”, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, s-a solicitat prezentarea „planului de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, în care sunt precizate anumite aspecte pe care „poate include” „planul management de mediu”, astfel:

- evacuarea deșeurilor solide (...);
- administrarea deșeurilor lichide (...);
- diminuarea influenței utilajelor grele(...);
- Evacuarea deșeurilor sanitare (...);
- Cariere și gropi împrumut, (...).

2. În oferta tehnică a contestatorului, se regăsește un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR.

Astfel, se reține în soluționare faptul că, „formularul O”, nu este altceva decât o vagă instrucțiune privitoare la conținutul „planului de management de mediu al ofertantului” și se constată faptul că ofertantul contestator S.C. ▪ S.R.L. și-a îndeplinit obligația de a prezenta un „Plan al gestionării deșeurilor”.

De asemenea, se reține și faptul că, „planul de management de mediu al ofertantului (PMM), conform Formularului O”, solicitat ca un criteriu de calificare, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, nu se regăsește printre cele reglementate de art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, portivit cărora „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la:** a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității;*

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)", iar în cadrul Paragrafului 6 – „Standarde de asigurare a calității”, respectiv în articolele 191, 192 și 192, din ordonanță, se reglementează exclusiv problematica certificării faptului că „operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității”.

Prin urmare, solicitarea prezentării „planului de management de mediu”, printre criteriile de calificare, în cadrul punctului f) „Standarde de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, excede cadrul legal, solicitarea acestuia trebuia să fie în cadrul ofertei tehnice, iar ofertantul S.C. ▪ S.R.L., în cadrul ofertei sale tehnice a prezentat un capitol întreg rezervat „INSTRUCȚIUNILOR DE LUCRU” privind „GESTIONAREA DEȘEURILOR”, ceea ce satisface cerința în discuție.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consider că se impune admiterea contestației depusă de către S.C. ▪ S.R.L. și, pe cale de consecință, reevaluarea acestuia împreună cu celelalte oferte acceptabile.

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.