

# **DECIZIE**

**BO2011\_0610**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▪ din 21.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 22.01.2010, transmisă prin fax, formulată de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CIF ▪, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪ din 19.01.2010, emisă de către ▪ S.A., cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Excavare, încărcare, transport, nivelare steril – cărbune, ▪”, s-a solicitat „anularea procesului verbal de atribuire conf. adresei nr. ▪/19.01.2010 prin care contractul a fost atribuit societății S.C. ▪ și reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪ S.A., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă”

organizată de către autoritatea contractantă S.A. în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Excavare, încărcare, transport, nivelare steril – cărbune, „”, s-a solicitat „anularea procesului verbal de atribuire conf. adresei nr. 1/19.01.2010 prin care contractul a fost atribuit societății S.C. și reevaluarea ofertelor”.

Prin adresa nr. 1/25.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și oferta depusă de contestator și oferta declarată câștigătoare.

S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1/28.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. 1 din 29.01.2010, atașând acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. S.R.L. invocă următoarele:

Prin caietul de sarcini – Cap. IV „Criterii de calificare și selecție – Cerințe obligatorii”, au fost solicitate documente privind lista principalelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani, modul de îndeplinire a obligațiilor, cerințe ce nu au fost îndeplinite de societatea declarată câștigătoare, având în vedere că în timpul desfășurării licitației a fost depusă la comisie, din partea 1, o adresă de excludere din licitație a S.C. 1, pe motiv că nu și-a realizat contractul similar în anul 2009 decât în proporție de 10%, fapt care a dus la scoaterea din nou la licitație a cantităților nerealizate în 2009.

Oferta financiară a câștigătorului este nejustificat de mică, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări prin adresa nr. 1/22.12.2009, care însă nu au condus la respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse de 1 în timpul licitației, iar câștigătorul a depus o ofertă mult sub preț, fără să ia în calcul cheltuielile de transport ale utilajelor și personalului de deservire care se află la peste 80 km.

Contestatorul arată că prețul ofertei sale este acceptabil, având în vedere că utilajele și personalul sunt în zona de execuție a lucrărilor, neexistând cheltuieli de transport, S.C. S.R.L. deținând și bază materială de reparații și întreținere, precum și depozit de alimentare în zona de execuție a lucrărilor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile art. 188 alin. (2) lit. a)-g) și alin. (3) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă arată că pentru procedura de atribuire în cauză, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▫/▫.12.2009, valoarea estimată a contractului fiind de 1.134.000 lei.

Până la data limită de depunere a ofertelor (21.12.2009, ora 11.00) au fost depuse 3 oferte, respectiv:

1. S.C. ▫ S.A. ▫;
2. S.C. ▫ S.R.L.;
3. Asociația S.C. ▫ S.A. ▫ S.R.L.

Ca urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime privind situația personală a ofertanților, a capacității de exercitare a activității profesionale, a capacității tehnice și profesionale, comisia a constatat că ofertele depuse îndeplinesc cerințele minime de calificare impuse, cele trei oferte fiind declarate calificate.

În urma analizei financiare, comisia a constatat că ofertele depuse sunt sub valoarea estimată pentru execuția contractului de lucrări, iar două dintre oferte au prețurile ofertate, fără TVA, mai mici de 85% din valoarea estimată, motiv pentru care a fost trimisă adresa nr. ▫/22.12.2009 către S.C. ▫ S.R.L. și adresa nr. ▫/22.12.2009 către S.C. ▫ S.A. ▫.

S.C. ▫ S.A. ▫, prin adresa nr. ▫/22.12.2009 a transmis că oferta sa acoperă costurile necesare de execuție a lucrărilor, iar S.C. ▫ S.R.L., prin adresa nr. ▫/23.12.2009, a răspuns că oferta sa conține toate elementele de calcul privind cheltuielile și se încadrează în limitele legale pentru realizarea lucrării.

S-a efectuat vizualizarea și verificarea tehnică a parcului de mijloace tehnice ofertate pentru execuția contractului, constatându-se că acestea corespund și fiind admise.

Ca urmare, ofertele au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare cea cu prețul cel mai scăzut, respectiv oferta S.C. ▫ S.A. ▫.

Referitor la motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă arată că a stabilit reguli, cerințe, criteriile identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În acest sens, autoritatea contractantă nu poate acorda un tratament preferențial unui operator economic, pentru simplul motiv că este situat în aceeași localitate/zonă/regiune/țară, ori că are posibilitatea asigurării service-ului într-o anumită localitate.

Valoarea estimată a contractului nu poate include cheltuielile de transport la locul de îndeplinire a contractului, care sunt în sarcina eventualului câștigător, ci doar sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului – strict pentru operațiile necesare de excavare, încărcare, transport, nivelare steril – cărbune ▫, prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici care au prezentat oferte financiare mai mici de 85% din valoarea estimată a contractului, clarificări privind ofertele prezentate, la care cei doi ofertanți au răspuns prin adresele antemenționate.

Diferența între elementele componente ale operațiilor aferente executării contractului sunt foarte mici, cuantificată la 0,03 lei/mc+tonă (anexa nr. 2 la raportul de atribuire).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că sub aspectele de fond contestația este neîntemeiată, întrucât a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 12.12.2009, S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „Excavare, încărcare, transport, nivelare steril – cărbune, ”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 1.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.134.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv S.C. S.A. cu o valoare a ofertei de 947.693,68 lei, S.C. S.R.L. cu o valoare a ofertei de 962.019 lei și Asociația S.C. S.A. S.R.L. cu o valoare a ofertei de 1.133.786,88 lei care au fost deschise în data de 21.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 7271.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant pentru care a primit o adresă de solicitare a excuderii din licitație și care are un preț al ofertei foarte mic.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul S.C. S.A., ca urmare a adresei de solicitare a excluderii S.C. S.A. din licitație, emisă de 1, nu a îndeplinit cerințele referitoare la lista principalelor lucrări efectuate în ultimii cinci ani și la modul de îndeplinire a obligațiilor, deoarece pe de o parte contestatorul nu a făcut dovada existenței acestui document, iar autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în virtutea principiului asumării răspunderii, admiterea sau respingerea unei oferte într-o astfel de situație, pe de altă parte, documentele prezentate de S.C. S.A. pentru a face dovada îndeplinirii acestor cerințe, au fost apreciate de autoritatea contractantă ca fiind concludente în acest sens.

Cu privire la prețul din propunerea financiară depusă de S.C. S.A. 1, apreciat de contestator ca fiind foarte mic, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și a solicitat, celor doi ofertanți, prin adresele nr. ▪/22.12.2009 și nr. ▪/22.12.2009, "detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la ofertă [...]", aceștia răspunzând în termenul precizat.

Având în vedere faptul că diferența de preț între ofertele S.C. ▪ S.A. ▪ și S.C. ▪ S.R.L. este de sub 2%, iar ambele oferte se situează la peste 80% din valoarea estimată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că răspunsurile celor doi ofertanți la cererile de clarificări cu privire la prețul ofertei sunt concludente și a declarat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta depusă de S.C. ▪ S.A. ▪.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.