

DECIZIE

BO2011_0622

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor au fost înregistrate, sub nr. ▫/22.01.2010 și nr. ▫/22.01.2010, contestațiile formulate de SC ▫ SA și de SC ▫ SA, cu privire la atribuirea acordului cadru aferent contractului de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de asigurare, cod CPV 66510000-8”, organizată prin procedură de licitație restrânsă, cu etapă finală de licitație electronică, de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ▫/22.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/22.01.2010, formulată SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având CIF ▫ și Număr de Înmatriculare în Registrul Asiguratorilor RA – ▫/2003, reprezentată legal prin ▫ – director general, împotriva raportului de atribuire, întocmit de autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea acestuia și reluarea evaluării ofertelor prezentate de către toți ofertanții, în raport de dispozițiile legale în vigoare.

Prin contestația nr. ▫/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/22.01.2010, formulată de SC ▫ SA, cu sediul social în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având CIF ▫, reprezentată legal prin avocat ▫, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▫/13.01.2010, emisă de autoritate contractantă ▫, s-a solicitat anularea acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura cu luarea în considerare și a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 327/2010 și nr. 333/2010 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SA a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▪/22.01.2010, în contradictoriu cu ▪, împotriva raportului de atribuire, întocmit de aceasta în cadrul procedurii de licitație restrânsă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Acord cadru de servicii de asigurare, cod CPV 66510000-8” și a solicitat anularea acestuia și reluarea evaluării ofertelor prezentate de către toți ofertanții, în raport de dispozițiile legale în vigoare.

În motivarea contestației, SC ▪ SA precizează că prin adresa nr. ▪/13.01.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ▪ SA, care a întrunit un punctaj mai bun, datorită prețului.

Contestatoarea consideră atribuirea contractului nelegală, deoarece oferta declarată câștigătoare reprezintă 12,25% din valoarea estimată, fiind încălcate dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule aprobate prin Ordinul nr. 21/2009, al CSA.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. 21 alin. (2) din Ordinul nr. 21/2009 al CSA, „sistemul de corectare a primei de asigurare de bază va permite acordarea de reduceri cumulate/sucesive până la un nivel maximum 25%. Aceste reduceri se aplică la tarifele notificate la CSA cu privire la primele de asigurare de bază stabilite de către asigurator în conformitate cu art. 21 alin. (5) din același act normativ. Deasemenea, art. 22 alin. (2) din Ordinul nr. 21/2009 al CSA statuează că „Asigurătorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite față de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și publicate”.

Contestatoarea susține că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/22.11.2009, reiese că SC ▫ SA, prin oferta financiară depusă, încalcă dispozițiile legale invocate mai sus. Astfel, în opinia sa oferta depusă de această societate ar fi trebuit să fie declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în sensul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea menționează că nu poate fi invocat faptul că după data de 22.12.2009, SC ▫ SA ar fi făcut o nouă notificare către CSA, cu privire la tarifele practicate, deoarece aceasta ar fi fost în imposibilitatea de a încheia polițe de asigurare mai înainte de trecerea unui termen de 30 de zile de la notificare, deci în imposibilitatea de a încheia cu autoritatea contractantă prezentul acord cadru.

SC ▫ SA precizează că prin adresa nr. ▫/07.01.2010, înregistrată la sediul ▫ sub nr. ▫/ 08.01.2010, a atras atenția autorității contractante cu privire la verificarea legalității ofertelor concurente față de modalitatea în care s-a derulat runda finală.

Contestatoarea afirmă că în runda de licitație electronică, unde oferta financiară a fost îmbunătățită, a respectat prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 21 alin. (1), (2), (4), (5), (6), art. art. 22 alin. (1), (2), (3), art. 23 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 21/2009, al CSA.

SC ▫ SA solicită Consiliului să fie citată în vederea susținerii contestației.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 alin. (1), art. 256 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, dispozițiile art. 36 și următoarele din HG nr. 925/2006 coroborate cu OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ▫ SA a atașat, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/22.12.2009, adresele nr. ▫/07.01.2010, nr. ▫/13.01.2010 și oferta generată electronic, din sistemul informatic al SC ▫ SA.

Prin adresa nr. ▫/26.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

SC ▫ SA, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/ 28.01.2010, a renunțat la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▫ SA a depus contestația nr. ▫/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/22.01.2010, în

contradictoriu cu autoritate contractantă ▪, împotriva rezultatului procedurii procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▪/13.01.2010, emisă de aceasta, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a relua procedura cu luarea în considerare și a ofertei sale.

În motivarea contestației, SC ▪ SA precizează că după etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa a întrunit punctajul cel mai bun. Deoarece oferta sa reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, a transmis autorității contractante, prin adresa nr. ▪/08.01.2010, precizări cu privire la modul de formare a prețului, cu menționarea faptului că parte din polițele ce vor face obiectul atribuirii în cadrul contractelor subsecvente acordului cadru vor fi oferite cu titlu gratuit, conform anexei la adresă.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. ▪/ 11.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat explicații cu privire la condițiile în care se acordă gratuitățile menționate în adresa nr. ▪/ 08.01.2010, în contextul prevederilor cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției. Contestatoarea susține că a răspuns solicitării, prin adresa nr. ▪/12.01.2010, precizând faptul că prețul final ofertat, a fost calculat pentru achiziționarea integrală a serviciilor care se doresc a fi contractate.

Contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă, prin adresa nr. ▪/13.01.2010, este rezultatul interpretării greșite a ofertei sale, inclusiv a adreselor mai sus precizate și a aplicării abuzive a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a scos din context explicațiile sale cu privire la fundamentarea prețului și condițiile în care se acordă gratuitățile menționate în adresa nr. ▪/ 08.01.2010. Contestatoarea menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că oferta sa o pune în imposibilitatea ca „la un moment dat, printr-un contract subsecvent să asigure categoriile de autovehicule în cantitățile pe care le dorește, decât proporțional cu numărul de autovehicule pentru care se plătește polița de asigurare”. Aceasta precizează că autoritatea contractantă a apreciat că „ofertantul condiționează acordarea nivelului maxim al gratuităților de încheierea contractelor subsecvente până la incidența nivelului maxim al polițelor plătite. Respectiv, pentru a putea încheia toate polițele oferite cu titlu gratuit până la nivelul maxim, trebuie să încheie și polițe plătite la nivelul maxim (respectiv 4150)”. Analizând aceste aprecieri, contestatoarea

susține că autoritatea contractantă a analizat oferta sa pornind, nu de la oferta depusă, ci de la explicațiile date în fundamentarea prețului.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „se află într-o gravă eroare de aplicare a legislației achizițiilor publice, declarând neconformă oferta unui participant la procedura la care a fost invitat după analizarea ofertei depuse, la etapa finală electronică”, unde factorul de evaluare este prețul. Ca urmare, decizia autorității contractante este nulă de drept, intervenind într-o etapă a procedurii, ulterioară declarării admisibile a ofertei sale.

SC ▪ SA precizează că prin adresa nr. ▪/13.01.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, dar fără a face trimitere la dispozițiile care nu au fost respectate. Contestatoarea menționează că după notificarea autorității contractante sub acest aspect, i s-a transmis adresa nr. ▪/20.01.2010 în care se menționa că oferta sa încalcă dispozițiile 2.10, 2.11 și 4.1 din caietul de sarcini, care prevăd că:

„2.10 Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractul subsecvent nr. 1 în baza acordului – cadru în vederea achiziționării tipurilor de servicii în cantități cuprinse între cele minime și cele maxime (estimate în anexa nr. 1 pentru primul contract subsecvent), după primirea fondurilor bugetare, în funcție de resursele alocate cu acest scop.

2.11 Autoritatea contractantă are de asemenea dreptul de a suplimenta tipurile și cantitățile de servicii ce fac obiectul acordului – cadru, în aceleași condiții de calitate și preț, până la nivelul maxim specificat în anexa nr. 1, prin atribuirea unor noi contracte subsecvente, în baza acordului cadru.

4.1 Asiguratorul are obligația să încheie polițe de asigurare, de Răspundere Civilă Auto (RCA), pentru toate categoriile și tipurile de autovehicule, conform listelor nominale comunicate de achizitor odată cu semnarea contractului subsecvent”.

Dincolo de caracterul tardiv al explicațiilor autorității contractante, prin care aceasta își acoperă viciile adresei nr. ▪/13.01.2010, în opinia contestatoarei, oferta sa financiară nu încalcă dispozițiile finale ale punctului 2.10 din caietul de sarcini. Contestatoarea susține că nu poate înțelege cum încalcă oferta sa capacitatea autorității contractante de a-și asigura autovehiculele „în funcție de resursele alocate în acest scop”, cu atât mai mult cu cât, se face trimitere la dispozițiile de la punctul 2.11 din caietul de sarcini. Referirea autorității contractante la acest punct, contestatoarei i se pare fără sens, de vreme ce oferta sa nu putea determina imposibilitatea acesteia de a semna mai multe contracte subsecvente în cadrul aceluiași acord cadru până la nivelul maxim

specificat în Anexa 1 a caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, contestatoarea nu înțelege cum ar fi putut oferta sa să determine o încălcare a punctului 4.1 din caietul de sarcini, de vreme ce oferta a fost fermă și conformă cerințelor din caietul de sarcini, fapt reconfirmat prin adresa nr. ▫/12.01.2010, prin care reiterea angajamentul său de a respecta prevederile contractuale la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

SC ▫ SA susține că situația inedită de acordare a unei gratuități substanțiale pentru o parte din parcul auto asigurabil, situație nereglementată de către caietul de sarcini, însă permisă de CSA, nu poate reprezenta un element de natură să justifice "greșita interpretare" a ofertei sale financiare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 36-39, art. 44, art. 82 din HG nr. 925/2006 și art. 165, art. 200, art. 204, art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ▫ SA a atașat, în copie, adresele nr. ▫/11.01.2010, nr. ▫/19.01.2010, nr. ▫/12.01.2010, nr. ▫/13.01.2010, nr. ▫/08.01.2010, nr. ▫/20.01.2010, nr. ▫/22.01.2010, print screen cu etapa de licitație electronică, caietul de sarcini, fișa de date, situația centralizatoare, dovada transmiserii pe fax a contestației și împuternicirea avocațială.

În vederea soluționării contestațiilor, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/26.01.2010, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ▫ SA și în copie, dosarul achiziției, iar prin adresa nr. ▫/26.01.2010, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de SC ▫ SA.

Autoritatea contractantă ▫ a transmis prin adresa nr. ▫/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/27.01.2010, documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere față de contestația SC ▫ SA, autoritatea contractantă menționează că obiectul repetitiv de ofertare, în cadrul etapei finale de licitație electronică, a fost prețul, format din însumarea prețurilor polițelor corespunzătoare pentru fiecare tip de autovehicul prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere și faptul că procedura se finalizează cu încheierea unui acord cadru, după desfășurarea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților care au participat la etapa electronică, să comunice tarifele unitare corespunzătoare fiecărui tip de autovehicul care au condus la prețul ofertat în licitația electronică.

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a răspuns solicitării transmițând centralizatorul de prețuri, în care era

Înscris tariful unitar numai pentru 4.150 de autovehicule cu masa cuprinsă între 7.501 -16.000 kg din totalul de 5.450 (1.300 fiind cu titlu gratuit), iar asigurările pentru toate celelalte autovehicule erau oferite gratuit. Ca urmare, a solicitat contestatoarei să precizeze în ce condiții oferă aceste gratuități, având în vedere că acordul cadru statuează numai cu privire la elementele esențiale care guvernează contractele subsecvente (preț unitar, cantități) și în consecință, care este forma juridică în care înțelege să încheie aceste contracte, având în vedere posibilitatea existenței unui contract subsecvent cu titlu gratuit. La această solicitare SC ▪ SA și-a precizat oferta menționând că "prețul final stabilit a fost calculat pentru achiziționarea integrală a serviciilor care se doresc a fi contractate. În situația în care (...) autoritatea contractantă decide atribuirea contractului subsecvent nr. 1, în vederea achiziționării unor cantități de servicii cuprinse între cantitățile minime și maxime corespunzătoare contractului subsecvent nr. 1, acesta trebuie să prevadă structura parcului auto care se asigură, pentru a putea să precizăm gratuitățile exact pentru ceea ce doriți să asigurați, astfel încât per total parc să rezulte prețurile pe care Omiasig VIG l-a oferit în cadrul procedurii de atribuire".

▪ afirmă că a declarat neconformă oferta contestatoarei, întemeiat pe faptul că a condiționat acordarea gratuităților de achiziționarea polițelor plătite, iar în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi încheiat, prin contracte subsecvente, cantitatea maximă, ar fi fost în imposibilitatea de a achiziționa polițele de asigurare pentru tipurile de autovehicule oferite gratuit, ceea ce contravine caietului de sarcini, respectiv punctului 4.1 "Asiguratorul are obligația să încheie polițe de asigurare, de Răspundere Civilă Auto (RCA), pentru toate categoriile și tipurile de autovehicule, conform listelor nominale comunicate de achizitor odată cu semnarea contractului subsecvent."

Autoritatea contractantă susține că adresa SC ▪ SA, transmisă în data de 19.01.2010, prin care nu mai condiționează emiterea polițelor cu titlu gratuit, de emiterea polițelor cu plată, intră sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a fost transmisă în termenul impus legal.

Autoritatea contractantă consideră respingerea ofertei contestatoarei legală, întrucât prin modificările aduse de răspunsul din 13.01.2010, se încalcă prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, iar prin faptul că nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, se încalcă prevederile art. 170 din ordonanță.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu art. 3 alin. (f) din OUG nr. 34/2006, nu are dreptul de a accepta

posibilitatea încheierii unui contract de achiziție publică cu titlu gratuit.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă după etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă precizează că, în conformitatea cu art. 166 din OUG nr. 34/2006, licitația electronică este o etapă în procesul de evaluare a ofertelor.

Față de precizările de mai sus, ▪ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ▪ SA.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire prin licitație restrânsă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru aferent contractului de servicii având ca obiect „Acord cadru de servicii de asigurare, cod CPV 66510000-8”, prin publicarea în SEAP a anuțului de participare nr. ▪/▪.11.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.12.2009, ora 09.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 09.30.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ▪/22.12.2009, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/13.01.2010.

SC ▪ SA a depus contestația nr. ▪/22.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/22.01.2010, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ▪/25.01.2010, transmisă prin fax de contestatoare, și înregistrată la CNSC cu nr. ▪/28.01.2010, SC ▪ SA a solicitat Consiliului să ia act de renunțare la contestația nr. ▪/22.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/22.01.2010, depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora “Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SA a depus contestația nr. ▪/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/22.01.2010, ca urmare a

luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▫/13.01.2010.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat participanților la etapa finală de licitație electronică, ulterior desfășurării acesteia, transmiterea noilor tarife pentru primele de asigurări aferente fiecărei categorii de autovehicule, reprezentând justificarea modului de întocmire al prețului din oferta finală, solicitare care a fost făcută SC ▫ SA prin adresa nr. ▫/05.01.2009.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ▫/08.01.2010, potrivit căreia prețul final ofertat este de 1.979.550 lei, modul de formare al prețului este conform Ordinului nr. 21/2009, inclusiv a art. 21 al acestuia, iar fundamentarea economică a gratuităților oferite este dată de rezultatele analizelor sale privind contracte similare și performanța activităților desfășurate în activitatea de asigurare și reasigurare.

Prin adresa nr. ▫/11.01.2010, autoritatea contractantă a revenit și a cerut clarificări cu privire la gratuitățile acordate de contestatoarea și modul de acordare a acestora, valoarea și forma juridică a acestora, precum și clarificări cu privire la numărul de polițe din grupa 5 d). Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ▫/12.01.2010.

În răspunsul său contestatoarea menționează că gratuitățile oferite și cuprinse în oferta financiară finală pentru întregul parc auto al autorității contractante, alocate pentru o parte din polițele aferente obiectivelor existente în parcul auto, nu sunt independente de sistemul de tarificare notificat la CSA, obligația sa fiind aceea de a constitui rezervele tehnice care decurg din aceste aceste polițe. De asemenea, aceasta precizează că prețul său final a fost stabilit pentru achiziționarea integrală a serviciilor dorite a fi contractate, iar pentru contractul subsecvent nr. ▫, trebuie precizată structura parcului auto care se asigură, pentru a putea fi precizate exact gratuitățile acordate. Contestatoarea precizează că Anexa nr. 1 transmisă cu adresa nr. ▫/08.01.2010 arată doar modalitatea de calcul a ofertei, urmând ca modul de încheiere a contractelor subsecvente să se facă conform celor de mai sus, astfel încât autoritatea contractantă să plătească primele de asigurare aferente contractelor subsecvente până la atingerea valorii ofertei sale.

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. ▫/13.01.2010, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC ▫ SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a respins-o ca neconformă.

Deoarece prin comunicare rezultatului procedurii, adresa nr. ▫/13.01.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei

faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fără însă a comunica și care sunt cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate, contestatoarea a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 5/19.01.2010, precizarea prevederilor din documentația de atribuire care au fost încălcate, precum și revocarea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea ei.

Prin adresa nr. 5/20.01.2010, autoritatea contractantă a răspuns precizând că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini, indicând pct. 2.10, 2.11 și 4.1. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că potrivit răspunsurilor la clarificări structura parcului este cea care determină gratuitățile, fapt ce contravine cerințelor sale din caietul de sarcini (pct. 4.1), deoarece structura parcului este reprezentată de listele nominale comunicate de achizitor odată cu semnarea contractului subsecvent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsurile sale contestatoarea nu a făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini (pct. 2.10 și 2.11), prin faptul că este dreptul său de a încheia contracte subsecvente în funcție de resursele alocate și nu obligația de a plăti "până la concurența valorii ofertei".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin răspunsul său, contestatoarea a condiționat modul de acordare al gratuităților, respectiv raportul dintre polițele ce trebuiesc plătite și polițele oferite cu titlu gratuit, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea calculării numărului de polițe în funcție de necesarul său și de resursele pe care le are.

Contestatoarea avea obligația de a răspunde în mod clar asupra modului de formare al prețului, precizând în mod clar cum anume a constituit prețul ofertat. Astfel, prin răspunsul său contestatoarea nu a fost în măsură să precizeze modul în care vor fi acordate gratuitățile. Prin practicarea unui tarif numai pentru o categorie de vehicule, pentru o parte din aceste autovehicule, respectiv 4150 de autovehicule, restul de 1300 din aceeași categorie fiind asigurate cu titlu gratuit, contestatoarea nu a fost în măsură să precizeze cum vor fi acordate aceste gratuități, cu atât mai mult cu cât precizează că prețul final stabilit a fost calculat pentru achiziționarea integrală a serviciilor, iar autoritatea contractantă a prevăzut faptul că numărul de autovehicule pentru care urmează a fi achiziționate polițe RCA este unul relativ (au fost menționate cantitățile minime și maxime), fără nicio obligație din partea sa privind numărul minim de polițe ce trebuie achiziționate.

Solicitarea contestatoarei cu privire la necesitate precizării pentru contractul subsecvent nr. 5 de către autoritatea contractantă a

structurii parcului auto care se asigură, pentru a putea preciza gratuitățile exacte contravine cerințelor caietului de sarcini privind dreptul de atribuire al contractului subsecvent nr. ▪, suplimentarea tipurilor și cantităților de servicii și încheierea polițelor de asigurare RCA pentru toate categoriile și tipurile de autovehicule.

Autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură a cunoaște modul de stabilire al costurilor fiecărui contract subsecvent încă din momentul stabilirii ofertei câștigătoare, astfel încât ulterior să fie în măsură să stabilească listele nominale care stau la baza fiecărui contract subsecvent funcție de necesitățile și resursele sale, în baza celor asumate de către ofertantul respectiv.

Acceptarea unei asemenea oferte de către autoritatea contractantă, întocmită de asemenea manieră, ce nu permite identificarea costurilor unui contract subsecvent, ar fi condus la încălcarea de către aceasta a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De altfel și acceptarea modului de constituire al prețului, în forma prezentată, pentru mai multe categorii de autovehicule s-a practicat acordarea de polițe de asigurare cu titlu gratuit, duce la încălcarea scopului OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică asemenea practice putând conduce la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire.

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate, Consiliul, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.