

DECIZIE

BO2011_0632

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/20.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/20.01.2010, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, contestă adresa nr. ▫/19.01.2010 și anexele acesteia emise de către ▫, în calitate de consultant – organizator al procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de manipulare acumulatori la ▫”, cod CPV 50220000-3, pentru ▫ S.A. - ▫, cu sediul procesual ales în ▫, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea anunțului de participare publicat în SEAP.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. în contradictoriu cu ▫ S.A. - ▫.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. contestă adresa nr. ▫/19.01.2010 și anexele acesteia emise de către ▫, în calitate de consultant – organizator al procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de manipulare acumulatori la ▫”, cod CPV 50220000-3, pentru ▫ S.A. - ▫, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea anunțului de participare publicat în SEAP.

Contestatorul apreciază că în urma depunerii Formularului 2 prin care societatea sa comunică intenția de a participa la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea consultantului – organizator al procedurii, ▫, adresa nr. ▫/19.01.2010. Față de acest aspect, contestatorul apreciază că prin actul atacat, organizatorul procedurii, respectiv ▫ încalcă dispozițiile art. 3 alin. (4) din H.G. nr.

834/27.07.2009, conform căruia, ofertantului câștigător nu i se poate impune să suporte taxe, onorarii, comisioane de orice fel pentru plata consultantului care prestează serviciul respectiv. Prin urmare, consideră că perceperea comisionului de 1,5% plus T.V.A. din totalul valorii de atribuire a contractului de achiziție publică, se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/28.01.2010 înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/01.02.2010, ▫ S.A. - ▫, în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității introducerii contestației, arătând că S.C. ▫ S.R.L. a transmis contestația sa către ▫ S.A. ▫ și nu către ▫, cea care a inițiat procedura de achiziție. În același sens, menționează că în fișa de date a achiziției s-a specificat că „solicitările de clarificări se transmit la ▫ S.A. - ▫”, însă ofertantul a ignorat acest aspect și nu a înștiințat și nici nu a cerut clarificări autorității contractante vizavi de neînțelegerea sesizată, deși avea această posibilitate.

Raportat la fondul contestației, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, arătând că nu a restricționat în niciun fel accesul societății la procedură și nu a încălcat în niciun fel prevederile O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, menționează că nicio prevedere a documentelor emise de către autoritatea contractantă nu a îngreunat și nu a condiționat participarea la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că documentul transmis de ▫ reprezintă un acord care nu poate fi aplicabil decât dacă este semnat de ambele părți, el nu are caracter obligatoriu și nu condiționează participarea la procedura de atribuire.

Mai mult, susține că ▫ nu impune și nu condiționează în niciun fel ofertanții prin solicitarea acordului, acesta reprezentând doar un act voit al acestora și reflectă eventualele servicii de consultanță pe care le oferă operatorilor economici.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫ S.A. - ▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin ▫, în calitate de consultant – organizator, procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de manipulare acumulatori la ▫”, cod CPV 50220000-3. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▫ din data de ▫.01.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că actul atacat, în speță, adresa nr. ▫/19.01.2010, a fost emis de către ▫ și reprezintă o adresă de înaintare către S.C. ▫ S.R.L. a unui Acord de colaborare în temeiul Legii nr. 357/2005 a burselor de mărfuri.

Analizând conținutul acestui înscris, rezultă „ipso facto” că acesta este o convenție de colaborare comercială, între două societăți comerciale cu personalitate juridică, prin care ▪ oferă contra unui comision contestatorului „asistență tehnică în vederea elaborării ofertei, în ceea ce privește modelele documentelor care trebuie completate tipul și natura documentelor de calificare solicitate în documentație; acces liber, direct și rapid la toate informațiile publice deținute de ▪ SA; participarea în condiții optime la ședința de deschidere a ofertelor; întocmirea rapidă și exactă a documentelor aferente ședințelor de deschidere și evaluare a ofertelor; consultanță în toate etapele procedurii, în ceea ce privește desfășurarea acesteia și căile de rezolvare a eventualelor probleme apărute” și nu reprezintă un înscris emis de către autoritatea contractantă, ▪ S.A. - ▪ în cadrul procedurii.

Mai mult, rezultă fără putință de tăgadă faptul că serviciile de consultanță oferite de ▪ în baza acestui acord de colaborare sunt acordate contestatorului și nu autorității contractante.

În susținerea celor de mai sus este și faptul că acest acord de colaborare „se va prezenta separat de ofertă și de documentele care însoțesc oferta și va fi înmănat reprezentantului ▪, la data deschiderii ofertelor”.

În vederea soluționării contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L. împotriva adresei nr. ▪/19.01.2010 și anexele acesteia emise de către ▪, în calitate de consultant – organizator al procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de manipulare acumulatori la ▪”, cod CPV 50220000-3, pentru ▪ S.A. - ▪, în calitate de autoritate contractantă, s-a procedat la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și care încalcă dispozițiile legale.

Prin urmare, CNSC este competent să soluționeze o contestație, dacă actul contestat îndeplinește cumulativ două condiții, și anume să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în legătură sau în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de O.U.G. nr.34/2006.

Procedura de atribuire aplicată de ▪ S.A. - ▪ pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de manipulare acumulatori la ▪”, cod 50220000-3, este „licitație deschisă” sens în

care a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▪ din data de ▪.01.2010.

Ținând seama că actul atacat prin contestația formulată este emis de către ▪, iar în conformitate cu dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze juridicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante, acesta a procedat, din oficiu, la verificarea competenței sale.

Astfel, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul I.a. „Autoritatea contractantă”, a fost menționată „▪ S.A. - ▪”.

În același sens, reține că anunțul de participare aferent acestei proceduri a fost publicat în SEAP de către ▪ S.A. în calitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, art. I.b) se specifică faptul că ▪ are calitatea de consultant – organizator.

Așadar, verificând competența materială atribuită de legiuitor și prevăzută la art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că actul atacat nu a fost emis de autoritatea contractantă, în speță, ▪ S.A. - ▪, astfel că pronunțarea unei decizii asupra legalității acestuia excede sferei de competență acordată de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪ S.A. - ▪.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.