

DECIZIE

BO2011_0638

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2010, înaintată de SC ▫, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – Director general și contestația nr. ▫/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2010, înaintată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – Președinte și ▫ – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. ▫, respectiv ▫ din 06.01.2010, emis de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Dinți pentru cupe excavatoare cu excavare continuă”, cod CPV 43640000-1 *Piese pentru excavatoare (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului,

- „anularea adresei nr. ▫/06.01.2010, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 3 (de către SC ▫ SA);

- anularea adresei nr. ▫/06.01.2010, reevaluarea ofertelor depuse, constatarea admisibilității ofertei sale și atribuirea contractului în favoarea sa, pentru loturile 2 și 3 (de către SC ▫ SA).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ a depus contestația nr. ▫ din 14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫ din 14.01.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▫/06.01.2010, emisă de SC ▫ SA, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea

acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Dinți pentru cupe excavatoare cu excavare continuă”, cod CPV 43640000-1 *Piese pentru excavatoare (Rev. 2)*.

În fapt contestatoarea arată că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 21.12.2009, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SRL ▪
- SC ▪ SA

De asemenea, contestatoarea arată că în data de 06.01.2010, prin adresa nr. ▪, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, a fost cea depusă de SC ▪ SA ▪ cu o valoare de 1.879.697,28 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatoarea precizează că „înțelegem să contestăm procedura de atribuire a contractului „Dinți pentru cupe excavatoare cu excavare continuă”, cod CPV 43640000 numai pentru lotul nr. 3 Dinte modernizat cupe asimetrice 2683662/A”.

Astfel, cu privire la lotul 3, contestatoarea arată că, ofertantul declarat câștigător a prezentat o valoare a ofertei de 1.571.175,36 lei fără TVA pe când valoarea ofertei sale a fost de 1.641.708,0 lei fără TVA. Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta prezentată de SC ▪ SA ▪, a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și furnizat, valoare ce reprezintă 41% din valoarea contractului. Contestatoarea consideră că, prin declararea câștigătoare a ofertei prezentate de SC ▪ SA ▪, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează). În acest sens, contestatoarea consideră că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorului economic detalii și precizări cu privire la oferta depusă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 202 din ordonanță, ar fi avut posibilitatea de a observa că oferta nu acoperă nici costurile de producție și nici nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la cerințele tehnice, întrucât SC ▪ SA ▪ „nu a executat acest tip de produs, nu are contracte de furnizare ca

experiență similară și nu are documentație de fabricație, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”. Astfel, contestatoarea consideră că oferta SC ▪ SA ▪ pentru lotul nr. 3 este „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea actului atacat și implicit a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie adresa nr. ▪/06.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul-verbal nr. ▪/21.12.2009, documentația de atribuire, precum și anunțul de participare nr. ▪ din 05.11.2009.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SA a depus contestația nr. ▪/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2010, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire începând cu etapa de evaluare a tuturor ofertelor depuse, constatarea conformității ofertei sale și atribuirea contractului în favoarea sa.

Contestatoarea consideră că „motivele expuse de autoritatea contractantă în adresa nr. ▪/06.01.2010 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă deoarece este depusă de un ofertant care nu întrunește cerințele de calificare nu au baza reală”. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă își justifică decizia pe considerentul că „nu a făcut dovada experienței similare”.

Astfel, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, la cap. V4, autoritatea contractantă solicită „să prezentăm o declarație conformă cu formularul C1 din care să rezulte livrarea de produse similare în ultimii 3 ani și două recomandări”. Prin urmare contestatoarea, arată că autoritatea contractantă a considerat nesatisfăcătoare experiența similară și a declarat oferta sa inacceptabilă, întrucât din cele patru contracte prezentate doar unul se referea la dinți, încălcând astfel prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui anumit număr de contracte. Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că „prin această atitudine autoritatea contractantă urmărește strict limitarea accesului la procedura de atribuire a agenților economici, fapt interzis de legislația în vigoare”. De asemenea, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

deoarece nu a depus în graficul de timp solicitat toate clarificările și explicațiile necesare evaluării ofertei și „nu am trimis mostrele de dinți solicitate”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 187 și 188 din OUG nr. 34/2006, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de mostre. Totodată, contestatoarea arată că, a comunicat autorității contractante „că poate trimite mostrele solicitate până la data de 15.01.2010, deoarece în intervalul solicitat de autoritatea contractantă activitatea în societatea noastră a fost oprită din cauza sărbătorilor de iarnă, motiv pentru care termenul solicitat de autoritatea contractantă (04.01.2010) nu putea fi respectat”.

Contestatoarea mai precizează că nu poate accepta nici neconformitatea invocată de autoritatea contractantă cu privire la imposibilitatea livrării ritmice a reperelor, deoarece prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat depunerea graficului de livrare a produselor „fără ca autoritatea contractantă să-și manifeste dorința de a livra dinții într-un anumit interval sau o anumită cantitate lunar sau săptămânal”. Mai mult, contestatoarea susține că a depus graficul de livrare „pentru toată cantitatea solicitată cu eșalonare pe întreg anul 2010 și cu mențiunea că în funcție de solicitările autorității contractante putem livra cantități suplimentare față de grafic și în avans față de termenele specificate”.

În ceea ce privește neconformitățile referitoare la cheltuielile de transport, scadența la plată a facturilor, modul de constituire a garanției de participare, contestatoarea consideră că sunt înlăturate întrucât a semnat pagină cu pagină proiectul de contract anexat documentației de atribuire în care sunt stipulate toate aceste clauze.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În susținere, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. ▫/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/19.01.2010, transmisă în completarea contestației nr. ▫/14.01.2010, SC ▫ SA precizează că contestația sa se referă la loturile 2 și 3 din procedura organizată de autoritatea contractantă întrucât la acestea a avut prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ▫/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫ din 20.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestațiile SC ▫ SA ▫ și SC ▫ SA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura, licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Dinți cupă pentru excavatoare cu excavare continuă”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ▫ din ▫.11.2009. De

asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA ▪
- SC ▪ SA
- SC ▪ SRL ▪
- SC ▪ SA

Referitor la motivele invocate de ofertantul SC ▪, autoritatea contractantă precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din data de 06.01.2010, contestatoarea a fost înștiințată că oferta sa pentru loturile 1, 2 și 3 a fost acceptată dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețurile oferite sunt mai mari decât cele din oferta declarată câștigătoare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, „criteriul de adjudecare” care a stat la baza evaluării ofertelor a fost *prețul cel mai scăzut*.

Autoritatea contractantă arată că prin contestația înaintată împotriva adresei nr. ▪/06.01.2010, SC ▪ precizează că oferta prezentată de SC ▪ SA ▪ a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și furnizat, valoare ce reprezintă 41% din valoarea contractului. Față de această critică, autoritatea contractantă arată că, în anunțul de participare nr. ▪ din 05.11.2009, *Secțiunea II – Obiectul contractului*, a precizat faptul că „anunțul implică încheierea unui acord cadru, durata acordului cadru fiind de 2 ani” iar în fișa de date a achiziției, la cap. VI – *prezentarea ofertei* a precizat faptul că „oferta economico-financiară se va prezenta pe total produse oferite din fiecare lot, pentru cantitățile previzionate pentru anul 2010 și pe fiecare produs oferit (preț unitar)”. Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit „anexelor nr. 1/2” din raportul procedurii de atribuire nr. 18 din 05.01.2010 „se poate observa că prețul unitar al produsului oferit de către SC ▪ SA este de 77,52 lei pentru lotul 3 și prețul estimat pentru produs este de 87,42 lei lot 3, rezultând un indice de creștere de 89%, între cele două, deci oferta nu se încadrează conform prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 (1) din HG nr. 925/2006”. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că „în accepțiunea noastră considerăm că oferta făcută de către SC ▪ SA este prezentată pe cantitatea anului 2010 și nicidecum pentru întreaga cantitate 2010+2011, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 21.12.2009, anexa 1, rezultând în mod vădit caracterul tendențios al contestatoarei SC ▪ SA”.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 31 din OUG nr. 34/2006, respectiv, „în cazul în care autoritatea

contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată”. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în situația în care autoritatea contractantă ar fi respectat obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ar fi avut posibilitatea de a observa că oferta SC ▪ SA ▪ nici nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la cerințele tehnice, deoarece ofertantul SC ▪ SA ▪ nu a executat acest tip de produs, nu are contracte de furnizare ca experiență similară și nu are documentație de fabricație, astfel oferta depusă de ofertantul mai sus menționat pentru lotul nr. 3 este în mod evident inacceptabil”, autoritatea contractantă precizează că SC ▪ SA ▪ a executat acest tip de produs, având contracte de furnizare ca experiență similară, cu ▪, SC ▪, SC ▪.

Privitor la afirmația contestatoarei SC ▪ SA, potrivit căreia „motivele expuse de autoritatea contractantă în adresa nr. ▪/06.01.2010 prin care oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă deoarece este depusă de un ofertant care nu întrunește cerințele minime de calificare, nu au bază reală”, autoritatea contractantă precizează că contestatoarea, urmare a evaluării ofertelor, a fost informată că oferta sa pentru loturile 1, 2 și 3 a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă consideră „ca tendențioasă contestația formulată de către SC ▪ SA prin care se blochează desfășurarea procesului de producție, prin suspendarea atribuirii acordului cadru pe toate cele 3 loturi”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit anexei nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 21.12.2009, prețul ofertat de contestatoare pentru lotul 1 este de 64,50 lei/buc. Astfel, autoritatea contractantă susține că „în varianta în care se califică” după aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* oferta sa s-ar clasa pe locul 2 după oferta SC ▪ SA, al cărei preț a fost de 60,06 lei/buc.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date achiziției, la cap. V – *capacitatea tehnică și/sau profesională*, punctul 4, a solicitat lista principalelor livrări în ultimii 3 ani din care să rezulte livrarea de produse similare însoțite de două recomandări din partea beneficiarilor. Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a depus contractul încheiat cu SC ▪ SRL care conține 5 buc. „Dinți excavator Hanomag”. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că „în accepțiunea noastră SC ▪ SA nu prezintă încredere că ar realiza livrările solicitate de autoritatea contractantă prin prisma faptului că

prezintă copii ale desenelor tehnice-reperelor ale altor societăți (în speță SC ▪ SA) fără a fi vizate de ofertant și fără a se întocmi un indicator conform normelor de proiectare". În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă invocă contractul nr. ▪/24.08.2009 încheiat cu contestatoarea ce avea termen de livrare în 15.10.2009 însă la momentul amintit acesta a solicitat decalarea termenului de livrare, „deoarece au apărut defecte de turnare și reperetele trebuie refăcute”.

Autoritatea contractantă consideră că nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a acordului-cadru, deoarece au participat opt operatori economici dintre care 6 au îndeplinit condițiile cerute în caietul de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă consideră că timpul fixat pentru clarificări și prezentare mostre „a fost destul de mare ținând cont de faptul că programul de funcționare al ▪ (beneficiarul reperelor ce fac obiectul achiziției) în decursul unui an calendaristic poate fi și de 7 zile pe săptămână, 24 h din 24”, aceste reperi fiind vitale pentru buna funcționare a utilajelor din dotare. Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a depus formularul C1 în anexa căruia sunt enumerate 4 contracte, dintre care unul singur are ca obiect „Turnat dinte cupă excavator”, celelalte având ca obiect „Produse turnate din oțel manganos” însoțite de recomandările din partea beneficiarilor.

Autoritatea contractantă mai arată că în data de 22.12.2009, prin adresa nr. ▪, i-a solicitat contestatoarei clarificări și mostre pentru produsele oferite în cadrul lotului nr. 2 și lotului nr. 3, precum și copie a contractelor încheiate cu SC ▪ SRL ▪ și ▪, stabilind ca dată limită 04.01.2010 ora 13. Astfel, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea nu a depus mostrele în termenul stabilit de comisia de evaluare dar a depus contractele solicitate. Ca urmare a analizei contractelor solicitate autoritatea contractantă susține că „s-a luat legătura telefonic cu persoana de contact ing. ▪ din cadrul SC ▪ SRL care a confirmat livrarea de dinți de cupă pentru excavatoare clasice cu acțiune discontinuă cu cupe de tip Promex, Hanomag” contrar celor solicitați care trebuie să fie pentru excavatoare cu excavare continuă.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere clarificările contestatoarei, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu referire la propunerea tehnică prezentată de contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că aceasta este sumară și incompletă pentru toate loturile deoarece:

- „nu precizează modul de ambalare și transport;
- precizările făcute în propunerea tehnică referitoare la termenul și modalitățile de livrare nu răspund cerințelor caietului de

sarcini referitoare la cantitățile necesare, respectiv capacitatea minimă de livrare;

- propunerea tehnică conține desene de execuție xeroxate aparținând altor producători și neînsușite de ofertant (nu poartă viza acestuia);
- oferta tehnică prezentată nu răspunde cerințelor caietului de sarcini referitoare la verificările și măsurătorile efectuate pe parcursul execuției”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. •/22.12.2009 a solicitat contestatoarei să precizeze în varianta în care este câștigător al produselor pentru loturile 2 și 3 perioada maximă în care se va face prima livrare de la semnarea acordului-cadru. În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini *cap. 11 Condiții de livrare* care impun: *Cantitățile necesare vor fi transmise producătorului de către responsabilul de contract al achizitorului periodic (decadal). Capacitatea minimă săptămânală de livrare a producătorului este de 1500 bucăți dinți.*

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC • SA a precizat: *Livrarea se va face eșalonat respectând termenul maxim din graficul de livrare.*

Livrări Lot 2.

- prima livrare este la 30 de zile de la semnarea contractului, nr. de piese livrate 200;
- a doua livrare la 60 zile de la semnarea contractului, nr. de piese livrate 248 buc. (nr. de bucăți se pot modifica conform caietului de sarcini, la cerere).

Livrări Lot 3.

- prima livrare la 30 zile de la semnarea contractului, nr. de piese livrate 500 buc.
- după prima livrare se livrează lunar 1980 piese. Conform propunerii tehnice se iau în considerare și solicitările referitoare la livrări.

Autoritatea contractantă face precizarea că aprovizionarea ritmică a reperelor are o importanță foarte mare deoarece utilajele la care sunt folosite au un program de lucru de minim 5 zile pe săptămână (cu 24 ore pe zi) existând perioade de timp (săptămâni) când consumul de dinți și implicit aprovizionarea se cifrează în jurul valorii de 1500 bucăți dinți/săptămână. Împărțind cantitatea totală de dinți precizată de contestatoare, de 1980 de dinți lunar, la 4 săptămâni autoritatea contractantă a obținut o capacitate săptămânală de 495 buc.

Cu referire la Lotul 2, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatoarei prin adresa nr. •/22.12.2009 în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, calculația de preț pentru produsele oferite. Prin adresa de răspuns contestatoarea a

transmis calculația de preț pentru dinte cupa tip MII 14-328.05 și dinte modernizat cupa asimetrică desen ▪ precum și oferta de preț pentru deșeurile din oțel și pentru feromangan standard.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „în cadrul Formularului de ofertă nu se regăsește specificat termenul scadent la plata facturilor, modul de constituire a garanției de bună execuție și dacă în preț va fi inclusă contravaloarea cu transportul, cheltuielile cu marcarea și ambalarea”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației „ca nefondată și netemeinică”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, după conexarea celor două contestații, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „Dinți pentru cupe excavatoare cu excavare continuă”, cod CPV 43640000-1 *Piese pentru excavatoare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2009. În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului-verbal nr. ▪ din 21.12.2009, au depus oferte opt operatori economici, printre care și contestatoarele. Prin raportul de atribuire nr. ▪/05.01.2010, a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile 1, 2 și 3, oferta depusă de SC ▪ SA ▪, decizie ce a fost comunicată contestatoarelor prin adresele nr. ▪/06.01.2010 și ▪/06.01.2010. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire SC ▪ și SC ▪ SA, au formulat prezentele contestații.

Critica contestatoarei SC ▪, împotriva desemnării câștigătoare pentru lotul 3 a ofertei SC ▪ SA ▪ considerând că „a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și furnizat, valoare ce reprezintă 41% din valoarea contractului”, este apreciată de Consiliul neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare nr. ▪/05.11.2009, secțiunea loturi, valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul 3 este 3.813.155,5 lei iar durata acordului-cadru este de 24 luni. De asemenea, prin Anexa nr. 1 la Fișa de date a achiziției s-au precizat cantitățile previzionate a se achiziționa pentru anii 2010 și 2011 pentru fiecare lot în parte. Cu privire la lotul 3 s-au prevăzut pentru anul 2010 un număr de 20.268 bucăți iar pentru anul 2011 un număr de 21.228 bucăți.

Totodată, prin Fișa de date a achiziției, la punctul VI. 7 Modul de prezentate a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: „Oferta economico-financiară se va prezenta pe total

produse oferitate din fiecare lot, *pentru cantitățile previzionate pentru anul 2010* și pe fiecare produs oferit (preț unitar în lei (rotunjit la două zecimale) și EURO...”.

În același timp, prin anexa nr. 1 la Nota privind valoarea estimată a achiziției nr. 4/03.11.2009, pentru Lotul 3, valoarea estimată aferentă anului 2010 este de 1.771.828,56 lei (pentru 20.268 bucăți și un preț unitar de 87,42 lei/buc.).

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 4/05.01.2010, Consiliul constată că, pentru Lotul 3, oferta SC 4 SA declarată câștigătoare (de 1.571.175,36 lei) prin raportare la valoarea estimată reprezintă 88,7% din aceasta, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată că în mod eronat, contestatoarea s-a raportat la valoarea totală a acordului-cadru (pentru lotul 3) aferentă anilor 2010 și 2011, în condițiile în care propunerea financiară prezentată se referă doar la cantitățile aferente anului 2010.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar avea contracte de furnizare ca experiență similară, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată. În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că prin oferta depusă în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat ca experiență similară mai multe contracte, respectiv:

- două contracte subsecvente acordului-cadru nr. 4/04.04.2007-beneficiar 4, având ca obiect furnizare *Dinți cupă excavator cu excavare continuă* pentru o cantitate de 36.100 bucăți contractul nr. 4/2007 și 4 bucăți contractul nr. 4/2009;

- trei contracte subsecvete acordului-cadru nr. 4 din 07.10.2008, beneficiar SC 4 având ca obiect furnizarea a 3120 bucăți dinți M II E-14.328.05 și 22.368 bucăți dinți modernizat cupe asimetrice 2683662/A;

- două contracte subsecvente acordului-cadru nr. 4/08.05.2008 – beneficiar SC 4 SA, având ca obiect furnizarea a 12.800 bucăți, respectiv 15.340 bucăți Dinți cupă poligonală E1400 tip II.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că deține dotarea tehnică corespunzătoare necesară derulării în condiții optime a contractului de furnizare (inclusiv laboratoare pentru determinări chimice și încercări mecanice) cu o propunere tehnică detaliată și documentație tehnică corespunzătoare realizării reperelor.

Criticile contestatoarei SC 4 SA, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În aprecierea acestei finalități

Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prin Fișa de date a achiziției la cap. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subcapitolul „Informații privind capacitatea tehnică”, *Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani din care să rezulte livrarea de produse similare (se va completa formularului C1) însoțite de 2 recomandări din partea beneficiarilor.* Cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut că, prin oferta depusă în procedură contestatoare a prezentat Formularul C1 în care a inclus patru contracte, respectiv:

- contract încheiat cu ▪ SRL având ca obiect „Piese turnate din oțel manganos”;
- contract încheiat cu ▪ SRL ▪, având ca obiect „Turnat dinte cupă excavator”;
- contract încheiat cu ▪ SRL având ca obiect „Piese turnate din oțel manganos”;
- contract încheiat cu ▪ SA având ca obiect „Piese turnate din oțel manganos”.

Prin adresa nr. ▪ din 22.12.2009 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la experiența similară, respectiv prezentarea contractelor încheiate cu SC ▪ SRL ▪ și cu ▪ SRL ▪ ce au fost declarate în susținerea experienței similare. Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis contractul nr. ▪/2008 încheiat cu ▪ SRL (fără a explica legătura dintre cele două societăți) pentru furnizare con spargerii, manta spargerii, model din lemn pentru con spargerii și flanșă conică superioară. Totodată, contestatoarea a transmis o comandă din partea SC ▪ SRL pentru confecționarea a 5 bucăți dinte cupă excavator Hanomag.

În același timp, Consiliul constată că în îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea depune 2 recomandări, dintre care una din partea SC ▪ SRL pentru contractul „Piese turnate din oțel manganos” și una din partea SC ▪ SRL, pentru contractul „Turnat dinte cupă excavator”.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a impus un prag pentru experiența similară, având în vedere amploarea contractelor ce fac obiectul prezentului acord-cadru (448+20.268 bucăți primul contract subsecvent - lot 2+3 pentru 2010 și 896+21.228 bucăți al doilea contract subsecvent lot 2+3 pentru 2011), Consiliul apreciază că prin cele cinci produse (dinți) livrate către SC ▪ SRL contestatoarea nu a făcut dovada experienței similare acordului-cadru ce urmează a se derula.

Astfel, chiar dacă livrarea celor 5 dinți cupă excavator ar fi acceptată ca experiență similară contractului în cauză, totuși prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea a două recomandări pentru contractele similare din lista prezentată iar contestatoarea având o singură livrare de produse similare,

respectiv o singură recomandare, nu îndeplinește cerința din Fișa de date astfel că oferta sa este inacceptabilă.

Suștinerea contestatoarei cu privire la faptul că prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 permit autorității contractante să solicite o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, privită în general și nu similare contractului supus achiziției, sunt apreciate de Consiliu eronate. Legiuitorul a avut în vedere faptul că de interes pentru autoritățile contractante este experiența demonstrată în derularea unor contracte similare celor supuse achiziției și nu în general (de exemplu nu are nicio relevanță derularea unor contracte ce au avut ca obiect furnizare produse IT, autocamioane sau mobilier în condițiile în care obiectul contractului ce urmează a se derula este furnizarea sau producerea unor componente ale unor utilaje). În susținere vin prevederile art. 9 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ce permit autorităților contractante impunerea unor condiții de calificare (fără a fi considerate disproporționate) cu privire la experiența similară, în sensul prezentării unor contracte similare a căror valoare să fie maxim valoarea estimată a contractului supus achiziției.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale pentru neprezentarea mostrelor, este apreciată de Consiliu întemeiată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că prin documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) autoritatea contractantă pentru demonstrarea conformității produselor ofertate nu a solicitat prezentarea de mostre. Astfel că, având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul consideră netemeinică respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea mostrelor (nefiind o cerință a documentației de atribuire).

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale pentru *imposibilitatea livrării ritmice a reperelor*, (considerând că prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus un anumit interval sau o anumită cantitate lunar sau săptămânal) Consiliul o apreciază întemeiată în parte, din considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul VI.7 Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului de livrare.

Totodată, prin caietul de sarcini, la *capitolul 11 Condiții de livrare*, autoritatea contractantă a precizat: *Numărul de dinți dintr-un set la*

excavatoarele din dotare este în funcție de tipul cupei utilizat după cum urmează:

- Dinte tip 1400 clasic T1334-A/2-1.5.1.5 – 108 buc/set;
- Dinte tip 1400 MII E-14.328.05 - 56 buc/set;
- Dinte tip 1400 modernizat drept 2683662/A – 120 buc/set sau 108 buc/set.

Cantitățile necesare vor fi transmise producătorului de către responsabilul de contract al achizitorului periodic (decadal). Capacitatea minimă săptămânală de livrare a producătorului este de 1500 bucăți dinți.

Cum propunerea tehnică a contestatoarei se reduce la o pagină în care cu referire la livrarea reperelor se face mențiunea: *Livrarea se face eșalonat conform graficului de livrare* (graficul de livrare având la rândul lui doar mențiunea 60 zile (lot 2) respectiv 350 zile (lot 3)/livrări eșalonate), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 2/22.12.2009, în sensul: *Aprovizionarea ritmică a reperelor oferite având o importanță foarte mare în procesul de producție, vă rugăm să ne precizați, în varianta în care ați fi câștigători la loturile nr. 2 și nr. 3 care este perioada maximă până la prima livrare de la semnarea acordului cadru și implicit a contractului subsecvent.*

Prin adresa de răspuns, contestatoarea a precizat: „Livrarea se va face eșalonat, respectând termenul maxim din graficul de livrare.

Livrări Lot 2:

- Prima livrare este la 30 de zile de la semnarea contractului, nr. de piese livrate 200;
- A doua livrare la 60 de zile de la semnarea contractului, nr. de piese 248 buc. (nr. de bucăți se pot modifica conform caietului de sarcini, la cerere).

Livrări Lot 3:

- prima livrare la 30 zile de la semnarea contractului, numărul de piese livrate 500;
- după prima livrare se livrează lunar 1980 piese. Conform propunerii tehnice luăm în considerare și solicitările Dv. referitoare la livrări”.

Cum prin caietul de sarcini s-a impus o capacitate minimă a producătorului de *1500 repere săptămânal* (pentru cele trei loturi), Consiliul constată că contestatoarea nu îndeplinește această cerință. Astfel, cu privire la lotul 3 contestatoarea precizează că va livra 1980 piese (repere) lunar ceea ce înseamnă $1980:4=495$ repere săptămânal. Cu privire la lotul 2, contestatoarea susține că va livra cele 248 repere în 30 zile, ceea ce înseamnă $248:4 = 62$ repere săptămânal. Dacă luăm în calcul și propunerea contestatoarei pentru Lotul 1 (4752 repere/180 zile eșalonat), rezultă $4752 \text{ repere}:6 \text{ luni}:4 \text{ săptămâni} = 198 \text{ repere săptămânal}$.

În acest context, numărul de repere pe care le poate livra contestatoarea este de $495+62+198=755$ repere săptămânal mult mai mic decât cerința minimă impusă de 1500 repere săptămânal. Dacă ponderea pentru lotul 2 din cantitatea totală este mică (1,8%), contestatoarea putând livra cantitatea de produse în termenul angajat, cu referire la lotul 3, Consiliul constată că ponderea acestuia din total produse este de 79,6%, astfel că și ponderea din minimumul de 1500 repere o are tot lotul 3, respectiv minim 1194 repere. Din acest considerent cu referire la Lotul 3, contestatoarea nu îndeplinește în mod cert cerința caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia neconformitățile semnalate de autoritatea contractantă cu privire la lipsa precizărilor referitoare la cheltuielile de transport, scadența la plată a facturilor, modul de constituire a garanției de bună execuție „sunt înlăturate întrucât a semnat pagină cu pagină proiectul de contract anexat documentației de atribuire”, este apreciată de Consiliu eronată întrucât toate aceste cerințe au făcut obiectul conținutului propunerii tehnice și financiare.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției, la punctul VI.6 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a precizat: „Oferta tehnică va conține obligatoriu un Memoriu tehnic (Fișă tehnică) cu următoarea componentă:

- obiect;
- caracteristici tehnico-constructive ale reperelor (cataloage, standarde, etc);
- fișele tehnologice de produs;
- mod de ambalare, marcare, transport;
- instrucțiuni de depozitare, montare și exploatare;
- garanții”.

În același timp, la finalul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat în mod expres următoarele: „Solicităm prezentarea, la depunerea ofertei, a propunerii tehnice, pentru a dovedi posibilitatea de execuție a produselor. În cazul neprezentării propunerii tehnice, ofertantul va fi descalificat.

Propunerea tehnică va conține minimal următoarele:

- memoriu scris în care se vor face precizări referitoare la tehnologiile de execuție propuse, verificările și măsurătorile efectuate pe parcursul execuției, standardele ce vor fi respectate la alegerea materialelor și a tehnologiilor, garanția oferită.
- Desene de reper din care să rezulte cotele dimensionale, caracteristici tehnice și materialele de execuție”.

Ori, propunerea tehnică (partea de memoriu tehnic) a contestatoarei constă dintr-o singură pagină în care a precizat câteva repere generale în derularea contractului, fără a cuprinde *precizări referitoare la tehnologiile de execuție propuse, verificările*

și măsurătorile efectuate pe parcursul execuției, standardele ce vor fi respectate la alegerea materialelor și a tehnologiilor cum s-a impus prin caietul de sarcini. Din acest punct de vedere în mod corect autoritatea contractantă a apreciat propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind incompletă, respectiv neconformitatea ofertei sale.

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pe de o parte pentru nerespectarea numărului minim de repere ce trebuie livrat săptămânal iar pe de altă parte deoarece propunerea sa tehnică este incompletă nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.