

DECIZIE

BO2011_0645

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ▫/15.01.2010; nr. ▫/15.01.2010 și nr. ▫/19.01.2010 contestațiile formulate de SC ▫ SRL, SC ▫ SRL respectiv SC ▫ SRL referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru sistem de alimentare cu apă a ▫”, cod CPV 45232150-8; 45247270-3; 45232152-2; 45252126-7; 45311000-0.

Prin contestația nr. ▫/15.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ▫/15.01.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea adresei nr. ▫/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▫/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/15.01.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ▫/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ▫ SRL și declararea acesteia ca fiind acceptabilă;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ▫/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/19.01.2010, formulată de SC ▫ SRL cu sediul în ▫, având CUI ▫ reprezentată legal prin Dr.Ing. ▫ – Director general, împotriva raportului procedurii de atribuire ce a stat la baza adresei nr. ▫/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și luarea în considerare a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫/2010, nr. ▫/2010, respectiv nr. ▫/2010 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/15.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/15.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ▪/▪.11.2009 și-a manifestat intenția de a intra în posesia documentației de atribuire, transmițând autorității contractante adresa nr. ▪/24.11.2009.

În acest sens, prin adresa nr. ▪/25.11.2009 autoritatea contractantă comunică faptul că va transmite documentația de atribuire (proiect tehnic) partea scrisă în format electronic, cu mențiunea că, planșele desenate se află deja în posesia SC ▪ SRL de la procedura anterioară, procedură ce a fost anulată prin Decizia CNSC nr. ▪/06.10.2009.

În condițiile în care aceasta era o procedură nouă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în format complet (piese scrise/desenate), astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal, al transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În ceea ce privește conținutul documentației, contestatorul menționează că a constatat o serie de neclarități, drept pentru care

a formulat o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns incomplet și neclar.

Ulterior depunerii ofertei, în ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul precizează că a semnat acest document cu obiecțiunii, deoarece a constatat că o parte din operatorii economici nu au ținut cont de mențiunile din Anexa la formularul de ofertă, fiind înlocuite unitățile de măsură, respectiv: perioada de mobilizare s-a exprimat în ore și nu în zile calendaristice, așa cum era solicitat în fișa de date a achiziției, iar perioada de garanție de bună execuție a fost exprimată în ani și nu în luni calendaristice.

Cu privire la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4/05.01.2010, referitoare la centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (formularul C3); justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului; oferte de preț de la furnizorii pentru betoane (toate tipurile) inclusiv transportul acestora, contestatorul face următoarele precizări:

- la o solicitare de clarificări referitoare la centralizatoarele obiectelor și obiectivului aferente procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a transmis către SC 4 SRL în data de 01.12.2009, ora 12:50, în format electronic, centralizatorul obiectivului și centralizatoarele obiectelor însoțite de listele de cantități și utilaje, centralizatoare ce au fost incluse în oferta depusă, însă acestea nu au fost „multiplicate”, întrucât în adresa de răspuns la clarificări, autoritatea contractantă nu a specificat faptul că acestea trebuiau a fi „multiplicate cu 4”;
- tototodă, s-a explicat pe rând modul de formare a prețurilor: prețul ofertei, prețul (valoarea) unui stadiu fizic, prețul unitar și au fost transmise ofertele de preț solicitate.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, deoarece „prin răspunsurile la clarificările solicitate s-a modificat conținutul propunerii tehnice și a propunerii financiare, prezentând un nou formular de ofertă al cărui preț este de 2.445.435,28 lei, față de 2.246.123,9 lei prezentat la ședința de deschidere a ofertelor”, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a citit cu atenție răspunsul la clarificările transmise, deoarece în adresa din data de 07.01.2010 s-a precizat doar că, în baza art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 este de acord cu corectarea prețului, dacă din eroare autoritatea contractantă nu a menționat în centralizatoarele ce fac obiectul discuției, faptul că aceste poziții trebuie multiplicare cu 4.

Prin contestația nr. 4/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 4/15.01.2010, formulată de SC 4 SRL, împotriva comunicării

rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ▫/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ▫ SRL și declararea acesteia ca fiind acceptabilă;
- continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ▫ SRL nu a prezentat certificatul de atestare RTE, ci doar copie legitimație RTE pentru Ing. ▫, contestatorul face următoarele precizări:

- în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, se solicită „inginer responsabil tehnic cu execuția, atestat în domeniul lucrării ce urmează a fi executată, angajat cu carte de muncă (extras)”;
- s-a făcut dovada că RTE Ing. ▫ este angajat (conform copie contract /carte de muncă) că este inginer (copie diplomă de studii), este atestat RTE (copie legitimație nr. ▫ vizată până în 10.05.2010);
- autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres certificatul de atestare RTE.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că, „pentru sudor ▫, angajat al SC ▫ SRL, s-a prezentat contract individual de muncă înregistrat la nr. ▫/09.10.2001 la ITM ▫ și autorizații de sudor PEHD nr ▫, ▫, valabile până la 21.05.2010, angajamentul ferm de susținere din partea SC ▫ SRL nefiind autentificat la data deschiderii ofertelor”, contestatorul face următoarele precizări:

- în fișa de date a achiziției, la cap. V.4 – capacitatea tehnică și profesională – pct. B – Informații despre personal – se solicită 2 sudori PE atestați ISCIR;
- în documentația de eligibilitate prezentată în cadrul ofertei, au fost propuși 2 sudori PE calificați, pentru care au fost atașate copii de pe actele de specializare;
- având în vedere faptul că, în nici una din fazele de execuție nu este necesară prezența ISCIR, pentru a putea fi pus în folosință obiectivul, SC ▫ SRL a considerat cerința discriminatorie, deoarece volumul de muncă rezultat din caietul de sarcini pentru această operațiune este acoperit suficient de bine de către un singur sudor;
- întrucât urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a insistat pe prezența a doi sudori, contestatorul menționează că a depus actele unui sudor autorizat ISCIR angajat al SC ▫ SRL iar

pentru al doilea sudor a solicitat angajamentul ferm de la SC ▪ SRL. În cadrul ofertei s-a făcut dovada faptului că există trei sudori în PE calificați, din care unul autorizat ISCIR și asigurarea unui al patrulea sudor autorizat ISCIR prin SC ▪ SRL;

- autorizarea ISCIR se solicită pentru operațiunile de sudură în mediu cu pericol de explozie, ceea ce nu face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la faptul că, pentru cele două buldoexcavatoare deținute de SC ▪ SRL nu s-au prezentat rapoarte de inspecție valabile emise de organisme acreditate, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, aceste verificări au fost efectuate în data de 03.09.2009 fiind valabile pe durata unui an de zile.

În consecință, față de considerentele expuse mai sus, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, alin. (1), lit. a) – f), art. 200 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 35, art. 37, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ▪/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/19.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire ce a stat la baza adresei nr. ▪/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și luarea în considerare a ofertei sale.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. ▪/16.12.2009 a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că, în perioada 17.12.2009 – 11.01.2010 întreg personalul societății se află în concediu de odihnă, în această perioadă activitatea firmei fiind întreruptă.

În acest sens, contestatorul arată că, deși a anunțat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, aceasta din urmă, prin adresa nr. ▪/05.01.2010, i-a transmis prin e-mail, o solicitare de clarificări referitoare la documentele depuse în cadrul ofertei.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 59, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia „orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, deoarece nu a transmis acest document și prin poștă, cu confirmare de primire, totodată autoritatea contractantă încălcând și prevederile art. 61, alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: „în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile referitoare la semnătura electronică”.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că adresa în cauză este lovită de nulitate în conformitate cu prevederile art. 105, alin. (2) Cod Procedură Civilă, potrivit căruia: „actele îndeplinite cu neobservarea formelor legale se vor declara nule, dacă prin acestea s-a pricinuit părții o vătămare”, fapt ce conduce la anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 106, alin. (1) Cod procedură Civilă.

Astfel, prin adresa nr. 1/08.01.2010 a fost transmis prin poștă, cu confirmare de primire, răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum rezultă și din factura 1/08.01.2010 emisă de 1.

În ceea ce privește adresa nr. 1/12.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care se specifică faptul că oferta a fost respinsă deoarece nu au fost transmise clarificările solicitate, în termenul acordat, contestatorul solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și constatarea faptului că au fost transmise clarificările solicitate.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC 1 SRL, SC 1 SRL respectiv SC 1 SRL, prin adresa nr. 1 / 19.01.2010, adresa nr. 1 / 19.01.2010, respectiv adresa nr. 1 / 20.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 1/22.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea acestora ca fiind nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC 1 SRL și față de criticile aduse de acesta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în oferta financiară prezentată de acesta pentru obiectul D02 – Captarea, la poziția 1.4-204 – „Cabina foraj rezistentă” și poziția 1.5-205 „Cabină foraj - arhitectură”, valorile și cantitățile sunt prezentate numai pentru 1 bucată puț forat și nu pentru 4 bucăți;
- deși contestatorul a solicitat o serie de clarificări peste termenul limită de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail răspunsul la acestea în data de 01.12.2009, iar prin fax în data de 02.12.2009;

- cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia au fost încălcate prevederile art. 200 coroborat cu art. 206, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că, prin „Nota justificativă” nr. 24/24.12.2009 termenul de 20 zile de evaluare a ofertelor a fost prelungit cu încă 20 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006;
- în baza prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea evaluării ofertei SC ▪ SRL au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat, întrucât acesta era neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului;
- totodată, au fost solicitate ofertantului în cauză, ofertele de preț de la furnizorii pentru betoane (toate tipurile) inclusiv transportul acestora;
- astfel, prin răspunsul la clarificările solicitate, s-a constatat că, ofertantul în cauză, a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, prezentând un nou formular de ofertă a cărui preț este de 2.445.435,28 lei, față de 2.246.123,09 lei prezentat la ședința de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia din următoarele considerente:

- ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare RTE pentru inginer ▪;
- angajamentul ferm de susținere din partea SC ▪ SRL pentru sudor ▪ nu a fost autentificat la data deschiderii ofertelor;
- ofertantul nu a prezentat rapoarte de inspecție valabile emise de organisme acreditate, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire pentru cele două buldoexcavatoare pe care le deține în proprietate, acesta prezentând atestări tehnice eliberate de organisme neacreditate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeietă a acesteia, din următoarele considerente:

- în propunerea tehnică și financiară pentru Obiectul D02- la poziția 4 – APB088 „Cabină foraj rezistentă” și la poziția 5 APB098 „Cabină foraj arhitectură”, valorile și cantitățile sunt prezentate numai pentru o singură bucată și nu pentru 4 bucăți;
- conform dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea evaluării ofertei depuse de SC ▪ SRL s-au solicitat justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului

considerat a fi „neobișnuit de scăzut” în raport cu valoarea de estimare a contractului de achiziție publică;

- totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ▪ SRL oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale: borduri (toate tipurile); țevă oțel (toate dimensiunile); flanșe oțel (toate diametrele); tablă zincată; robinete de fontă; cabluri electrice; nisip;
- întrucât ofertantul nu a avut nici un număr de fax disponibil, adresa nr. ▪/05.01.2010 de solicitare clarificări a fost transmisă prin e-mail la adresa ▪ în data de 06.01.2010, ora 09:05 și prin poștă în data de 06.01.2010 cu confirmarea de primire în data de 12.01.2010;
- până la data de 08.01.2010, orele 12:00 ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări, motiv pentru care urmare a evaluării ofertei, comisia de evaluare a respins-o ca neconformă.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/25.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/27.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru sistem de alimentare cu apă a ▪”, cod CPV 45232150-8; 45247270-3; 45232152-2; 45252126-7; 45311000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/10.11.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.706.799 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei: 51%;
- programul calității propus pentru execuția lucrării: 20%;
- perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției): 10%;
- durata garanției lucrării: 9%;
- durata de execuție: 10%.

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de cei trei contestatori îl constituie respingerea ofertelor acestora ca inacceptabile sau neconforme, Consiliul va analiza în cele ce urmează, ofertele în cauză în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, din procesul - verbal nr. ▫/03.12.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că la procedura de atribuire în cauză au participat un număr de 8 operatori economici, având următoarele oferte de preț fără TVA: SC ▫ SRL în asociere cu SC ▫ SRL - 2.965.466 lei, SC ▫ SRL - 2.920.770,48 lei, SC ▫ SRL - 2.726.347,90 lei, SC ▫ SA în asociere cu SC ▫ SA - 2.593.443 lei, SC ▫ SA - 2.391.353 lei, SC ▫ SRL - 2.616.731 lei, SC ▫ SA - 3.410.125,89, și SC ▫ SRL - 2.246.123,09 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▫ SRL, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/12.01.2010, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă deoarece prin răspunsurile la clarificările solicitate s-a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, respectiv de la 2.246.123,09 lei la 2.445.435,28 lei.

Astfel, potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice formă de opțiuni și ..., orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de tehnice, calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Deci, chiar dacă prețul ofertat reprezintă un factor determinant în desemnarea ofertei câștigătoare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimative a contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Ori, în condițiile în care SC ▫ SRL a ofertat inițial un preț de 2.246.123,09 lei fără TVA, reprezentând aprox.63% din valoarea estimată prevăzută pentru această achiziție publică, autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat acestuia prin adresa nr. ▫/05.01.2010 următoarele clarificări:

- în centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări valorile și cantitățile sunt prezentate numai pentru 1(una) bucată puț forat și nu pentru 4(patru) bucăți;
- justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a ofertei financiare;

- oferte de preț de la furnizori pentru betoane (de toate tipurile inclusiv transportul acestora).

Consiliul constată că, prin solicitarea acestor clarificări, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În acest sens sunt și prevederile art.36¹ din HG nr.834/2009, potrivit cărora „În sensul prevederilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ... ; În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art.202 alin.2 din ordonanța de urgență”.

Din analiza dosarului achiziției, Consiliul constată că deși SC ▪ SRL s-a conformat și a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ▪/07.01.2010, aceasta s-a limitat în a critica documentația de atribuire, respectiv „Lista cu cantități de lucrări” primită în data de 30.11.2009.

Ori, din analiza listei mai sus menționate, Consiliul constată că la codul 204 „cabină puț forat-construcții” și codul 205 „cabină puț forat-arhitect”, cantitatea menționată este 4 (patru) bucăți, aspect de altfel recunoscut și de contestator în cadrul contestației formulate.

În aceste condiții orice critică a contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire nu poate fi reținută de Consiliu, deoarece SC ▪ SRL avea dreptul, în temeiul art.78 din ordonanța de urgență, de a solicita clarificări privind această cerință a documentației, în lipsa acestora, prin depunerea de ofertă, se prezumă că și-a însușit toate cerințele impuse, caz în care, orice critică sau interpretare asupra prevederilor respective, devine tardivă.

Prin urmare, însușindu-și documentația de atribuire prin depunerea de ofertă, contestatorul trebuia să respecte prevederile art.170 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertantul are

obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Mai mult, din analiza răspunsului la clarificările solicitate, Consiliul constată că SC ▪ SRL a modificat și „Formularul de ofertă” de la prețul de 2.246.123,09 lei cât ofertase inițial la ședința de deschidere a ofertelor, la 2.445.435,28 lei, fiind incidente în această situație prevederile art.79 alin.3 din HG nr.925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a declarat în mod întemeiat oferta contestatorului ca neconformă fiind aplicabile în acest caz, prevederile art. 36 din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul analizând motivele care au determinat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, invocate de autoritatea contractantă, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere exprimat la contestația formulată, prin raportare la oferta contestatorului, constată următoarele:

Conform cap.V.pct.4) din Fișa de date a achiziției, la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a impus ca cerință referitoare la personalul de specialitate „1 inginer responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul lucrării ce urmează să fie executată, angajat cu carte de muncă (extras) sau contract cu firma de specialitate”.

Potrivit cerinței mai sus menționate, rezultă că, inginerul responsabil tehnic cu execuția propus de ofertanți trebuie să fie atestat în domeniul lucrării ce urmează a se executa, acesta reprezentând un element esențial al ofertei tehnice, deoarece are un rol important în implementarea contractului ce formează obiectul achiziției.

Din analiza ofertei depuse de contestator, Consiliul constată că acesta a propus în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii acestei cerințe pe ing. ▪, anexând în acest sens copia după contractul de muncă din care rezultă că este angajată, copia după diploma de studii din care rezultă că este inginer și copia după legitimația nr. ▪ vizată și valabilă până la 10.05.2010 din care rezultă că este atestat RTE.

Analizând cerința impusă în documentația de atribuire prin raportare la documentele depuse de contestator în susținerea acesteia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a procedat la respingerea ofertei în cauză prin invocarea că nu s-a depus „certificatul de atestare RTE”, deoarece solicitarea

acestui certificat nu se regăsește printre documentele solicitate, excedând deci cerințelor impuse.

În cazul în care, autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să facă dovada atestării prin prezentarea unui certificat RTE, avea obligația, potrivit art.33 alin.1 din OUG nr.34/2006, de a menționa acest lucru în mod clar și precis în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice solicitare ulterioară neavând fundament legal.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv „angajamentul ferm de susținere din partea SC ▪ SRL nefiind autentificat la data deschiderii ofertelor”, având în vedere considerentele ce urmează.

Angajamentul ferm de susținere din partea SC ▪ , autentificat de Biroul Notarului Public „▪” sub nr. ▪/16.12.2009, a fost transmis de contestator ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Ori, în condițiile în care, în temeiul art.201 din OUG nr. 34/2006, precum și a propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă a permis completarea ulterioară a documentelor solicitate, se prezumă că emiterea documentelor respective nu este condiționată de o dată anterioară acestei solicitări.

Scopul solicitării de către autoritatea contractantă a unor clarificări/completări ale documentelor lipsă era de a se edifica dacă ofertantul în cauză dispune de un „sudor autorizat ISCIR”, sens în care SC ▪ SRL s-a angajat ferm în formă autentică, că va pune la dispoziția SC ▪ SRL un sudor autorizat ISCIR în persoana lui Popescu Dumitru, atestat ISCIR cu autorizațiile de sudor nr. ▪ și nr. ▪.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că SC ▪ SRL nu a prezentat pentru cele două buldoexcatoare deținute, rapoartele de inspecție emise de organisme acreditate conform cerințelor de la cap.V.4) din Fișa de date a achiziției.

Astfel, în susținerea acestei cerințe contestatorul a transmis documentul (fără număr) „atestare tehnică”, emisă de SC ▪ SRL, prin care se menționează, doar că, utilajele respective (prin enumerarea datelor tehnice) corespund specificațiilor tehnice indicate de producător, document care, în opinia Consiliului nu poate constitui un raport de inspecție astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Mai mult, SC ▪ SRL nici nu avea cum să emită un raport de inspecție specializat, în condițiile în care acesta din urmă nu este acreditat pentru acest tip de activități.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși primele două motive au fost reținute în mod eronat de autoritatea contractantă în susținerea

deciziei de respingere a ofertei, cel de-al treilea, respectiv lipsa rapoartelor de inspecție tehnică emise de un organism acreditat pentru utilajele deținute (buldoexcavatoare) au fost reținute în mod întemeiat, fiind aplicabile în acest caz prevederile art.36 alin.1 lit.b) din HG nr.925/2006, conform cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relative în acest sens”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Cu ocazia evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului prin adresa nr. ▪/05.01.2010 justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitare transmisă prin e-mail și poștă în data de 06.01.2010, primirea prin e-mail a adresei respective fiind confirmată chiar de contestator în conținutul contestației formulate. Termenul limită de transmitere a acestor justificări a fost stabilită ca fiind data de 08.01.2010 orele 12.

Ori, în condițiile în care SC ▪ SRL a participat la procedura de atribuire în cauză prin depunerea de ofertă, Consiliul nu poate reține motivul invocat de acesta pentru netransmiterea în timp util a solicitărilor primite, de faptul că „în perioada 17.12.2009-11.01.2010 întreg personalul societății a fost în concediu de odihnă”, deoarece în acest caz sunt incidente prevederile art.36¹ alin.4 din HG nr.925/2006, potrivit cărora „ în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate ... oferta intră sub incidența prevederilor art.36 alin.1 lit f)”, adică urmează a fi respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult, pornind de la raționamentul că justificările solicitate de autoritatea contractantă sunt rezultatul evaluării ofertei depuse chiar de contestator, fiind parte integrantă a acesteia, Consiliul apreciază că sunt aplicabile și prevederile art.172 din OUG nr.34/2006, potrivit cărora „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Față de considerentele mai sus menționate și dispozițiile legale invocate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ▪ SRL SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ▪ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.