

DECIZIE

BO2011_0646

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/20.01.2010, înaintată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, tel. ▪, fax ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▪ din 15.01.2010, emisă de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reînsămânțare islaz comunal, ▪”, cod CPV 45112360-6, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația în parte și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în sensul celor precizate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL, a înaintat contestația nr. ▪ din 18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/20.01.2010, împotriva adresei nr. ▪/15.01.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reînsămânțare islaz comunal, ▪”, cod CPV 45112360-6.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a

desemnat oferta sa necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta înaintată de SC ▪ SRL ▪, deși aceasta nu a depus propunerea tehnică, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. ▪/21.12.2009.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele capitolului X alin. 2 din documentația de atribuire, respectiv „Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare (Formularul 10) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al lucrărilor descrise în Propunerea tehnică în conformitate cu Caietul de sarcini”. De asemenea, contestatoarea arată că, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat prevederile art. 34 alin (3) din HG nr. 925/2006, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și cerințele Fișei de date a achiziției, „cap. V.6 – modul de prezentare al propunerii tehnice și ale cap. V.9 - modul de prezentare al ofertei”.

Contestatoarea amintește că potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, atribuțiile comisiei de evaluare constau în „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, ori în cazul ofertantului SC ▪ SRL ▪, „comisia de evaluare nu avea ce să verifice și trebuia să declare această ofertă neconformă”.

Contestatoarea „crede”, că întrucât această ofertă nu a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă „a solicitat ulterior, prin clarificări, acestei firme să depună oferta tehnică”, fapt ce contravine prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că prin solicitarea unei „oferte tehnice și nu numai a unor clarificări sau completări”, ofertantului SC ▪ SRL ▪ i-a fost creat în mod clar un avantaj „acesta având posibilități mai multe decât cei care au depus oferta completă în termen”.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare. În susținerea poziției sale, contestatoarea anexează adresa nr. ▪/15.01.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/21.12.2009 și paginile 6, 15 și 19 din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ▪/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 21.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat, mai întâi prin fax, punctul de vedere la contestație, prin care, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2009 și a documentației de

atribuire aferente, conform prevederilor art. 40 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 21.12.2009 orele 10⁰⁰, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal nr. ▪. Totodată, autoritatea contractantă susține că, a evaluat ofertele depuse, așa cum s-a consemnat prin raportului procedurii de atribuire, solicitând clarificări/completări ale documentelor de calificare și propunerii tehnice, iar ulterior a declarat ambele oferte admisibile.

Autoritatea contractantă confirmă lipsa propunerii tehnice din oferta inițială depusă de câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire, fapt precizat și „în tabelul din partea superioară a ultimei pagini” a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/21.12.2009. Totodată, autoritatea contractantă arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ▪ SRL clarificări privitoare la „documentele de calificare consemnate ca lipsă în procesul verbal”.

Autoritatea contractantă arată că, acesta a înaintat răspunsul la clarificările solicitate, și o dată cu acestea „a depus și un document prin care se atesta faptul că în interiorul sumei anunțate ca și ofertă financiară va efectua toate operațiunile prevăzute în caietul de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor admitând acel document cu titlu de calificare/completare, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, nu poate achiesa la opinia contestatoarei, potrivit căreia „prin admiterea unei astfel de completări s-a creat un avantaj ofertantului SC ▪ SRL ▪”, pentru că prin respectiva clarificare s-a explicat „ce se va realiza în fapt cu suma de 210.000 lei prevăzută în formularul de ofertă”. Mai mult, autoritatea contractantă susține că trebuia admisă clarificarea transmisă de SC ▪ SRL, deoarece ofertantul declarase în formularul de ofertă, la punctul 1 că se oferă să execute „Reînsămânțarea islaz comunal, ▪, pentru suma de ...”.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

- a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reînsămânțare islaz comunal, ▪”, cod CPV 45112360-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2009 și a documentației de atribuire aferente. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▪/21.12.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ▪/15.01.2010, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ▪ SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15/15.01.2010, SC S, a înaintat Consiliului contestația de față.

Motivul principal al contestației respectiv încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG precum și a prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin completarea de către ofertantul desemnat câștigător a propunerii tehnice, este apreciat de Consiliu întemeiat din considerentele prezentate în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

În acest sens, prin Fișa de date a achiziției, punctul V.6 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini...”.

Totodată, dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Cu privire la acest aspect, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21/21.12.2009, pentru ofertantul desemnat câștigător (SC S SRL) s-a consemnat „Nu este oferta tehnică”, fapt recunoscut de altfel și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Cum din oferta desemnată câștigătoare lipsește propunerea tehnică integral, Consiliul constată că în acest caz nu sunt aplicabile prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care permit autorității contractante să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Mai mult, Consiliul constată că din oferta înaintată în procedură (așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) ofertantul desemnat câștigător a omis să prezinte mai multe documente de calificare ce au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv:

- declarația privind calitatea de participant în procedură;
- lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani;
- minim un contract ca experiență similară;
- recomandare de la un beneficiar pentru un contract similar;
- informații generale;

- declarație personal mediu anual;
- personal aferent contractului inclusiv CV;
- declarația privind asigurările.

În condițiile în care SC ▪ SRL nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificat pri HG nr. 834/2009, în sensul de a depune inițial o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază eronată decizia autorității contractante de a solicita acesteia completarea tuturor documentelor amintite.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că este dovedită inadmisibilitatea (neconformitatea) ofertei desemnate câștigătoare, în acest caz fiind aplicabile prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertantului desemnat câștigător creîndu-i-se în mod cert un avantaj evident prin admiterea prezentării propunerii tehnice și a tuturor documentelor de calificare prezentate mai sus.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, admite contestația în parte și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele mai sus reținute. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

În mod implicit este respinsă solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale câștigătoare fiind dispusă reevaluarea ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.