

DECIZIE

BO2011_0647

Data: .2011

Prin contestațiile nr. ▪/19.01.2010 și nr. ▪/29.01.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ▪/19.01.2010 și nr. ▪/29.01.2010, înaintate de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, telefon/fax ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator și de ▪ SRL, cu sediul social în ▪, având CIF ▪, și adresă de contact în ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, formulate împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire, întocmite de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ▪*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire (inclusiv în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară de către SC ▪ SRL, precum și a celor referitoare la dotările specifice solicitate și la conținutul propunerii tehnice de către ▪ SRL).

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestația nr. ▪/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/01.02.2010, SC ▪ SA, cu sediul în ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, împotriva adresei nr. ▪/27.01.2010 *Răspuns la solicitări de clarificări*, emisă de autoritatea contractantă, prin care a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire (eliminarea unora dintre cerințele de calificare).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele trei contestații.

Admite contestația SC ▪ SRL, în parte.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ▪ SRL, ca tardivă.

Respinge contestația SC ▪ SA, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu comunicarea acestora de îndată tuturor participanților în procedură (publicare în SEAP).

Prezenta este executorie, în temeiul art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/19.01.2010 (exemplarul original al contestației fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▪/22.01.2010), prin care atacă anunțul de participare nr. ▪ din data de 13.01.2010 și „fișa de date a achiziției”, întocmite de ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ▪*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de ▪.01.2010 anunțul de participare nr. ▪, având stabilită pentru depunerea ofertelor, data de 16.02.2010. Cu referire la capitolul III „Criterii minime de calificare și criterii de atribuire”, pct. 3.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și la capitolul IV „Criterii de calificare și/sau selecție”, pct. IV.3 „Situția economico-financiară”, contestatoarea susține că cerința de calificare privind experiența similară încalcă „prevederile legiuitorului cu privire la principiul proporționalității”. În același sens, contestatoarea amintește și cerința de calificare cu privire la cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani (2006, 2007 și 2008) pentru care este impus un prag valoric de „8.200.000 lei”. În aceste condiții, contestatoarea consideră că prin cerințele incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a fost

restricționată participarea la procedura de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că este prohibit autorității contractante să solicite prezentarea unui contract de o anumită valoare, atunci când legiuitorul precizează, în mod enumerativ și limitativ, ce documente pot fi cerute în scopul verificării capacității tehnice și profesionale, fiind indicat și faptul că documentele vor fi solicitate numai dacă sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează).

În condițiile articolului de lege mai sus precizat, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă „să se conformeze principiilor legale și să stabilească criteriile minime de calificare în conformitate cu normele legale, astfel încât pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, din punct de vedere al experienței similare să se solicite lista de lucrări în conformitate cu art. 188 alin. 3 lit. a”.

Contestatoarea mai susține că nu este de acord nici cu următoarele cerințe ale documentației de atribuire, cuprinse la: 3.4 – *Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 8; IV.4.2 – Recomandare, IV.4.3 – Resurse umane și structura managementului, IV.4.4 – Informații despre dotările specifice și IV.4.9 – Alte certificări*. Cu referire la aceste cerințe, contestatoarea consideră că introducerea lor este exagerată și abuzivă, îngreunând participarea în procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât consideră că aceste cerințe nu au relevanță la probarea capacității tehnice/profesionale în realizarea contractului ce urmează a se atribui.

Față de aceste din urmă cerințe, contestatoarea solicită „eliminarea sau modificarea acestor mențiuni, deoarece le considerăm în totală contradicție cu prevederile legale cuprinse în cadrul OUG 34/2006”, motivat de încălcarea prevederilor art. 188 (autoritatea contractantă poate solicita și nicidecum impune drept condiție de calificare în procedura de atribuire, informații cu privire la personal, studiile acestora și calificarea lor).

În drept, contestatoarea invocă prevederile la care a făcut referire în contestație.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. •/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. •/26.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă susține că gradul de complexitate al proiectului și perioada scurtă de timp de realizare a

lucrării („12 luni, această perioadă fiind mai mică datorită anotimpului rece și modificării soluției tehnice a proiectului impusă de lucrările de reabilitare a „”) au determinat alegerea criteriilor precizate în documentația de atribuire pentru selectarea viitorului constructor. Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ▪ din data de ▪.01.2010, a fost verificată și avizată de finanțator, respectiv de Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit ▪ – Serviciul de achiziții, conform fișei navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări nr. ▪/12.01.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor efectuate, Unitatea Centrală pentru Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Hunedoara nu a recomandat ori modificat criteriile de selectare impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la anunțul de participare, autoritatea contractantă amintește că, la data de 13.01.2010, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a emis acceptul său în vederea publicării.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, copia conformă a dosarului achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a depus contestația nr. ▪/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/29.01.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ▪/02.02.2010) și ▪ SRL. Cu referire la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, la capitolul IV.4.4 – *Informații despre dotările specifice*, a impus: „Ofertantul va trebui să facă dovada că este capabil să execute lucrarea conform necesităților proiectului. Se vor anexa, în copie, dovada deținerii utilajelor, instalațiilor, echipamentelor ... se va face dovada verificării tehnice valabile la data deschiderii ofertelor”. În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nu are dreptul să solicite îndeplinirea unor cerințe minime de calificare referitoare atât la situația economică și financiară a ofertantului cât și la capacitatea tehnică și/sau profesională a acestuia, care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și care, în același timp restricționează participarea la procedura de atribuire a ofertanților interesați.

De asemenea, contestatoarea consideră excesivă solicitarea de către autoritatea contractantă a unor documente specifice pentru demonstrarea disponibilității echipamentelor și utilajelor necesare realizării contractului, atâta timp cât se solicita inițial „dovada

deținerii utilajelor, echipamentelor (sau contracte de închiriere pe perioada contractului de execuție)", iar ulterior se solicită documente suplimentare, respectiv „copii legalizate ale cărților de identitate pentru fiecare utilaj" și „dovada verificării tehnice valabile la data deschiderii ofertelor".

Contestatoarea atacă totodată și prevederile cap. V.5 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* ce face trimitere la solicitările pct. IV.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și V.4 *Vizita pe teren/întâlnire de clarificări*. Față de aceste cerințe, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și/sau profesională este un criteriu de calificare și selecție ce nu are relevanță ca parte componentă a propunerii tehnice. De asemenea, contestatoarea arată că propunerea tehnică trebuie să evidențieze modul și mijloacele cele mai potrivite, prin care ofertantul intenționează să realizeze lucrările aferente obiectului contractului.

Față de cele criticate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile invocate prin textul contestației.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, anunțul de participare, documentația de atribuire și dovada comunicării contestației autorității contractante.

Prin adresa nr. 1/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 1/01.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă. În acest sens, autoritatea contractantă arată că atât publicarea anunțului de participare cât și a documentației de atribuire a avut loc la data de 13.01.2010, astfel că potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă susține că solicitarea de la pct. IV.4.4, privind prezentarea cărților de identitate legalizate pentru utilaje, a fost determinată de faptul că, „tehnica permite contrafacerea" acestora.

Cu referire la dovada verificării tehnice a utilajelor, autoritatea contractantă consideră că o astfel de solicitare se impune pentru buna desfășurare a lucrărilor pe parcursul funcționării și siguranței de exploatare pentru respectivele utilaje.

În cadrul aceleiași proceduri a mai depus contestație și SC ▪ SA, împotriva adresei nr. ▪/27.01.2010 *Răspuns la solicitări de clarificări*, solicitând anularea următoarelor cerințe:

1. solicitarea procesului-verbal de recepție finală, în condițiile în care calitatea unei lucrări poate fi demonstrată și prin procese-verbale de terminarea lucrărilor și recomandări. Mai mult, susține că pragurile valorice pentru experiența similară au valori foarte mari;
2. prezentarea ca experiență similară a lucrărilor de modernizare și renovare cu referire strict la „cămine culturale/așezăminte culturale” este considerată restrictivă, putând fi acceptată orice categorie de lucrări de construcții civile;
3. solicitarea cărților de identitate pentru fiecare utilaj în copie legalizată și a dovezii de verificare tehnică a acestora, valabilă la data deschiderii ofertelor este considerată restrictivă și „aproape imposibil de îndeplinit”, în condițiile în care susține că utilajele se află pe diferite șantiere, la distanțe mari. Mai mult, susține nelegalitatea cerinței pentru cazul în care aceste utilaje provin din închirieri, leasing, etc.;
4. solicitarea Licenței eliberate de ANRSC pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare este considerată restrictivă întrucât această licență se eliberează conform prevederilor art. 15 din HG nr. 745/2007 pentru servicii publice și nu pentru execuție lucrări.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și art. 256 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a pretins înaintarea solicitării de clarificare nr. ▪/26.01.2010, răspunsul la această solicitare cuprins în adresa nr. ▪/27.01.2010 și dovada notificării autorității contractante cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ▪/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2010, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația SC ▪ SA.

Cu referire la solicitarea procesului-verbal de recepție finală, autoritatea contractantă a motivat cerința de punctare a factorului de evaluare „Perioada de garanție”, susținând că doar aceste procese-verbale demonstrează calitatea lucrării.

În ceea ce privește solicitarea pentru experiența similară a lucrărilor care se referă strict la cămine culturale/așezăminte culturale, autoritatea contractantă susține că lucrările de renovare și modernizare pentru astfel de obiective au un specific aparte (izolație fonică, sistem de iluminat scenă, sistem de amplificare sală spectacole, arhitectură specială).

Referitor la solicitarea copiilor legalizate pentru cărțile de identitate ale fiecărui utilaj și a dovezii de verificare tehnică valabilă la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă susține că și utilajele aflate pe diferite șantiere din țară ar trebui să aibă deja verificarea aceasta efectuată.

Cât privește Licența ANRSC, autoritatea contractantă motivează solicitarea de faptul că „durata de bună execuție se află în grila de evaluare, Licența eliberată de ANRSC pentru Serviciul Public de Alimentare cu Apă și Canalizare solicitată demonstrează profesionalismul și capacitatea constructorului privitor la garanția funcționalității instalației pentru perioada asumată”.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că scopul criteriilor minime de calificare stabilite este pentru departajarea operatorilor economici și nu pentru eliminarea acestora din competiție.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr.34/2006, după conexarea cele trei contestații, analizând conținutul acestora și al documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ▪*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ▪ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.01.2010. Odată cu anunțul de participare a fost publicată și documentația de atribuire, inclusiv clarificările la aceasta. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire și respectiv al adresei nr. ▪/27.01.2010 *Răspuns la solicitări de clarificări*, SC ▪ SRL, ▪ SRL și respectiv SC ▪ SA au formulat contestații, investind Consiliul în soluționarea acestora, motivat de faptul că unele dintre cerințele de calificare impuse restricționează participarea în procedura de atribuire a operatorilor economici.

Referitor la critica SC ▪ SRL cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia în parte a acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile coroborate ale art. 8 alin. (1) și art. 9 din HG nr. 925/2006, modificată și completată prin HG nr. 834/2009. Potrivit celei de-a doua prevederi legale, *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt*

disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor ... lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea ... lucrări ce vor fi ... executate în baza contractului care urmează să fie atribuit. Ori, potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (atât în capitolul III „Criterii minime de calificare și criterii de atribuire”, pct. 3.4 cât și în cadrul cap. VI „Fișa de date a achiziției” pct. IV. 4.1, valoarea totală a celor 3 praguri impuse pentru lucrările similare (3.000.000 lei pentru canalizare menajeră și stație de epurare, 1.000.000 lei pentru renovare și modernizare cămin cultural și 4.200.000 lei construcții de drumuri) nu depășește valoarea estimată a contractului în cauză. Potrivit informațiilor cuprinse de autoritatea contractantă în anunțul de participare publicat în SEAP (pct. II.2.1), valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 8.329.976 lei. Din acest punct de vedere, cerința de calificare privind experiența similară nu poate fi considerată disproporționată în raport cu contractul ce urmează a se atribui. Totodată, Consiliul constată că și pragul valoric de 8.300.000 lei pentru cerința de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani (2006, 2007 și 2008) nu poate fi considerat disproporționat în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a se atribui. Potrivit prevederilor art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, modificată și completată prin HG nr. 834/2009, *În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: ... b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2.* Ori, în cazul de față pragul impus pentru cifra medie de afaceri pe ultimii ani are chiar o valoare mai redusă decât valoarea contractului de lucrări ce urmează a se atribui.

Mai mult, Consiliul a reținut că în cazul asocierii, autoritatea contractantă a permis îndeplinirea prin cumul a pragurilor impuse atât pentru experiența similară cât și pentru cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, în total respect față de prevederile art. 190 alin. (3) și art. 186 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Întrucât în documentația de atribuire pentru cerința de calificare privind experiența similară, printre cele 3 contracte solicitate este și unul având ca obiect o lucrare de renovare și modernizare cu referire expresă la cămin cultural, Consiliul consideră că în forma

aceasta cerință este restrictivă și contrară prevederilor instituite de art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor evocate, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire și ... are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție ...* . Cu atât mai mult cu cât chiar și codul CPV indicat în acest sens (45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*) se referă la lucrări de renovare, de interes pentru autoritatea contractantă fiind contractele cu referire la orice tip de clădire.

În ceea ce privește solicitarea prezentării proceselor-verbale de recepție finală în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră cerința restrictivă, menită să restricționeze participarea în procedura de atribuire. Motivarea autorității contractante în susținerea cerinței amintite (potrivit clarificării publicate în SEAP în data de 01.01.2010), respectiv „demonstrarea calității lucrărilor executate”, este considerată de Consiliu nefondată. Potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, *Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție.* În sensul prevederilor evocate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă poate accepta ca document de confirmare a experienței similare declarate, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, admiterea recepției de către comisia de recepție fiind o dovadă suficientă a finalizării lucrărilor în condițiile impuse de beneficiar.

Cât privește critica SC SRL cu privire la impunerea prezentării unor contracte de o anumită valoare pentru cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor*

executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Astfel că, prin coroborare cu prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 modificată ulterior, ce permit și impunerea unor praguri valorice pentru experiența similară, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici prezentarea de documente pentru verificarea declarațiilor din lista cu lucrările realizate în ultimii 5 ani (contract, proces-verbal de recepție la terminarea lucrării/finală, recomandare din partea beneficiarului lucrării). Prezentarea unui astfel de contract în sensul cerinței impuse de autoritatea contractantă, nu poate decât să confirme autorității contractante posibilitatea ofertantului de a executa o lucrare de tipul celei ce urmează a se atribui (coduri CPV 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)* și 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*; 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*; 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*), fără încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cât privește critica împotriva cerinței impuse la 3.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 8 (lit. b și i)* din cadrul cap. III „Criterii minime de calificare și criterii de atribuire”, Consiliul constată temeinicia acesteia. La capitolul amintit, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici atât prezentarea în copie a cărților de muncă completate la zi cât și a contractului de muncă pe o perioadă determinată (pentru angajați ai ofertantului ce nu sunt permanenți) cu nominalizare pe contractul ce urmează a se atribui, ambele documente cu viză ITM. Cerința este restrictivă și excede cadrului legal impus de prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 pentru cazul atribuirii unor contracte de lucrări, precum în cazul de față. Potrivit prevederilor evocate, *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de*

specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor; d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani; e) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări; f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; g) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Critica împotriva cerinței de calificare cuprinsă de autoritatea contractantă la IV.4.2 – *Recomandare*, din cadrul cap. VI Fișa de date a achiziției, este considerată de Consiliu rămasă fără obiect. Pentru cerința de calificare amintită, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, „... recomandări de la beneficiar vizate de Inspekția de Stat în Construcții/copie contract/proces verbal ...”. Ulterior însă, prin clarificarea publicată în SEAP în data de 01.01.2010, s-a renunțat la pretenția cu privire la viza Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC) pentru recomandarea din partea beneficiarilor lucrărilor prezentate la experiența similară.

Referitor la critica împotriva cerinței de calificare de la IV.4.3 – *Resurse umane și structura managementului*, din cadrul cap. VI Fișa de date a achiziției, Consiliu constată netemeinicia acesteia. Pe de o parte, Consiliul a luat act de faptul că prin clarificările publicate în SEAP în data de 01.01.2010 și 01.01.2010, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare amintită (3.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 8* și IV.4.3 *Resurse umane și structura managementului*). Astfel, aceasta a devenit: „A. Experți cheie: Personal de conducere cu o vechime de 1 an: a) Manager de proiect; b) Șef de șantier – ing. Construcții Hidrotehnice/edilitare apă-canal; c) Locțiitor șef de șantier – ing. Specialitatea infrastructură – drumuri și poduri; d) Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) – autorizat, câte unul pentru lucrări hidrotehnice (edilitare apă - canal), infrastructură – drumuri și construcții civile; e) Responsabil controlul calității – câte unul în domeniul Construcții Hidrotehnice (lucrări edilitare), infrastructură și construcții civile (CQ) ... Personalul cheie va avea o vechime în funcția propusă de minim 1 an. • experții cheie trebuie să fie: 2 ing. Specialitatea hidrotehnică/edilitare apă-canal; 1 ing.

Specialitatea instalații; 1 ing. Specialitatea drumuri și poduri; 1 ing. Specialitatea construcții civile ...” . Pe de altă parte, prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, fiind vorba atât de lucrări de renovare, modernizare și dotare Cămin cultural, cât și de realizare a unei rețele de canalizare și de amenajare a unor străzi, Consiliul consideră că cerința de calificare amintită nu este restrictivă. Mai mult, potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 339/2007 privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale: *„Proiectele derulate la nivelul unităților administrativ-teritoriale de autoritățile publice locale, instituțiile și serviciile publice de sub autoritatea sau subordinea acestora utilizează metodologii de management de proiect adecvate fiecărei categorii de proiecte care se derulează cu bani publici și cu cofinanțare din partea unor organisme financiare terțe. ”*. Totodată, potrivit prevederilor art. 5 din același act normativ: *„(1) Autoritățile administrației publice locale și județene, conducătorii instituțiilor și serviciilor de sub autoritatea sau subordinea acestora acționează conform atribuțiilor legale ce le revin pentru crearea unor departamente specializate și pentru încadrarea acestor departamente cu specialiști pregătiți în managementul de proiect. (2) Acești specialiști inițiază și implementează proiecte cu finanțare din bani publici și fonduri internaționale, utilizând strategiile managementului de proiect.”*. În sensul aceluiași act normativ, managementul de proiect presupune o metodologie de inițiere, promovare, conducere, monitorizare și evaluare a proiectelor, conform normelor metodologice proprii acestui domeniu și standardelor internaționale ale asociațiilor profesionale de profil recunoscute la nivel mondial. Cum în acest caz autoritatea contractantă își propune să achiziționeze categorii diferite de lucrări cu finanțare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR) măsura 322, condiția privind existența unui manager de proiect se impune, suplinind în fapt o condiție ce ar trebui îndeplinită de autoritatea contractantă. În plus, asigurarea unor atribuții precum cele îndeplinite de Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) și de Responsabilul cu controlul calității (CQ), sunt expres impuse executanților potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Cu privire la critica împotriva cerinței de calificare de la IV.4.4 – *Informații despre dotările specifice*, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prin Fișa de date a achiziției, pentru cerința de calificare amintită, următoarele: „... Ofertantul va trebui să facă dovada că este capabil să execute lucrarea conform necesităților proiectantului. Se

vor anexa în copie dovada deținerii utilajelor, instalațiilor, echipamentelor (sau contracte de închiriere pe perioada contractului de execuție) pentru utilajele și echipamentele de construcții necesare pentru execuția lucrărilor de construcții conform cerințelor proiectului, care deasemenea se vor regăsi în extrasul de utilaje din devizul ofertă întocmit conf. prevederilor HG nr. 28/2008 ... De asemenea se vor prezenta copii legalizate ale cărților de identitate pentru fiecare utilaj, se va face dovada verificării tehnice valabile la data deschiderii ofertelor ...". Ori, potrivit prevederilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici, *declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.* Cu toate acestea, potrivit prevederilor cap. III *Alte precizări*, punct 4 din HG nr. 2139/2004, de aprobare a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu referire și la clasa 2.1.20 *Mașini și utilaje pentru construcții*, se precizează: *Mentținerea în funcțiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecția vieții, a sănătății și a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian și naval, mașini de construcții și de gospodărie comunală, mașini de ridicat etc.) după expirarea duratei normale de funcționare, se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix.* Cum inspecția tehnică a echipamentelor tehnice pentru construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrările specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit Legii nr. 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, Consiliul consideră că, de interes pentru autoritatea contractantă este dovedirea de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței de calificare în cauză, până la data încheierii contractului. Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă susține că a permis operatorilor economici care nu dispun de utilaje verificate tehnic la zi și sunt în imposibilitate de a legaliza cărțile de identitate, „prezentarea contractelor de închiriere a utilajelor, instalațiilor sau echipamentelor pe perioada de execuție”, nu a făcut dovada acordării acestei posibilități. Ori, din modul de formulare a cerinței de calificare în discuție, nu rezultă existența acestei posibilități în sensul celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Referitor la critica îndreptată împotriva cerinței de calificare impuse la IV.4.9 – Alte certificări din Fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia acesteia. Pentru îndeplinirea cerinței de

calificare amintite, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: „Certificat de atestare eliberat de Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România, Licență eliberată de ANRSC pentru Serviciul Public de Alimentare cu Apă și Canalizare, Certificat de membru ARACO sau similar”. Certificatele APDP și ARACO fiind eliberate de asociații profesionale fără a avea o obligativitate impusă prin vreun act normativ (pentru o anumită categorie de lucrări), impunerea prezentării lor excede prevederilor art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Cu referire la certificatul ANRSC, Consiliul consideră cerința de calificare restrictivă și lipsită de relevanță prin raportare la natura contractului ce urmează a fi atribuit. Prin HG nr. 671/2007 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, competențele și atribuțiile acestei autorități fiind reglementate de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 privind serviciilor comunitare de utilități publice. Potrivit prevederilor celui de-al doilea act normativ evocat, art. 1 alin. (2), *În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților de utilitate și interes public general, desfășurate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor sau județelor sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorităților administrației publice locale, în scopul satisfacerii cerințelor comunităților locale ...*. Mai mult, potrivit prevederilor art. 2 lit. f) din același act normativ, *În înțelesul prezentei legi, termenii și noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează: ... f) licență - actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă, prin care se recunosc calitatea de operator de servicii de utilități publice într-un domeniu reglementat, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice.*

Cercetând cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației ▪ SRL invocată de autoritatea contractantă, după ce a cerut poziția contestatoarei cu privire la excepție, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a luat act de răspunsul autoarei contestației, transmis cu adresa nr. ▪/01.02.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2010, prin care susține că a comunicat contestația autorității contractante în data de 29.01.2010. Totodată, susține că a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de „▪/2010”. În aprecierea sa asupra termenului de înaintare a contestației, Consiliul a avut în vedere că, autoarea contestației a atacat conținutul documentației de atribuire, de care a luat cunoștință la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2010.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv „valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de lucrări care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro”, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric amintit (8.329.976 lei conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ▪ din ▪.01.2010).

Ori, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 13.01.2010 și potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (În cazul în care cererea ... privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5) ... data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire), contestația a fost înaintată după termenul de 5 zile prevăzut, respectiv la data de 29.01.2010. Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, se împlinea la data de 19.01.2010.

Susținerea contestatoarei cu referire la data luării la cunoștință a actului atacat, pretins a fi „▪/2010” (Consiliul a avut în vedere că este vorba despre 26.01.2010), este considerată lipsită de relevanță. Momentul luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire (precum în cazul de față) este expres reglementat de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cercetând cu întâietate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de înaintare a contestației SC ▪ SA, după ce a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a luat act de răspunsul autorității contractante, precum și de cel transmis de contestatoare cu adresele nr. ▪/03.02.2010 și respectiv nr. ▪/03.02.2010, înregistrare la CNSC sub nr. ▪/03.02.2010 și respectiv nr. ▪/03.02.2010. Autoritatea contractantă a susținut tardivitatea contestației prin raportare la data de ▪.01.2010 a publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare și prin raportare la prevederile 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a susținut că, criticile sale nu sunt tardive prin raportare la actul atacat (adresa nr. ▫/27.01.2010).

În apreciere sa asupra termenului de înaintare a contestației, Consiliul a avut în vedere că, deși autoarea contestației a atacat adresa nr. ▫/27.01.2010 *Răspuns la solicitare de clarificări*, în fapt, criticile contestatoarei privesc cerințe de calificare despre care contestatoarea a luat cunoștință la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.01.2010. Adresa de clarificare nr. ▫/27.01.2010 la care se referă contestatoarea cuprinde informații cu privire la cerințele criticate de ea, însă acestea nu au suferit nicio modificare față de cele cuprinse în documentația de atribuire. Prin urmare, adresa amintită neaducând contestatoarei un prejudiciu suplimentar față de documentația de atribuire, Consiliul consideră că actul atacat nu poate repune contestatoarea într-un nou termen de contestare. Astfel, prin raportare la momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 13.01.2010 și în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus evocate în motivarea pentru contestația ▫ SRL, Consiliul consideră contestația înaintată după termenul de 5 zile prevăzut, respectiv la data de 01.02.2010. Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, se împlinea la data de 19.01.2010.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia în adresa nr. ▫/27.01.2010 a constatat că 4 dintre răspunsurile autorității contractante (la care s-a referit în contestație) sunt restrictive, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Cele 4 cerințe de clarificare din adresa amintită (criticate de contestatoare) nu au suferit nicio modificare față de cele din documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (2), (4) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ▫ SRL, în parte, respinge contestațiile ▫ SRL și SC ▫ SA ca tardive și dispune continuarea procedurii de atribuire, după modificarea documentației de atribuire. Astfel, pentru cerința de calificare privind experiența similară, se va înlocui precizarea impusă „cămin cultural” cu referire la lucrarea de renovare și modernizare cu „clădire”. Totodată, pentru confirmarea cerinței de calificare privind experiența similară, se va permite prezentarea proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrării, în locul celor de recepție finală. De asemenea, se vor elimina cerințele impuse operatorilor economici cu privire la prezentarea în copie a cărților de muncă completate la zi și a contractului de muncă pe o

perioadă determinată (pentru angajați ai ofertantului ce nu sunt permanenți) cu nominalizare pe contractul ce urmează a se atribui, ambele documente cu viză ITM (la 3.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională – punctul 8 (lit. b și i)* din cadrul cap. III „Criterii minime de calificare și criterii de atribuire”). Totodată, se va modifica cerința de calificare privind dotările specifice (pct. IV.4.4) referitor la prezentarea copiilor legalizate ale cărților de identitate pentru fiecare utilaj și dovada verificării tehnice valabile la data deschiderii ofertelor, prin adăugarea mențiunii „de către ofertantul declarat câștigător până la data încheierii contractului”. De asemenea, se vor elimina cerințele impuse la pct. IV.4.9 - *Alte certificări*, cu privire la prezentarea certificatelor APDP, ANRSC și ARACO. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu comunicarea acestora de îndată tuturor participanților în procedură (publicare în SEAP).

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.