

DECIZIE

BO2011_0649

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/21.01.2010, formulată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având CUI ▫ reprezentată prin ▫ – director general, împotriva rezultatului procedurii, emis de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) a mijloacelor auto din parcul auto al SC ▫ SA ▫, pentru perioada 2010 - 2011”, Cod CPV 66516100-1, s-a solicitat constatarea conformității ofertei sale, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SA, în contradictoriu cu SC ▫ SA.

Dipsune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/21.01.2010, formulată de SC ▫ SA, în contradictoriu cu SC ▫ SA, împotriva rezultatului procedurii, emis de aceasta, s-a solicitat constatarea conformității ofertei sale, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

În motivarea contestației, SC ▫ SA precizează că, în urma deciziei CNSC nr. ▫/23.12.2009, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor. Astfel, în urma reevaluării, prin

adresa nr. 19.01.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că la data deschiderii ofertelor tarifele pe anul 2011 nu erau avizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă în mod abuziv și probabil datorită deciziei CNSC mai sus precizate. Contestatoarea susține că măsura luată de autoritatea contractantă nu are temei legal și aceasta se află într-o gravă eroare atunci când consideră că CSA avizează nivelul primelor de asigurare, societățile de asigurare au doar obligația de a notifica tarifele de primă către CSA și nu a cere aprobare.

Contestatoarea precizează că potrivit art. 21 alin. (1) din Ordinul nr. 21/2009, al CSA, „Asigurătorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de vehicule, pe perioade de un an, calculate pe baze actuariale pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute în legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și de administrare”. Ca urmare, SC SA susține că din acest articol reiese că, CSA stabilește anumite limite pentru primele de asigurare, însă asigurătorii calculează și stabilesc primele de asigurare după care au obligația doar de a o notifica.

Desemenea, contestatoarea precizează că alin. (4) de la articolul antemenționat prevede că „Limitele de despăgubire stabilite de către fiecare asigurător RCA, precum și tarifele de primă stabilite conform art. 21 alin. (1) și (2) se notifică Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cel târziu cu 30 de zile înainte de începerea perioadei în care acestea pot fi practicate, împreună cu întregul calcul actuarial ce a stat la baza stabilirii tarifelor primelor de asigurare, inclusiv datele statistice pe care s-a bazat acest calcul, precum și o declarație a actuarului responsabil pentru calculul primei de asigurare cu privire la corectitudinea acestuia, însoțită și semnată de conducătorul societății”.

Față de precizările de mai sus, contestatoarea consideră că nu există niciun text legal care să oblige un asigurător să solicite aprobarea CSA pentru practicarea tarifelor de primă, acestea fiind calculate de asigurător și sunt doar notificate la CSA, iar în cazul în care nu se respectă prevederile art. 21 din Ordinul nr. 21/2009, în urma verificărilor dispuse de către CSA, aceasta sancționează asigurătorul cu retragerea autorizației, conform alin. (6) de la același articol: „Nerespectarea de către asigurătorii RCA și de către intermediarii în asigurări a prevederilor prezentului articol se va sancționa cu retragerea autorizației de a practica asigurarea

obligatorie RCA pentru asigurații și retragerea autorizației de funcționare a intermediarilor, conform art. 39 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și normelor emise în aplicarea legii”.

Contestatoarea menționează că asiguratorii au obligația de a afișa tarifele, atât la sediu, cât și pe site-ul propriu, fiind imposibilă practicarea unor tarife de primă care nu au fost notificate către CSA.

Contestatoarea precizează că art. 22 din Ordinul nr. 21/2009, al CSA statuează la alin. (1) că „Tarifele de primă notificate Comisiei de Supraveghere a Asiguraților se publică pe site-ul fiecărui asiguraător RCA și se afișează atât la sediul social, cât și la unitățile teritoriale ale asiguraătorului”, iar alin. (2) că „Asiguratorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite față de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asiguraților și publicate”.

SC ▪ SA subliniază faptul că autoritatea contractantă SC ▪ SA a declarat oferta sa neconformă, fără a preciza care prevederi din caietul de sarcini nu au fost respectate.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 21/2009.

În sprijinul contestației, SC ▪ SA a anexat, în copie, adresa nr. ▪/19.01.2010 și dovada notificării autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/25.01.2010, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SA și în copie, documentele emise/primate ulterior deciziei CNSC nr. ▪/23.12.2009.

Prin adresa nr. ▪/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2010, autoritatea contractantă SC ▪ SA, s-a conformat solicitării Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC nr. ▪/ 23.12.2009 a solicitat clarificări firmelor participante. Astfel, societății SC ▪ SA, prin adresa nr. ▪/07.01.2010 i s-a cerut dovada că tarifele corespunzătoare perioadei 2010-2011 sunt avizate de Comisia de Supraveghere a Asiguraților, conform punctului 3.2 din caietul de sarcini și documentul care atestă data avizării de către CSA a tarifelor pe 2011.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că la solicitările sale de clarificări, în termen au răspuns doar societatea contestatoare și SC ▪ SA.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea unei juste evaluări a ofertelor, prin adresa nr. ▪/06.01.2010, a solicitat Comisiei de Supraveghere a Asiguraților, să precizeze data la care au fost avizate tarifele de primă pe anul 2011 pentru societățile

participante la procedură. Astfel, prin adresa nr. ▫/ 11.01.2010, aceasta a precizat că societățile participante la procedură au notificat la CSA tarifele, dar fără a preciza data exactă.

SC ▫ SA precizează că, în urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. ▫/07.01.2010, SC ▫ SA a răspuns prin adresa nr. ▫/11.01.2010, în care a atașat și adresa CSA nr. ▫/23.11.209. Potrivit adresei nr. ▫/23.11.209, data 23.11.2009, era data de la care SC ▫ SA avea dreptul de a aplica tarifele de primă și de a le publica, dată ulterioară licitației. Mai mult, s-a constatat că tarifele pe anul 2010 din oferta depusă de contestatoare la data de 12.11.2009, nu coincid cu cele afișate cu site-ul societății. Ca urmare, oferta contestatoarei a fost neconformă cu punctul 3.2 din caietul de sarcini, dar și cu dispozițiile art. 22 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul nr. 20/2008 al CSA, aplicabil la data licitației, respectiv 12.11.2009.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă SC ▫ SA solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ▫ SA, ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▫ SA a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) a mijloacelor auto din parcul auto al SC ▫ SA Ploiești, pentru perioada 2010 - 2011”, Cod CPV 66516100-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.10.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.11.2009, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 13.30. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ▫/12.11.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ▫/07.12.2009.

SC ▫ SA, urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▫/07.12.2009, potrivit căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.12.2009. Consiliul a soluționat această contestație prin decizia CNSC nr. ▫/23.12.2009, prin care

a admis contestația formulată de SC ▪ SA, și a dispus anularea raportului procedurii nr. ▪/07.12.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa evaluării tuturor ofertelor.

Autoritatea contractantă a pus în practică decizia mai sus menționată și ca urmare a reevaluării ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. ▪/19.01.2009.

SC ▪ SA, urmare a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/19.01.2010, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, a depus contestația nr. ▪/ 10.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2010.

Potrivit raportului procedurii nr. ▪/19.01.2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta SC ▪ SA ca neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini de la pct. 3.2.

Consiliul constată că la pct. 3.2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca „Societatea de asigurare – reasigurare va face dovada tarifelor corespunzătoare perioadei 2010 – 2011, avizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor”.

La data deschiderii ofertelor, respectiv 12.11.2009, potrivit Ordinului nr. 20/2008, în vigoare la acea dată, privind punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, Consiliul constată că la art. 21 alin. (4) se menționează că „Limitele de despăgubire stabilite de către fiecare asigurător RCA, precum și tarifele de primă stabilite conform art. 21 alin. (1) și (2) se notifică Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cel târziu cu 30 de zile înainte de începerea perioadei în care acestea pot fi practicate, împreună cu întregul calcul actuarial ce a stat la baza stabilirii tarifelor primelor de asigurare, inclusiv datele statistice pe care s-a bazat acest calcul, precum și o declarație a actuarului responsabil pentru calculul primei de asigurare cu privire la corectitudinea acestuia, însușită și semnată de conducătorul societății”.

De asemenea, la art. 22 alin. (2) din același ordin se prevede că „Asigurătorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite față de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și publicate”.

Prin adresa nr. ▪/07.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii privind avizarea tarifelor corespunzătoare perioadei 2010-2011 de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și documentul care atestă data avizării de către CSA a tarifelor pe 2011.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. nr. ▪/11.01.2009, la care a atașat și adresele C.S.A. nr.

•/09.06.2009 și •/23.11.2009, privind faptul că s-a luat notă de modificarea tarifelor de prime RCA pentru anul 2010 și anul 2011, urmare a adreselor de contestatoarei cu nr. •/29.09.2009 și •/05.10.2009.

Astfel, Consiliul constată că deși este îndeptățită aprecierea contestatoarei privind faptul că C.S.A. nu aprobă tarifele de prime de asigurare, prin răspunsul său Comisia de Supraveghere a Asigurărilor precizează că a luat notă de tarifele RCA și criteriile de ajustare a acestora, sub rezerva modificării în sensul excluderii unor puncte de la capitolele legate de reducerile acordate și de majorările percepute.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, precum și faptul că cerința caietului de sarcini nu a fost contestată anterior depunerii ofertei, contestatoarea depunând ofertă conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, respective în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor contestatoarea avea obligația de a prezenta aceste avizări ale C.S.A., astfel cum s-a solicitat la pct. 3.2. din caietul de sarcini.

Acceptarea conformității unei oferte care nu îndeplinește cerința în cauză a caietului de sarcini de către autoritatea contractantă ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate, Consiliul, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația SC • SA, în contradictoriu cu SC • SA, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

•

MEMBRU COMPLET

•

MEMBRU COMPLET

•

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.