

DECIZIE

BO2011_0652

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/11.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/13.01.2010, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫ împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/06.01.2010 emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale la Liceul cu program sportiv ▫ POR 2007-2010, Axa 3, DMI 3.4”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și refacerea raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, din punct de vedere al modului în care acestea îndeplinesc cerințele minime de calificare și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/06.01.2010 emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale la Liceul cu program sportiv ▪ POR 2007-2010, Axa 3, DMI 3.4”, cod CPV 45210000-2, solicitând anularea rezultatului procedurii și refacerea raportului procedurii.

Contestatorul precizează că societatea S.C. ▪ S.R.L. nu deține utilajele solicitate și nici raportul de inspecție ICECON, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției, ca cerință minimă obligatorie.

Cu privire la aceeași ofertă, contestatorul arată că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, precum și cu celelalte oferte depuse, societatea în cauză neputând justifica prin informațiile prezentate, oferta sa financiară. Astfel, apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu poate îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/15.01.2010 înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/22.01.2010, ▪, în calitate de autoritate contractantă, menționează că cerințele privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice din fișa de date a achiziției, punctul 3, cap. IV.4), au fost completate prin adresa de clarificări nr. ▪/▪.12.2009, publicată în SEAP, conform căreia s-a precizat că pentru buldozer, excavator, betonieră și compactor, se solicită „raport de inspecție ICECON (sau alt document echivalent care să ateste ca utilajele respective îndeplinesc normele CE privind parametri tehnico-funcționali și de siguranța și protecția mediului privind zgomotul și poluarea)”.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare, comisia de evaluare a constatat existența următoarelor documente în oferta acestuia, referitoare la îndeplinirea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice:

➤ mijloace de transport:

- contract de leasing nr. ▪/13.08.2008 încheiat cu BCR Leasing pentru Fiat Ducato

- factura nr. 14.08.2008 pentru Fiat Ducato
- licența seria nr. din 12.11.2007 pentru transportul rutier public de mărfuri în trafic internațional, valabilă până la data de 13.11.2010
- dovada de verificare pentru Fiat Ducato emisă de S.C. S.R.L. în data de 10.11.2008
 - mijloace de ridicat și transportat:
 - contract de vânzare – cumpărare nr. 20.05.2009 încheiat cu S.C. S.R.L. pentru electroplan
 - excavator și buldozer:
 - contract de leasing nr. 21.12.2007 încheiat cu BCR Leasing pentru buldoexcavator TEREX 820
 - atestare tehnică pentru buldoexcavator TEREX 820 emisă de în data de 27.12.2007
 - polița de asigurare OMINIASIG din data de 15.09.2009
 - declarația de conformitate
 - compactor:
 - factură pro-forma din 07.08.2008 emisă de pentru cilindru compactor tip RAMMAX RW 1404
 - betonieră:
 - contract de furnizare, transport și pompare betoane nr. 05.05.2009 încheiat cu S.C. S.R.L. – Stația de Betoane

Având în vedere cele anterior expuse, comisia de evaluare a considerat că sunt întrunite cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la prețul ofertat de câștigător, autoritatea contractantă arată că toate cele patru oferte depuse s-au situat sub pragul de 85% din valoarea estimată a achiziției, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că cele patru prețuri ofertate sunt prețuri reale și a aplicat algoritmul de calcul al punctajului din fișa de date a achiziției.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale la Liceul cu program sportiv ▪ POR 2007-2010, Axa 3, DMI 3.4”, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.11.2009 invitația de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 17.12.2009, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, termenul de execuție, perioada de garanție și ofertele financiare ale acestora.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria S.C. ▫ S.R.L. & S.C. ▫ S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ▫/ 06.01.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ▫/06.01.2010, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▫ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de asocieria S.C. ▫ S.R.L. & S.C. ▫ S.R.L., ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii în cauză. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neîndeplinirea de către asocieria S.C. ▫ S.R.L. & S.C. ▫ S.R.L. a cerințelor minime de calificare și aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către asocieria în discuție.

Referitor la motivul principal al contestației S.C. ▫ S.R.L., respectiv neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ▫ S.R.L., Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 3, ca ofertanții să prezinte:

„Utilaje, instalații, echipamente tehnice

3.1. Completare Formular G-informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertantul trebuie să le dețină în mod obligatoriu sunt:

- mijloace de transport materiale;
- mijloace de ridicat și transportat de diferite dimensiuni;
- excavator;

- buldozer;
- betonieră;
- compactor.

3.2. Dovada deținerii acestor utilaje se face prin prezentarea de documente care după caz pot fi: facturi, contracte de vânzare-cumpărare, contracte de închirieri, contracte de prestări servicii din care să reiasă că respectivele utilaje, instalații și echipamente tehnice sunt disponibile pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor. Pentru aceste utilaje, instalații și echipamente tehnice se vor prezenta documente care să ateste că acestea corespund din punct de vedere tehnic și legal: carte de identitate, licență de transport, raport de inspecție ICECON, autorizație de mediu, valabile la data deschiderii ofertelor.”

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. ▪/11.12.2009 postată pe SEAP la data de ▪.12.2009 orele 11:16, autoritatea contractantă menționează că „se solicită autorizație de inspecție ICECON pentru excavator, buldozer, betonieră, compactor” iar prin adresa de răspuns la clarificări nr. ▪/15.12.2009 postată pe SEAP la data de ▪.12.2009 orele 12:40 autoritatea contractantă revine cu privire la această cerință și menționează că „solicită prezentarea de către ofertanți a raportului de inspecție ICECON (sau un alt document echivalent care să ateste că utilajele respective îndeplinesc normele CE privind parametrii tehnico-funcționali și de siguranță și protecția mediului privind zgomotul și poluarea) pentru excavator, buldozer, betonieră și compactor”.

Cercetând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că asocieria S.C. ▪ S.R.L. & S.C. ▪ S.R.L., în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice a depus următoarele înscrisuri:

- contract de leasing nr. ▪/13.08.2008 încheiat cu BCR Leasing pentru Fiat Ducato;
- factura ▪/14.08.2008 pentru Fiat Ducato;
- licența seria ▪ nr. ▪ din 12.11.2007 pentru transportul rutier public de mărfuri în trafic internațional, valabilă până la data de 13.11.2010;
- dovada de verificare seria ▪ nr. ▪ pentru Fiat Ducato emisă de S.C. ▪ S.R.L. în data de 10.11.2008 valabilă până la data de 10.11.2010;
- factură pro-forma din 07.02.2008 nr. ▪ emisă de ▪ pentru cilindru compactor tip RAMMAX RW 1404;
- contract de leasing nr. ▪/21.12.2007 încheiat cu BCR Leasing pentru buldoexcavator TEREX 820;
- atestare tehnică pentru buldoexcavator TEREX 820 emisă de ▪ în data de 27.12.2007;

- polița de asigurare OMNIASIG din data de 15.09.2009;
- declarația de conformitate;
- contract de vânzare – cumpărare nr. ▫/20.05.2009 încheiat cu S.C. ▫ S.R.L. pentru electroplan;
- contract de furnizare, transport și pompare betoane nr. ▫/05.05.2009 încheiat cu S.C. ▫ S.R.L. – Stația de Betoane ▫.

Potrivit art. 3 din Ordinul 337/N/08.12.2000 emis de MLPAT „inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit legii nr. 10/1995 și în condiții de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardelor naționale și europene, precum și de alte reglementări legale”. Această inspecție tehnică furnizează informații autorizate asupra performanțelor echipamentului tehnologic și a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, astfel cum prevede art. 6 din același ordin.

În conformitate cu prevederile art. 8 coroborat cu art. 9 din Ordinul 337/N/ 08.12.2000 inspecția tehnică se finalizează prin emiterea unui raport de inspecție care asigură garanția calității pentru echipamentul tehnologic verificat.

Potrivit art. 2 din același ordin această „procedură de inspecție tehnică se aplică de către organisme de inspecție de terță parte echipamentelor tehnologice de construcții aflate în dotarea agenților economici din construcții precum și celor importate la mâna a doua, Organisme care trebuie să fie autorizate potrivit reglementărilor specifice”.

Mai mult potrivit art. 4 din Ordinul 337/N/08.12.2000 „prevederile prezentelor instrucțiuni trebuie respectate în mod obligatoriu de toți factorii implicați în procesul tehnologic pe șantierele de construcții”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că și asocierea S.C. ▫ S.R.L. & S.C. ▫ S.R.L. trebuia să respecte aceste prevederi.

În raport cu aceste prevederi legale coroborate cu cerințele exprese, imperative și necontestate de către niciun operator economic interesat deci acceptate în tot, asocierea S.C. ▫ S.R.L. & S.C. ▫ S.R.L. avea obligația de a depune o ofertă în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, prin depunerea dovezii de verificare și atestatului tehnic, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime expres impuse de către

autoritatea contractantă, și anume atestarea emisă de ICECON sau un alt document echivalent care să ateste că utilajele respective îndeplinesc normele CE privind parametrii tehnico-funcționali și de siguranță și protecția mediului privind zgomotul și poluarea.

Mai mult pentru utilajele compactor și betonieră solicitate în mod expres în documentația de atribuire, asocierea S.C. ▪ S.R.L. & S.C. ▪ S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte că deținerii aceste utilaje și nicio atestarea emise de ICECON sau un alt document echivalent care să ateste că utilajele respective îndeplinesc normele CE privind parametrii tehnico-funcționali și de siguranță și protecția mediului privind zgomotul și poluarea.

Consiliul nu poate asimila factura proforma nr. ▪ emisă la data 07.02.2008 emisă de ▪ pentru cilindru compactor tip RAMMAX RW 1404 cu înscrisul solicitat de către autoritatea contractantă în dovedirea deținerii acestui utilaj, având în vedere următoarele considerente:

- factura proforma este un document emis de vânzător prin care specifică produsele ce se vor vinde, cu caracteristicile lor principale și prețul. Se emite unor cumpărători în următoarele scopuri: pentru ca importatorul să poată obține de la banca valuta necesară, pentru ca importatorul să poată obține licența de import, la cererea băncii pentru perfectarea unui credit documentar, în cazul în care vama din țara importatorului cere o factură proforma consulară.. Nu conține marcajele de expediere și trebuie să menționeze în clar denumirea „pro forma”. În timp ce factura comercială este o cerere de plată pentru mărfurile livrate, factura proforma este o invitație la cumpărare, trimisa unui cumpărător potențial;

- în speță factura proforma nr. ▪ a fost emisă la data de 07.02.2008 deci cu cca. 22 de luni înainte de inițierea prezentei proceduri și mai mult nu conține elementul preț ci doar o parte a caracteristicilor tehnice ale cilindrului compactor;

- pentru a dovedi că deține acest utilaj, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea art. 77 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite ofertantului câștigător documentele de recepție a mărfii (NIR și toate documentele anexă).

Cu privire la contractul furnizare betoane, șape și mortare, Consiliul apreciază că acest contract nu face dovada deținerii unei betoniere așa cum a fost solicitat în mod expres și imperativ în cadrul documentației de atribuire având în vedere faptul că obiectul acestui contract este „furnizarea și recepția unei cantități de 1000 mc betoane și mortare, precum și transportul și pomparea acestei cantități la locația indicată de către beneficiar” și „produce efecte începând de la data încheierii lui (05.05.2009), până la data de

18.12.2009". Rezultă astfel „ipso facto” că la o zi după deschiderea ofertelor, respectiv 17.12.2009 acest contract depus nu mai produce nici un efect juridic.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În ceea ce privește critica S.C. ▪ S.R.L., vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de către asocieria S.C. ▪ S.R.L. & S.C. ▪ S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată comunicată de către autoritatea contractantă este de 1.680.570 lei, potrivit invitației de participare nr. ▪/30.11.2009.

De asemenea, Consiliul constată că la procedură au fost depuse oferte cu valori între 890.314 lei și 1.287.058,69 lei, toate fiind declarate admise de către comisia de evaluare, aspect care coroborat cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, demonstrează caracterul de excepție al unei valori de 890.314 lei lei, cum este cea contestată.

Față de cele de mai sus prezentate, Consiliul determină că în speța de față prezintă relevanță următoarele prevederi legale:

-art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

-art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

În contextul unei diferențe substanțiale între valoarea ofertată de societatea câștigătoare și celelalte valori ofertate, precum și diferența dintre valoarea estimată și valorile ofertate, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii tehnice și financiare prezentate, și în temeiul art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante precizate în punctul de vedere asupra contestației transmis Consiliului, conform cărora „comisia de evaluare a analizat în detaliu ofertele financiare depuse și totodată, ținând cont că cei 4 ofertanți au praguri sub 85% din valoarea estimată a achiziției (1.680.570 lei, fără TVA), comisia de evaluare a considerat că prețurile din toate cele 4 oferte sunt prețuri reale și a aplicat algoritmul de calcul al punctajului din fișa de date a achiziției”, atâta vreme cât comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), și de asemenea, în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat are obligația de a solicita detalii și precizări asupra prețului și de a le verifica.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în listele consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, din punct de vedere al modului în care acestea îndeplinesc cerințele minime de calificare și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.