

DECIZIE

BO2011_0655

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.I. ▫, împotriva adresei nr. ▫/07.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „concurș de soluții”, de tipul „licitație deschisă”, având ca obiect „▫”, organizată de autoritatea contractantă ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ - anularea rezultatului procedurii;
- reanalizarea/reevaluarea corectă a soluțiilor;
- obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou juriu sau a unui expert”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, respectiv cererea referitoare la „anularea rezultatului procedurii”.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca fiind rămase fără obiect, cererile referitoare la „reanalizarea/reevaluarea corectă a soluțiilor” și „obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou juriu sau a unui expert”, având în vedere măsura dispusă de Consiliu.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/10.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/11.01.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2010, formulată de

S.C. ▪ S.R.L., împotriva adresei nr. ▪/ 07.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „concurș de soluții”, de tipul „licitație deschisă”, având ca obiect „▪”, organizată de autoritatea contractantă ▪, prin ▪, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - anularea rezultatului procedurii;
- reanalizarea/reevaluarea corectă a soluțiilor;
- obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou juriu sau a unui expert”.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 26.08.2009, a aflat din SEAP despre concursul „Studii zona «▪» - Cartier nou”, organizat de autoritatea contractantă ▪, anunțul fiind publicat la data de ▪.08.2006.

Contestatoarea mai precizează că, „întrucât anunțul nu dădea detalii privind modalitatea de obținere a documentației”, a procedat la contactarea telefonică a autorității contractante, fiind sfătuit „să se adreseze d-nei ▪ prin email, la adresa ▪”.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în data de 27.08.2009, a transmis prima solicitare de obținere a documentației de concurs și, neprimind nici un răspuns, în data de 01.09.2009 a transmis cea de-a doua solicitare.

Constatând că nu a primit nici un răspuns la solicitările sale, contestatoarea susține că a transmis adresa nr. ▪/07.09.2009, prin care a solicitat documentația pentru concurs, reușind să obțină, în data de 07.09.2009, Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că nu a primit nimic privind partea desenată a concursului (planurile terenului de amenajat), astfel încât, în data de 11.09.2009, a „formulat o solicitare în acest sens, solicitare care a fost soluționată în data de 15.09.2009, dar asupra căreia s-a revenit cu modificări în data de 24.09.2009, toate acestea în contextul în care data limită de predare a propunerilor era 06.10.2009”.

Astfel, subliniind faptul că, „în lipsa părții desenate a concursului, nu se putea începe nici măcar partea de studiere a zonei respective și a relației cu orașul, cu atât mai puțin partea de propunere propriu-zisă”, contestatoarea mai precizează următoarele: „din perioada totală de 56 de zile atribuită concursului, între data de 12.08.2009 la care a fost lansat concursul și data de 15.09.2009, data la care am intrat în posesia tuturor documentelor de concurs s-a scurs o perioadă de 34 de zile. În data de 01.10.2009 am primit pe adresa noastră de poștă electronică, din partea d-nei ▪ din cadrul Biroului de achiziții publice a ▪ două fișiere de clarificări, prima privind punctul 3.3. - Materiale solicitate în cadrul proiectului, și cea de-a doua privind răspunsuri la solicitările de clarificări solicitate de unul dintre operatori prin adresa nr. ▪/23.09.2009”.

Invocând dispozițiile art. 78 alin.(1) și (2) și ale art.79 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea menționează că: „între data de 23.09.2009 și 01.10.2009 există un număr de 9 (nouă) zile, și între data de 01.10.2009 și data de predare inițială a proiectelor 06.10. 2009 doar 5 (cinci) zile”.

În acest context, arătând că a solicitat „prelungirea termenului de predare, care astfel s-a decalat pentru data de 20.11.2009 ora 10”, contestatoarea mai precizează următoarele: „în data de 17.11. 2009, cu 3 (trei) zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, am primit din partea ▪, adresa cu numărul ▪, care face referire la o solicitare trimisă ▪ de către unul dintre operatorii care au intrat în posesia documentației de concurs, prin care s-au rezolvat ambiguitățile legate de aspectul formal al propunerilor și al documentelor de calificare, și se revine asupra punctului 3.6 din Secțiunea I a Regulamentului de concurs, privind materialele puse la dispoziția concurenților pentru îndosărirea documentelor”.

Precizând că a primit, prin fax, în data de 27.11.2009, Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ▪/26.11.2009, prin care a fost informată că juriul desemnat a procedat la deschiderea proiectelor depuse, contestatoarea arată că: „în cadrul procedurii au fost implicați doi candidați, dintre care nici unul nu a fost respins, ambii candidați prezentând documentele de calificare solicitate și ... juriul desemnat urma să analizeze proiectele depuse în conformitate cu prevederile documentației de concurs și să stabilească oferta câștigătoare”.

Contestatoarea mai afirmă că, în urma unor convorbiri telefonice „cu personalul ▪ din cadrul Biroului de achiziții”, a solicitat, prin adresa nr. ▪/03.12.2009, informații referitoare la „data de jurizare a proiectelor”.

Totodată, prind adresa nr. ▪/03.12.2008, contestatoarea a solicitat următoarele: „să ni se comunice în scris data la care se va face evaluarea de către Juriul desemnat a soluțiilor propuse, data la care se va face conexiunea între soluțiile prezentate și realizatorii lor și de asemenea data la care se va organiza expunerea publică a proiectelor participante, ..., sau dacă aceste date nu au fost stabilite, să ni se comunice acest lucru, în scris. Menționăm că aceste date au fost solicitate întrucât la punctul 3.11 al Regulamentului de concurs aceste etape sunt menționate, dar nu și datele lor de desfășurare”.

Se mai arată că, întrucât nu a primit nici un răspuns, prin adresa nr. ▪/17.12.2009, contestatoarea a solicitat, de asemenea, informații privind stadiul de analiză a ofertelor depuse, invocând prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât „între data de 26.11.2007 - data Procesului-verbal al ședinței de deschidere a proiectelor și data de 16.12.2009 s-a scurs perioada de 20 de zile”.

Astfel, contestatoarea afirmă că a primit, în data de 21.12.2009, adresa cu nr. ▪, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că: „juriul desemnat să analizeze «proiectul câștigător» la concursul de soluții «Studii zona ▪» nu a desemnat soluția câștigătoare, și că datele solicitate prin adresa sa nu se pot comunica deoarece participanții la concurs nu au posibilitatea să fie prezenți la evaluarea proiectelor”.

Se mai menționează că „nu a solicitat să participe la ședința de evaluare a proiectelor” și se subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns „practic întrebărilor și solicitărilor”.

În continuare, contestatoarea prezintă următoarele:

- în data de 24.12.2009 a primit, din partea ▪, adresa nr. ▪ prin care i se aduceau la cunoștință prevederile art.200 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și i se amintea că solicitării sale cu nr. ▪/03.12.2009 i s-a răspuns prin adresa nr. ▪/21.12. 2009;

- prin adresa nr. ▪/29.12.2009, răspunzând adresei ▪ înregistrată sub nr. ▪/24.12.2009, contestatoarea i-a precizat acesteia că, în conformitate cu prevederile „art.200 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, motivele pentru care autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare trebuie să fie temeinic motivate, și conform art. 200 alin.(3) din aceeași O.U.G.34/2006, ... «Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice», solicitând să primească această notă justificativă, „solicitare justificată prin prevederile art.215 al OUG 34/2006, modificată și completată, dar și prin Legea 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public”;

- în data de 07.01.2010 a primit adresa nr. ▪/07.01.2010, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că: „... potrivit art.215 din OUG 34/2006 actualizată, dosarul achiziției publice are caracter de document public. Însă accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public. Față de cele prezentate, opinăm ca liberul acces se referă doar la informațiile de interes public și nu la copii din dosarul achiziției publice”.

În acest context, invocând dispozițiile art.1 și prezentând excepțiile prevăzute la art.12 alin.(1) din Legea 544/2001, contestatoarea susține următoarele: „întrucât Nota justificativă prin care Primăria Iași a prelungit termenul de evaluare a proiectelor depuse în cadrul concursului de soluții nu se poate încadra în niciuna dintre aceste excepții, considerăm refuzul Primăriei de a comunica informația solicitată o încălcare flagrantă a Legii 544/2001, a Constituției României - Art.31 - și de asemenea a principiului transparenței, care

guvernează achizițiile publice, conform OUG 34/2006, modificată și completată”.

În continuare, precizând că: „între data de 26.11.2009 la care au fost deschise proiectele participante și data de 07.01.2010 la care am fost informați despre rezultatul procedurii s-a scurs un număr de 42 de zile” și invocând dispozițiile art.206 alin.(1), art.293 lit.r) și ale art.294 alin.(3), contestatoarea menționează că se va „adresa și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Contestatoarea mai arată că, în data de 07.01.2010, a primit din partea ▪ adresa nr. ▪/07.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost informată că: „juriul a stabilit proiectul câștigător, pe cel depus de dl. ▪, căruia i se va acorda premiul I, iar proiectul societății noastre nu este câștigător, urmând să i se acorde mențiune”.

Totodată contestatoarea prezintă următoarele: „comunicarea rezultatului procedurii, argumentează avantajele relative ale proiectului câștigător și carențele ofertei noastre, dar care nu se încadrează în criteriile de jurizare și ierarhizare a soluțiilor/ofertelor așa cum au fost ele explicate în documentația de concurs, la pct.3.9 și în Cap.VI «Criterii de atribuire» din Fișa de date a achiziției, și anume:

1. Refacerea coerenței urbanistice a zonei în ansamblul ei, originalitatea soluției propuse, modul de relaționare a noului ansamblu cu situl existent: 50 puncte - punctajul maxim va fi acordat proiectelor care vor prezenta soluții de valorificare optimă a cadrului existent.

2. Crearea unui cadru flexibil, deschis pentru o dezvoltare urbană adaptată cerințelor urbanismului European, complementaritatea și diversitatea funcțiilor introduse: 30 puncte - punctajul maxim va fi acordat proiectelor care propun funcțiuni care asigură coerența cu funcțiunile propuse, care sporesc atractivitatea zonei sub aspect turistic, cultural, comercial, sportiv sau de agrement, care pot conduce la creșterea veniturilor la bugetul local din profitul generat de activitățile propuse prin proiect.

3. Organizarea circulației carosabile și pietonale în cadrul zonei studiate și relația cu trama majoră a orașului, cu prezentarea modului de tratare a acceselor și de rezolvare a parcărilor: 20 puncte - punctajul maxim va fi acordat proiectelor care propun soluții optime de rezolvare, integrate în context și corelate cu traficul auto estimat”.

De asemenea, contestatorul precizează că, de fapt, „criteriile pentru care soluția d-lui ▪ a fost declarată câștigătoare au fost :

«-respectarea relației între propus și existent la refacerea coerenței urbanistice a zonei și adaptarea la formele de relief;

- fluența circulațiilor și legătura coerentă cu trama stradală a orașului»".

Contestatoarea mai arată următoarele: „carențele propunerii noastre, după cum sunt ele enunțate în comunicatul rezultatului procedurii sunt:

«- ați plecat de la un concept formal de zonificare funcțională, fără o relaționare cu situația existentă în zonă și fără să țineți seama de relief;

- circulația carosabilă propusă nu stabilește legături facile cu orașul, traversează zona centrală a ansamblului, nu este evidentă organizarea tramei stradale;

- soluția propusă nu respectă configurația amplasamentului

- nu marchează cornișa»".

Invocând dispozițiile art.140 din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea susține următoarele: „nu punem la îndoială calitatea proiectului d-lui Arh. ▫, întrucât nu a fost organizată expunerea publică a lucrărilor, drept pentru care nu am avut onoarea să o studiem, dar putem să justificăm nemulțumirea privind argumentele care au stat la baza deciziei juriului referitor la soluția propusă de societatea noastră, după cum urmează:

- Conceptul de zonificare funcțională, așa cum este descris și în memoriul justificativ al soluției noastre ... a avut la bază tocmai considerente legate de relief (direcții de vizibilitate spre și dinspre) și relația cu împrejurimile și anume soluția propusă urmarea să pună în valoare elementele cu potențial economic existente (zona de agrement și loisir, aeroport) și să se folosească în același timp de ele pentru crearea cadrului său economic.

- Legăturile cu orașul ale propunerii noastre și descrierea organizării tramei stradale sunt de asemenea detaliate în Memoriul justificativ depus în probatoriu, fiind fructificate toate posibilitățile de acces spre/dinspre oraș, mai mult, una dintre planșele care constituie proiectul studiază în detaliu sistemul de circulații; traversarea zonei centrale a ansamblului propus de circulația carosabilă nu contravine nici unuia dintre criteriile de jurizare, sau celor enunțate în caietul de sarcini, fișa de date, tema de proiectare;

- Marcarea cornișei nu se prevede ca element obligatoriu în documentațiile de concurs și nici în criteriile de jurizare amintite anterior; de asemenea decizia de a marca sau nu cornișa nu constituie un beneficiu sau o carență, nu se reflectă în funcționarea ansamblului, nu poate determina dacă soluția este mai frumoasă sau mai puțin frumoasă, exprimarea volumetrică fiind la latitudinea fiecăruia dintre concurenți".

Astfel, contestatoarea opinează că: „aceste criterii nu justifică disproporționalitatea dintre calitatea proiectului declarat câștigător și

proiectul nostru. Deducem această diferență din valoarea premiilor acordate și din prevederile cuprinse la pct.1.5 din Documentația de concurs, «În funcție de calitatea proiectelor prezentate la concurs, juriul poate modifica repartiția recompenselor oferite de organizator»”.

Contestatoarea mai prezintă următoarele: „conform Documentației de Concurs, Secțiunea I - Regulamentul Concursului, art.1.5, juriul avea obligativitatea de a prezenta o ierarhie a proiectelor soluțiilor depuse, urmând să se întocmească un Raport al Juriului și un proces verbal în care să se consemneze modul de desfășurare a lucrărilor. După încheierea și semnarea raportului, juriul urma să ia la cunoștință numele autorilor proiectelor premiate, iar în cazul în care unul din autorii proiectelor selecționate se constată a nu avea drept de participare, juriul nominaliza pe locul respectiv următorul clasat, în ordinea ierarhiei prezentate anterior”.

Totodată, contestatoarea atenționează asupra faptului că „s-a încălcat cerința anonimatului, așa cum este ea descrisă prin art.139-(1) din OUG 34/2006 modificată și completată, și prin pct.3.5.din Documentația de concurs «plicul A5 cuprinzând datele de identificare a autorului sau autorilor va fi desigilat după stabilirea proiectului câștigător», precum și a prevederilor de la pct.1.5. din aceeași Documentație «După încheierea și semnarea raportului, juriul va lua cunoștință de numele autorilor proiectelor premiate»”.

În acest context, contestatoarea arată următoarele: „în data de 27.11.2009 în presa locală precum «▪» și «▪▪» au apărut articole în care dl. Arh. ▪ și dl. ▪, în calitate de membri ai juriului furnizează informații despre numele participanților și detalii despre proiectele întocmite de fiecare dintre ei. Totodată a fost încălcat principiul confidențialității așa cum este acesta descris de OUG 34/2006 modificată și completată, precum și a prevederilor pct.3.8 din Documentația de concurs «autoritatea contractantă, secretariatul, precum și membrii juriului au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului concursului și asupra deliberărilor»”.

Menționând că: „din prisma profesiei de arhitect, participarea la astfel de concursuri este esențială și benefică în sensul perfecționării continue, și constituie parte din portofoliul de lucrări”, contestatoarea apreciază următoarele: „prin acordarea mențiunii pentru proiectul prezentat de societatea noastră ni se aduce un prejudiciu mai mare decât doar cel financiar; în asemenea manifestări există de bună seamă un câștigător, dar ceilalți participanți nu se consideră a fi perdanți, adică ocuparea unui loc secund este de asemenea un fapt pozitiv”.

În drept, contestatoarea susține că își întemeiază contestația pe prevederile art. 255 alin.(1), art.140 alin.(1), art.139 alin.(1), art.

200, art.206, „precum și pe principiile enunțate în cadrul Art.2 (2) din OUG 34/2006 modificată și completată”.

În finalul contestației, autoarea acesteia mai precizează următoarele: „... solicitarea noastră nu vizează anularea concursului, ci reanalizarea/revaluarea corectă a soluțiilor, pe baza principiilor care ar fi trebuit să guverneze de la început această manifestare, așa cum sunt ele prevăzute în OUG 34/2006 ..., în baza codului de conduită etică în achiziții publice, să se respecte procedura de ierarhizare descrisă în documentația de concurs (primului loc îi succede următorul clasat), de asemenea să se respecte prevederile art.1.5. din Documentația de concurs, Secțiunea I: «Suma globală a premiilor și mențiunilor se repartizează în întregime», într-un quantum care să reflecte «calitatea proiectelor prezentate la concurs», înțelegând prin «calitate» descriptorii menționați ca și cerință în documentația de concurs”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr. ▪/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/18.01.2010 a depus prin poștă, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și a transmis Consiliu, prin fax, punctul de vedere nr. ▪/19.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/19.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că: „în urma demarării concursului de soluții Studii zona ▪ - Cartier Nou, în data de 26.11.2009 s-au depus la sediul ▪ - Registratură generală, 2 proiecte, unul aparținând firmei SC ▪ SRL și un proiect aparținând domnului arh. ▪”.

Se mai arată că: „pe parcursul evaluării/jurizării firma SC ▪ SRL a înaintat mai multe adrese referitoare la jurizarea proiectelor. La toate adresele s-a formulat și transmis răspuns”.

Menționând că: „prin adresa nr. ▪/29.11.2009, firma SC ▪ SRL (nr. înregistrare ▪/30.12.2009) solicită să i se transmită «Nota justificativă care a stat la baza prelungirii termenului de soluționare cu 20 de zile»”, autoritatea contractantă subliniază faptul că autoarea contestației „nu solicită informații privind motivele prelungirii perioadei de evaluare/jurizare, s-a cerut doar Nota Justificativă”.

De asemenea, afirmând că: „în adresa de răspuns s-a precizat ca potrivit art.215 din OUG 34/2006 actualizată, dosarul achiziției publice are caracter de document public ... însă accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public”, autoritatea contractantă opinează că: „liberul acces se referă doar la informațiile de interes public și nu la copii din dosarul achiziției publice”.

Cu privire la „motivele menționate în Nota justificativă care au condus la prelungirea perioadei de evaluare”, autoritatea contractantă susține că acestea „sunt următoarele: proiectele depuse sunt foarte voluminoase, în perioada de analiză a proiectelor s-au solicitat de către membrii juriului mai multe runde de întâlniri/ședințe de analiză privind studierea detaliată a proiectelor, a planșelor prezentate, studiere a modului în care soluțiile prezentate se adaptează sau se adaptează mai puțin pe situația existentă, concretă din ▪, respectiv Cartierul ▪”.

Autoritatea contractantă mai precizează că: „evaluarea/jurizarea proiectelor s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, în mai puțin de 40 de zile de la deschiderea ofertelor/soluțiilor”, întrucât „în perioada de evaluare au fost foarte multe sărbători legale cu zile nelucrătoare (respectiv 1 decembrie 2009, 25-26 decembrie 2009, 1-2 ianuarie 2010) iar în luna noiembrie și luna decembrie au fost câte 4 zile nelucrătoare neplătite pentru angajații primăriei, semnarea comunicărilor privind rezultatul concursului de soluții s-a realizat în termenul maxim de 3 zile lucrătoare de la semnarea și înregistrarea raportului procedurii”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege „ce prejudiciu i s-a adus firmei contestatoare prin prelungirea perioadei de evaluare”.

Autoritatea contractantă mai menționează că: „în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 actualizată art.207 al.(2) lit.c, comunicarea privind rezultatul concursului de soluții la firma contestatoare, respectiv adresa nr. ▪/07.01.2009, menționează caracteristicile și avantajele relative ale proiectului câștigător în raport cu proiectul depus de firma SC ▪ SRL ... toate detaliile și descrierile prezentate în memoriile justificative trebuiau oglindite și în planșele prezentate în cadrul proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că: „membrii juriului și experții externi au analizat cu maximă atenție și obiectivitate planșele prezentate și memoriile justificative în cadrul celor două proiecte ... experții externi ... sunt arhitecți renumiți cărora nu li se poate pune la îndoială calitățile profesionale, experiența în domeniu și probitatea morală”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că: „analizând și studiind cele două proiecte, s-a constatat că proiectul firmei SC ▪ SRL nu respectă relația existent - propus, în elaborarea proiectului nu s-a ținut cont de relief, de mediul natural existent iar soluția propusă nu răspunde la toate cerințele actuale de urbanism”.

Autoritatea contractantă afirmă că „s-a constatat că proiectul depus de firma contestatoare a plecat de la un concept formal de zonificare funcțională, fără o relaționare cu situația existentă în zonă

și fără să țină seama de relief, circulația carosabilă propusă nu stabilește legăturile facile cu orașul, traversează zona centrală a ansamblului, nu este evidentă organizarea tramei stradale, soluția propusă nu respectă configurația amplasamentului și nu marchează cornișa”.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că: „membrii juriului și experții externi au concluzionat că soluția propusă de firma contestatoare nu se pliază pe situația existentă iar scopul organizării acestui concurs a fost obținerea unor idei urbanistice pentru fundamentarea unui plan urbanistic zonal”.

Referindu-se la „prevederilor OUG nr.34/2006 ..., art.139 al (1) privind respectarea anonimatului proiectelor până când juriul adoptă a decizie sau formulează o opinie”, autoritatea contractantă menționează următoarele: „în data de 26.11.2009 când a avut loc deschiderea concursului de soluții s-au deschis și proiectele respectiv memoriile tehnice și planșele aferente, membrii juriului și experții formându-și deja o opinie, fiecare expert exprimându-și în scris părerea despre fiecare proiect”.

Totodată, precizând că: „în acest context au apărut în ziarele și periodicele ieșene articole despre concursul de soluții, despre concurenți și opinii despre proiecte”, autoritatea contractantă susține că „nu s-a dat publicității conținutul proiectelor”.

Se mai arată că „firma SC ▪ SRL din ▪ poate aprecia faptul că s-a făcut publicitate gratuită firmei în ▪, respectiv în presa locală au apărut articole care conțin remarci/opinii pozitive referitoare la cele două soluții/proiecte depuse la concursul de soluții.

Autoritatea contractantă mai constată că: „firma SC ▪ SRL a făcut contestație abia după aflarea rezultatului concursului și nu imediat cum a aflat/a citit în periodicele locale articolele privitoare la proiectele depuse în cadrul concursului de soluții”.

Menționând că „au fost doar două proiecte depuse”, autoritatea contractantă mai precizează că: „membrii juriului au stabilit că nu este obligatoriu acordarea premiului I și premiului II autorilor celor două proiecte, acordarea premiilor stabilindu-se în funcție de calitatea, conținutul și modul în care soluția/proiectul se adaptează/ răspunde cerințelor de urbanism privind dezvoltarea ▪”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, „prin contestație, firma SC ▪ SRL ▪ solicită acordarea premiului II la concursul de soluții respectiv acordarea sumei de 34.400 lei”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că: „membrii juriului și experții externi au apreciat efortul și implicarea firmei din ▪ în prezentarea unei soluții cât mai originale privind dezvoltarea ▪, dar care nu satisface așteptările autorității contractante”.

Se mai consideră că: „prin acordarea de mențiune firmei S.C. ▪ SRL ▪ respectiv acordarea sumei de 4.300 lei, autoritatea contractantă nu a adus nici un prejudiciu de imagine firmei contestatoare”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire „concurs de soluții”, de tipul „licitație deschisă”, având ca obiect „▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare la concursul de soluții nr. ▪/▪.08.2009, stabilind data pentru depunerea proiectelor la 06.10.2009, precum și cuantumul premiilor care urmează să fie acordate.

Așa cum rezultă din conținutul anunțului de participare la concursul de soluții nr. ▪/12.08.2009, punctul IV.5.3., în urma concursului nu vor fi atribuite contracte „câștigătorului sau unuia dintre câștigătorii concursului”.

Analizând din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul VII. *Prezentarea proiectelor*, secțiunea *Anonimatul proiectelor*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„ - pentru păstrarea anonimatului fiecare piesă (planșă și memoriu) va avea un simbol de identitate alcătuit din 6 cifre 18 pt., aplicat în colțul din dreapta sus și va fi acoperit cu un dreptunghi de hârtie neagră de 5x3 cm pe ambele fețe;

...

- într-un plic sigilat A5 neinscripționat la exterior, se va introduce o hârtie pe care este înscris simbolul, numele , adresa autorului/autorilor;

- plicurile A5, cuprinzând datele de identificare ale autorului/autorilor, vor fi desigilate numai după stabilirea proiectului câștigător”.

Totodată, la Capitolul VIII. *Premii*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„ Se vor acorda premii după cum urmează:

1. premiul I : 64.500 RON
2. premiul II : 34.500 RON
3. premiul III : 21.500 RON
4. 2 mențiuni a câte 4.300 RON

Soluțiile participante la concursul de soluții devin bunul beneficiarului și nu vor crea obligația autorității contractante de a încheia contract de proiectare cu ofertantul a cărei soluție a fost declarată câștigătoare”.

De asemenea, în cuprinsul Documentației de concurs, la punctul 1.5, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Juriul va întocmi Raportul Juriului, ce va cuprinde:

- Criteriile ce au stat la baza aprecierii lucrărilor și ponderea lor și ierarhia acestora, punând accentul pe calitatea lucrărilor conform criteriilor stabilite;

- Aprecierile generale asupra concursului;

- Critica explicită a proiectelor reținute;

- Stabilirea ierarhiei proiectelor;

- Semnăturile tuturor membrilor juriului care au luat parte la vot.

... După încheierea și semnarea raportului, juriul va lua cunoștință de numele autorilor proiectelor premiate”.

În acest context, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art.139 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006: *„Proiectele trebuie să fie prezentate anonim, acest anonimat urmând a fi păstrat până în momentul în care juriul a adoptat o decizie sau a formulat o opinie”;*

- art.140 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006: *„Juriul are obligația de a întocmi un raport, semnat de toți membrii săi, care trebuie să cuprindă evaluarea calitativă a fiecărui proiect, observații specifice, precum și, dacă este cazul, lista de probleme care urmează a fi clarificate”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, din Procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. ▫/26.11. 2009, încheiat cu „ocazia deschiderii proiectelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ...”, Consiliul reține că „juriul numit prin dispoziția nr. ▫/18.11.2009” a verificat documentele de calificare depuse de către concurenții: S.C. ▫ S.R.L. și ▫, consemnând următoarele:

„Juriul și experții externi vor analiza machetele realizate și soluțiile propuse și vor puncta conform criteriilor din documentația de concurs”.

Totodată, din Procesul-verbal intermediar, înregistrat sub nr. ▫/26.11.2009, încheiat cu „ocazia deschiderii proiectelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ...”, Consiliul reține că s-au consemnat următoarele:

„Proiectul nr. 1 este înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ▫/19.11.2009 și prezintă pentru anonimat simbolul de identitate ▫.

Proiectul nr. 2 este înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ▫/19.11.2009 și prezintă pentru anonimat simbolul de identitate ▫.

În urma analizării proiectelor și planșelor prezentate, juriul menționează că:

1) Proiectul 1 are următoarele curențe: ...

2) Proiectul 2 a respectat ...

Proiectul 1 este al SC ▫ SRL

Proiectul 2 este al arh. ▪

Juriul decide acordarea următoarelor premii:

- premiul 1 (în valoare de 64.500 lei) pt. ▪
- premiul 2 (în valoare de 4.300 lei) pt. SC ▪ SRL”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a păstrat anonimatului concurenților, întrucât, fără a proceda la acordarea punctajului pentru fiecare proiect în parte, conform criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire, juriul a prezentat numele fiecărui concurent și a decis acordarea premiilor nominalizând concurenții și nu proiectele sau simbolul de identitate al acestora.

În acest context, consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Fișei de date a achiziției, pe care ea însăși a întocmit-o, în care a precizat în mod clar faptul că: „plicurile A5, cuprinzând datele de identificare ale autorului/ autorilor, vor fi desigilate numai după stabilirea proiectului câștigător”.

Așa cum rezultă din probatoriul aflat la dosarul cauzei, identitatea concurenților a fost cunoscută încă de la data de 26.11.2009, în condițiile în care Raportul procedurii a fost întocmit la data de 04.01.2010, iar comunicarea rezultatului s-a făcut la data de 07.01.2010.

Constatând că în cauză nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere cu privire la anonimatul concurenților, element esențial în derularea unei asemenea proceduri, Consiliul apreciază că în cauză nu se mai pot dispune măsuri de remediere și, deci, se impune anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei, referitoare la faptul că „între data de 26.11.2009 la care au fost deschise proiectele participante și data de 07.01.2010 la care am fost informați despre rezultatul procedurii s-a scurs un număr de 42 de zile”, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din ordonanță:

„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare cu cel mult 20 de zile.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

- art.206 din ordonanță:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de către instanța sesizată în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”;

- art.293 lit.r) din ordonanță:

„Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte: ...

r) încălcarea prevederilor art.206 - 207;

- art.294 alin.(3):

„Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. b), d), e), g), h), i), j), j¹), l), o), p) și r) se sancționează cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei”.

- art.295 alin.(1) din ordonanță:

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că situația reclamată de către contestatoare constituie o contravenție care se constată de către A.N.R.M.A.P., această instituție fiind singura în măsură să aprecieze dacă justificările autorității contractante cu privire la depășirea termenelor stipulate de art. 200 din ordonanță, reprezintă sau nu motive temeinice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art.278 alin.(2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările la zi, admite, în parte, contestația formulată S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, prin ▪, respectiv cererea referitoare la „anularea rezultatului procedurii” și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca fiind rămase fără obiect, cererile referitoare la „reanalizarea/reevaluarea corectă a soluțiilor” și „obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou juriu sau a unui expert”, având în vedere măsura dispusă de Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.