

DECIZIE

BO2011_0656

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2010, completată prin adresa nr. ▫/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/28.01.2010, formulată S.C. ▫ S.R.L., cu sediul de în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având C.U.Î. ▫, împotriva adresei nr. ▫/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „▫”, organizată de către autoritatea contractantă ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, s-au solicitat Consiliului următoarele: „... să anulați raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, să considerați admisă oferta noastră și să o declarați câștigătoare, întrucât prin aplicarea algoritmului de calcul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», întrunește punctajul cel mai mare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul de în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind anularea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.
- ca inadmisibile, cererile privind considerarea ca „admisă” a ofertei depusă de către contestatoare și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2010, completată prin adresa nr. ▫/27.01.2010, înregistrată la

Consiliu sub nr. 2/28.01.2010, formulată S.C. S.R.L., împotriva adresei nr. 2/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „”, organizată de către autoritatea contractantă, prin, s-au solicitat Consiliului următoarele: „... să anulați raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, să considerați admisă oferta noastră și să o declarați câștigătoare, întrucât prin aplicarea algoritmului de calcul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», întrunește punctajul cel mai mare”.

În fapt, contestatoarea precizează următoarele: „cu adresa nr. 2 din 28.12.2009, autoritatea contractantă ne-a solicitat cu termen la data de 31.12.2009, orele 12,00 să trimitem la sediul acesteia, următoarele documente:

- lista privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale
- lista privind situația stocurilor de materii prime și materiale
- nivelul de salarizare a forței de muncă folosită pentru execuția lucrărilor de construcție «Baza sportivă, 2», 2”.

Contestatoarea menționează că: „prin adresa nr. 2 din 30.12.2009 am prezentat toate documentele solicitate într-un dosar ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2/30.12.2009 și prin răspunsurile pe care le-am dat, reiese că acestea au fost formulate exact pentru fiecare întrebare și sunt însoțite de documente justificative. Cu adresa nr. 2 din 08.01.2010, autoritatea contractantă ne-a solicitat cu termen la data de 12.01.2009, orele 9,00 să trimitem la sediul acesteia, următoarele documente:

- extras utilaje pe fiecare deviz în parte și fundamentarea costului unitar (tarif) pentru fiecare utilaj în parte, iar pentru utilajele pe care nu le deținem în baza proprie, oferta de preț de la furnizorii autorizați;
- fundamentarea costului unitar al transportului lei/tona – prestare serviciu sau cu mijloace proprii pentru toate transporturile prevăzute în centralizatorul C9 - Extras transporturi;
- pentru cantitățile de balast – material drenant, pietriș și nisip cuprinse în oferte, ni s-a cerut sursa – balastiera autorizată, prețul de livrare loco balastieră (oferta de preț de la furnizor) – distanța de transport până la lucrare, precum și fundamentarea costului unitar al transportului lei/tonă – prestare de serviciu sau cu mijloace proprii;
- pentru cantitățile de betoane și mortare cuprinse în ofertă ni s-a cerut să prezentăm sursa – stație de betoane autorizată, oferta de preț de la furnizor, distanța de transport până la lucrare, precum și fundamentarea prețului costului unitar al transportului lei/tonă – prestare de serviciu sau cu mijloace proprii;
- justificarea costului cu forța de muncă rezultat din art. TSE01D1 – Nivelare manuală = 103 mp din devizul - Arhitectură teren

fotbal, obiectul 1 Teren Fotbal, în conformitate cu prevederile indicatorului norme de deviz pentru lucrările de terasamente, ediția 1981, după care s-a întocmit documentație de ofertare și prevederile Actului adițional nr. 744 din 12 ianuarie 2009 la Contractul Colectiv de Muncă la nivelul ramurei Construcții;

- justificarea numărului de ore de la poziția 12 – Finisor terasamente = 309 ore din formularul C7 «Lista consumurilor cu mâna de lucru», referitor la acest articol de deviz din devizul «Arhitectură teren fotbal obiectul 1 Teren fotbal»;
- același lucru și pentru articolul 2 TSH09A1 – semănare gazon
- justificarea orelor deviz rezultate privitoare la acest articol de deviz și înscrise la poziția 32 Peisagist=171,36 ore;
- justificarea prețului neobișnuit de scăzut la semințe de plante (gazon) de la poziția 238 din extrasul de materiale;
- justificarea lipsei vibratorului din art. 6 CA 01A1 – Turnare beton = 50 mc în același deviz, prevăzut în norma de deviz;
- justificarea prețului la zgură rezultată din art. 12CG12E1 = 50 mc necesară pentru amenajarea terenului de fotbal – trecută în Formularul C6 – Extras materiale la poziția 304 în kg, în loc de mc;
- precizarea furnizorului autorizat și oferta de preț în original pentru procurarea a 50x1,3 =65 mc de zgură la prețul de 31,59 lei;
- justificarea transportului a 3610 tone de pământ la distanța de 5 km cu un tarif de 1 leu/tonă așa cum rezultă din art. 18TRA01A05 - transport rutier = 3610 t din același deviz (Arhitectura teren fotbal)".

În continuare, contestatoarea menționează că, „din conținutul adresei sus menționată, rezultă în primul rând că autoritatea contractantă ne-a cerut printr-o exprimare destul de neclară, justificarea unor date din oferta noastră tehnică tocmai pentru a găsi motive de respingere a acesteia. Cu toate acestea, prin adresa nr. ▪ din 12.01.2010 am prezentat toate documentele solicitate într-un dosar ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ▪/12.01.2010. Prin răspunsurile pe care le-am dat, reiese că acestea au fost formulate exact pentru fiecare întrebare și sunt însoțite de documente justificative. Acestea, împreună cu oferta tehnică prezentată de noi în cadrul licitației, corespund cerințelor caietului de sarcini/documentației de atribuire și potrivit art. 36 alin. (2) oferta nu poate fi respinsă, deoarece am demonstrat că lucrările oferite asigură îndeplinirea preformanțelor/cerințelor funcționale solicitate și sunt conforme cu standardele naționale”.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (1) și (2), și susține că înțelege „dreptul autorității contractante de a solicita pe parcursul evaluării ofertelor clarificări atât pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare

și selecție, cât și pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, dar nu înțelege „intenția vădită de a crea prin respingerea ofertei noastre avantajul evident în favoarea ofertantului de pe locul al doilea”.

În acest sens, contestatoarea precizează că „solicitări de clarificări (două la număr) ne-au fost cerute numai nouă, întrucât prin aplicarea algoritmului de calcul ocupam locul întâi și depășeam cu cca. 6 puncte ofertantul de pe locul doi care în opinia noastră se dorește a fi câștigător”.

Autoarea contestației mai afirmă că „autoritatea contractantă ne-a comunicat prin adresa nr. ▫ din 18.01.2010 că oferta noastră a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, dar nu ne-au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele în temeiul cărora oferta noastră a fost declarată neconformă și elementele care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini așa cum se menționează la art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În final, contestatoarea învederează că oferta sa „este conformă, întrucât îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost în conformitate cu documentația de atribuire și cu normativul tehnico-economic în vigoare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice cu adresa de înaintare nr. ▫/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/01.02.2010 și a transmis punctul de vedere nr. ▫/28.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ▫/29.01.2010, în care menționează următoarele: „ ... în baza prevederilor art. 63 alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea justificării prețului ofertei (sub 85%) din valoarea contractului, precum și a unor abateri grave de la prevederile caietului de sarcini privind modul de întocmire a ofertei, cum ar fi:

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru = 16.380 ore, cu o valoare de 81.903,31 lei, mult mai mică decât cea rezultată din prevederile caietului de sarcini, adică de peste 21.500 ore, care conduce la un tarif mediu ora de 3,8 lei/oră – deviz mai mic decât cele prevăzute în actul adițional nr. 744 din 12 ianuarie 2009 la Contractul Colectiv de Muncă la nivelul Ramurei Construcții;

- Reducerea consumurilor specifice privind forța de muncă nu au fost justificate tehnologic nici în ofertă și nici în răspunsurile la clarificările solicitate;

- Abateri majore la lista privind consumurile de ore funcționare utilaje (148 ore utilaje față de peste 600 de ore utilaje rezultate din prevederile caietului de sarcini);

- Reducerea consumurilor specifice privind utilajele nu au fost justificate tehnologic nici în ofertă nici în răspunsurile la clarificările solicitate;

- Tariful la pompa de turnat betoane de 15 ori mai mic decât tariful de piață (35 lei/h în loc de 450 lei/h);

Tarif de 5 ori mai mic (1 leu/h) pentru o mașină de tăiat și îndreptat oțel beton decât o mașină de găurit rotopercutantă (5 lei/h);

- Anomalii majore în lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- Tarife unitare (lei/t) neobișnuit de scăzute (la unele nu se poate acoperi nici costul consumului de motorină în lista privind transporturile = 1 leu/t pentru transportul rutier la 5 km (sub 30% din tariful de piață), același tarif de 7 lei/t pentru transportul la distanțele 1 km, 10 km, 15 km, 25 km. Tariful la distanța de 1 km este de 7 ori mai mare decât tariful la distanța de 5 km;

- Preț de aproape 3 ori mai redus pentru obiectul 1: teren de fotbal 25.694,52 lei față de peste 60.000 lei rezultat din estimarea proiectantului și a altor oferte, am solicitat prin adresa nr. 28.12.2009 următoarele completări:

- Lista privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale;

- Lista privind situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Nivelul de salarizare a forței de muncă folosite pentru execuția lucrărilor de construcție Bază sportivă ”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că „S.C. S.R.L. răspunde prin adresa 30.12.2009 în mod necorespunzător solicitărilor de clarificări”: astfel, „în loc de lista principalelor materiale, prețul de la furnizor și furnizorul autorizat cerute de comisia de evaluare ne trimite oferte de prețuri de la diverși furnizori nesolicitate de comisie, care cuprind și lucrări aberante care arată modul total dezinteresat în întocmire a ofertelor. Exemplu: oferta S.C. S.R.L. distribuie – la prețul de 2,025 lei/buc; membrane autoadezive la preț de 2,43 lei/mp!!, bineînțeles la același preț cu pânza bituminoasă fără strat acoperire – 2,43 lei/mp”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „în oferta prezentată de S.C. S.A. (nr. 11.12.2009 ne sunt precizate:

- Toate mortarele de la M25, M50, M100 au același preț, indiferent unde sunt folosite (la tencuieli sau zidărie).

- Toate transporturile de la 1 km, 10km, 15 km, 25km au același tarif, 7 lei/t.

Transportul la 5 km este de 7 ori mai ieftin decât transportul la 1 km!

- În locul listei de materiale aflate în stoc și care ar fi putut fi folosite în realizarea obiectivului, ofertantul ne trimite o copie a balanței de verificare a stocurilor din care rezultă valoarea stocurilor nu componența lor și cantitatea lor.

- În loc să justifice tariful de 5 lei/h privind consumul cu mâna de lucru, folosit la întocmirea ofertei (în realitate 3,8 lei/h – deviz) ne

trimite copii de pe statele de salarii din care rezultă un tarif orar mult mai mare, lucru ce demonstrează că resursele financiare preconizate prin oferta depusă nu sunt suficiente pentru acoperirea cheltuielilor cu forța de muncă. Cu toate acestea, prin adresa nr. */08.01.2010 am dat posibilitatea ofertantului să-și fundamenteze prețul ofertei”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă arată că „prin răspunsurile transmise cu adresa nr. */11.01.2010 (n.n. contestata) nu reușește să fundamenteze prețul ofertei: În principiu:

Nu fundamentează prețul utilajelor

- cum se poate ca autopompa hidraulică de beton 40-60 m/h să aibă un tarif orar de 35 lei/(în loc de 450 lei/h);

- cum este posibil ca mașina de tăiat și îndreptat oțel beton, mașina de fasonat oțel beton, mașina de tăiat rosturi, ștanță de tăiat oțel beton, topitorul de bitum și trolitul electric să aibă un tarif de 1 leu/h și să coste de cinici ori mai puțin decât o mașină de găurit rotopercutantă (5 lei/h);

Nu fundamentează costul unitar al transportului

- Are un tarif de 7 lei/t pentru transport la 1 km, 10 km, 15 km, 25 km. Costul transportului la 5 km este de 7 ori mai mic decât cel la 1 km.

- Nu precizează care este furnizorul avut în vedere pentru livrarea produselor de balastieră, distanța de transport până la lucrare și nu fundamentează costul unitar al transportului (analiză de preț justificativă);

- Nu justifică tehnologic de ce a redus consumul forței de muncă de la 1.446 ore la 309 ore pentru articolul TSE01D1, rezultând un tarif de 1,07 lei/h deviz față de 3,9 lei/h prevăzut de legislația în vigoare. Prin depunerea statului de plată (nesolicitat de comisie) a dovedit că e nevoie să fie prevăzute resurse financiare pentru lucrările viitoare mult mai mari.

Nu justifică neconcordanța dintre prevederile caietului de sarcini – 1.446 ore - deviz și 309 ore din extras forță de muncă din ofertă.

- Nu justifică tehnologic reducerea consumului cu mâna de lucru de la 344 ore (conform caietului de sarcini la 171,36 ore realizând un tarif orar de 2,5 lei/h mai mic decât salariul minim pe ramură de construcții 3,9 lei/h pentru muncitorii necalificați și 4,6 lei/h pentru muncitorii calificați.

- A eliminat vibratorul din tehnologia de turnare a betonului prevăzută în caietului de sarcini prin art. CA01A1. Tariful orar prevăzut în ofertă este 2 lei/h. Valoarea prevăzută în ofertă la acest articol pentru vibrator este zero. Rezultă că nu a prevăzut în ofertă necesarul vibratorului în operația de turnare. Lucrul confirmat și de extrasul de utilaje pentru obiectul 1, transmis de ofertant și care se află la pag. 7, anexa 1 din adresa nr. */11.01.2010. Cu alte cuvinte, nu a respectat

prevederile caietului de sarcini privind modul de punere în operă a betonului.

- Prin adresa nr./30.12.2009, ofertantul ne comunică că furnizorul pentru zgură granulată de furnal S.C. S.R.L. la un preț de 0,0008 lei/kg!! (nu acoperă nici 20% din valoarea costului cu încărcatul), iar la solicitarea privind stocurile existente nu este prezentat acest material. Prin adresa nr. /11.01.2010 ni se comunică că furnizorul pentru zgură este S.C. S.A., în plus deține în stoc și circa 70.000 kg zgură. Unde este seriozitatea întocmirii documentelor și respectul pentru autoritatea contractantă.

- Nu justifică tariful de 1 leu/t la distanța de 5 km, realist și fundamentat, știind că costurile minime pentru această distanță depășesc 3 lei/km”.

În continuare, autoritatea contractantă conchide astfel: „oferta prezentată de S.C. S.R.L. nu respectă prevederile caietului de sarcini, este întocmită în mod neglijent și neprofesionist, încercând prin acte care cad în derizoriu, prin acte care pot duce la fals în declarații să susțină o ofertă care n-a fost întocmită pe baza principiilor de piață și seriozității cerute în astfel de cazuri. Prețul ofertei nu este susținut și fundamentat corespunzător”.

Autoritatea contractantă respinge „ca nefondate afirmațiile contestatorului S.C. S.R.L. privind intenția de a favoriza vreun alt ofertant” și menționează că a solicitat clarificări următorilor ofertanți: S.C. S.R.L., S.C. S.A. și S.C. S.A., S.C., S.C. S.R.L.

Se mai arată că prin adresa nr. /18.01.2010 a comunicat ofertantului că „oferta S.C. S.R.L. este declarată neconformă pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente ... Având în vedere cele arătate mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și în consecință a declarat oferta nefondată în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din .12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 22.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte șapte operatori economici, după cum urmează:

- „- S.C. S.R.L. - 745.906,60 lei fără TVA;
- S.C. - 587.059 lei fără TVA;
- S.C. S.A. ȘI S.C. S.A. (ASOCIERE) - 692.883,47 lei fără TVA;

- S.C. ▪ – 663.412,67 lei fără TVA;
- S.C. ▪ – 738.534 lei fără TVA;
- S.C. ▪ S.R.L. ▪ – 521.159,76 lei fără TVA;
- S.C. ▪ S.A. ▪ – 735.922 lei fără TVA”.

Prin Procesul-verbal nr. ▪/28.11.2009, membrii Comisiei de evaluare „analizând ofertele din punct de vedere financiar ... au constatat că un număr de trei operatori economici calificați au prezentat un preț fără TVA mai mic de 85 din valoarea contractului. Astfel, Comisia a solicitat cu termen la 31.12.2009 orele 12.00 explicații detaliate privind fundamentarea prețului, următorilor operatori economici:

- S.C. ▪ ▪;
- S.C. ▪ S.A. ▪;
- S.C. ▪ SRL ▪”.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis celor trei ofertanți nominalizați mai sus, adresa nr. ▪/28.12.2009, având următorul cuprins:

„În conformitate cu dispozițiile art.36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea justificării prețului ofertei (sub 85% din valoarea contractului), vă rugăm ca până la data de 31.12.2009 orele 12,00, să transmiteți la sediul instituției noastre următoarele documente:

- Lista privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale;
- Lista privind situația stocurilor de materii prime și materiale;
- Nivelul de salarizare a forței de muncă folosită pentru execuția lucrărilor de construcție «Baza sportivă, ▪» ▪, ▪”.

Prin adresa nr. ▪/30.12.2009, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante.

Analizând documentele anexate de către S.C. ▪ S.R.L. adresei mai sus menționată, Consiliul constată următoarele:

- Deși autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să-i transmită „Lista privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale”, aceasta a remis ▪ „oferte de preț de la diverși furnizori”;
- Deși autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să-i transmită „Lista privind situația stocurilor de materii prime și materiale”, aceasta a transmis ▪ balanța de verificare la 31.11.2009, din care rezultă valoarea stocurilor de 1.379.828,93 lei prin urmare nu componența și cantitatea stocurilor de materii prime și materiale care ar putea fi folosite la realizarea lucrării;
- În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă folosită pentru execuția lucrărilor de construcție „Baza sportivă, sat ▪”, ▪, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat în cadrul adresei nr. ▪/30.12.2009, că a ofertat „un preț pe ora de manoperă de 5 lei/oră”, aspect care rezultă și din Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru „tarif mediu lei/oră – 5 lei” și a anexat un Stat de plată – salariați permanenți noiembrie 2009, cuprinzând 65

de salariați, din care „personal apt pentru această lucrare 63 de persoane”, din care rezultă un tarif mediu orar mai mare decât cel oferit.

Raportat la conținutul cererii de clarificări, precum și la răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că ar fi trebuit să facă direct aplicabilitatea dispozițiilor art.79 alin.(1) din H.G. nr.925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, nefiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să mai solicite contestatoarei noi clarificări deoarece răspunsul cuprins în adresa nr. ▫/30.12.2009 nu a fost concludent, aspect care rezultă și din motivarea deciziei.

Având în vedere constatările de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza cererii de clarificări nr. ▫/08.01.2010 transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei și nici la analiza răspunsului nr. ▫/11.01.2010 formulat de către S.C. ▫ S.R.L., întrucât acestea privesc verificări suplimentare efectuate de membrii Comisiei de evaluare cu privire la „justificarea prețului ofertei (sub 85% din valoarea contractului)”, altele decât cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. ▫/28.12.2009, căreia autoarea contestației i-a formulat un răspuns ce a fost apreciat în mod corect de către membrii Comisiei de evaluare ca fiind neconcludent.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin.(2) lit.g) din ordonanță.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că „prin adresa nr. ▫ din 18.01.2010 ... nu ne-au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele în temeiul cărora oferta ... a fost declarată neconformă și elementele care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini așa cum se menționează la art.207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul adresei nr. ▫/18.01.2010, actul atacat de către contestatoare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „ ... s-au solicitat clarificări prin adresele nr. ▫/28.12.2009 și ▫/08.01.2010 ... Scopul acestor clarificări, era lămurirea abaterilor extrem de mari în extrasele de consumuri cu mâna de lucru (Formular C7), extras de utilaje (Formularul C8) față de prevederile caietului de sarcini și ceilalți participanți la procedură, precum și valoarea extrem de scăzută a obiectului «Teren de fotbal», circa o treime din valoarea estimată de proiectant și prezentată de ceilalți participanți la procedură, diferența numai la acest obiectiv fiind de peste 40.000 lei. Deși a răspuns la clarificări, oferta S.C. ▫ S.R.L. Câmpulung a fost declarată neconformă, conform art.69 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, explicațiile oferite fiind neconcludente ...”.

În cadrul punctului de vedere nr. 28.01.2009, autoritatea contractantă a dezvoltat pe larg motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind neconformă, la dosarul cauzei aflându-se dovada faptului că S.C. S.R.L. a luat cunoștință de conținutului punctului de vedere nr. 28.01.2009.

Întrucât după comunicare punctului de vedere mai sus menționat, contestatoarea nu a înțeles să formuleze în fața CNSC noi susțineri, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 a fost întemeiată și în consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, prin, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind anularea raportului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă;
- ca inadmisibile, cererile privind considerarea ca „admisă” a ofertei depusă de către contestatoare și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.i) și j) din H.G. nr.925/2006, stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare constituie atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor Comisiei de evaluare conferite acesteia de legislația în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.(6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.