

# **DECIZIE**

**BO2011\_0662**

**Data: .2011**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/18.01.2010; nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/20.01.2010 contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor - diriginte de șantier, pentru proiectul integrat: Modernizare drumuri, Rețea canalizare ape uzate menajere și stație de epurare în sistem centralizat și extindere rețea apă în ■; Reabilitare, modernizare cămin cultural și înființare muzeu; Centru consiliere persoane împotriva violenței domestice; Achiziționare utilaj pentru servicii publice în ■”, cod CPV 71520000-9 – Lotul I, II și III.

Prin contestația nr. ■/17.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, emis prin adresa nr. ■/12.01.2010 – LOT I, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, prin care comisia de evaluare declară oferta depusă în cadrul procedurii ca fiind neconformă;
- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare, așa cum se regăsește aceasta în fișa de date a achiziției;
- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă desemnează drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de PFA ■;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. ■/17.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, emis prin adresa nr. ■/12.01.2010 – LOT II, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă declară oferta depusă ca fiind neconformă;
- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției;
- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă prin care autoritatea contractantă desemnează drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de PFA ■;

- obligarea autorității contractante de a declara oferta SC ▪ SRL drept câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. ▪/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/20.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, având CUI ▪ reprezentată legal prin ▪, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului II, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▪/2010, nr. ▪/2010, respectiv nr. ▪/2010 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/17.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/18.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, emis prin adresa nr. ▪/12.01.2010 – LOT I, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, prin care comisia de evaluare declară oferta depusă în cadrul procedurii ca fiind neconformă;
- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare, așa cum se regăsește aceasta în fișa de date a achiziției;

- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă desemnează drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de PFA ▪;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta SC ▪ SRL drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește Lotul I – Servicii de supraveghere a lucrărilor – Rețea canalizare ape uzate menajere și stație de epurare în sistem centralizat și extindere rețea apă în ▪ - aferent acestei proceduri, contestatorul precizează că, au depus oferta un număr de trei participanți, respectiv: SC ▪ SRL având suma de 19.728,00 lei; SC ▪ SRL cu suma de 24.500, 00 lei și P.F.A ▪ cu suma de 35.000,00 lei.

În oferta depusă, contestatorul susține că a nominalizat următoarele două contracte, care în conținutul lor cuprind și lucrări de alimentare cu apă și lucrări de rețele de canalizare și sisteme de epurare: Contract nr. ▪/26.10.2006 „Înființare fermă multiplicare suine”, respectiv: Contract nr. ▪/19.07.2002 + act adițional nr. ▪/03.01.2007, nr. ▪/30.03.2007, respectiv contract nr. ▪/27.02.2008 – „Fabrica de prelucrare pește – ▪ – stație de preepurare fabrică de prelucrare pește”.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a invocat în respingerea ofertei, în mod eronat, prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta tehnică prezentată îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini;
- prin nominalizarea celor două contracte antemenționate, au fost îndeplinite cerințele minime din fișa de date a achiziției;
- prin semnarea de către Ing. ▪ – diriginte șantier - a declarației de disponibilitate – Formularul 4, autoritatea contractantă are garanția că acea persoană nu se prezintă la o aceeași procedură de atribuire, pentru un alt ofertant.

În susținerea punctului său de vedere, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul contractului „Înființare fermă multiplicare suine” au fost realizate servicii de supraveghere pentru lucrări de alimentare cu apă și lucrări de rețele canalizare și sisteme de epurare;
- în cadrul contractului „Fabrica de prelucrare pește – ▪ – stație de preepurare fabrică de prelucrare pește” au fost realizate servicii de supraveghere pentru lucrări de alimentare cu apă, lucrări de rețele canalizare și sisteme de epurare.

Prin contestația nr. ▪/17.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/18.01.2010, formulată de SC ▪ SRL împotriva rezultatului

procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, emis prin adresa nr. ▪/12.01.2010 – LOT II, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă declară oferta depusă ca fiind neconformă;
- recunoașterea îndeplinirii cerinței minime de calificare, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției;
- revocarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă desemnează drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de PFA ▪;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta SC ▪ SRL drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește Lotul II – Servicii de supraveghere a lucrărilor – Modernizare drumuri în ▪ – aferent acestei proceduri, contestatorul precizează că, au depus ofertă un număr de trei participanți, respectiv: SC ▪ SRL având suma de 16.440,8 lei; SC ▪ SRL cu suma de 20.300, 00 lei și P.F.A ▪ cu suma de 27.000,00 lei.

În ceea ce privește oferta depusă în cadrul procedurii, contestatorul susține că a nominalizat următoarele două contracte, care în conținutul lor cuprind și lucrări de drumuri și platforme: Contract nr. ▪/26.10.2006 – „Înființare fermă, multiplicare suine”; Contract nr. ▪/02.11.2007 – „Modernizare și extindere laborator sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor ▪”.

Cu privire la invocarea motivelor de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a invocat în respingerea ofertei, în mod eronat prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta tehnică prezentată îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini;
- prin nominalizarea celor două contracte antementionate, au fost îndeplinite cerințele minime din fișa de date a achiziției;
- în cadrul contractului „Înființare fermă, multiplicare suine” au fost realizate servicii de supraveghere pentru lucrări de drumuri și platforme, iar în cadrul contractului „Modernizare și extindere laborator sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor ▪” au fost realizate servicii de supraveghere pentru lucrări de drumuri și platforme.

Prin contestația nr. ▪/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/20.01.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Loturilor I, II și III, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Potrivit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/04.01.2010, SC ▪ SRL a depus oferta pentru toate cele trei loturi, fapt consemnat de altfel și în anexa 4 a acestui document, din care rezultă Totodată, contestatorul precizează că:

- în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor antemenționat este specificat faptul că, reprezentantul SC ▪ SRL a refuzat semnarea documentului în cauză, deoarece documentația s-a depus conform prevederilor din fișa de date a achiziției și nu așa cum a menționat președintele comisiei de evaluare la deschiderea ofertelor, respectiv faptul că, s-a depus o singură ofertă pentru toate cele trei loturi, deși trebuiau depuse trei oferte distincte;
- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fără a se distinge pe loturile ofertate, fapt ce dovedește că autoritatea contractantă nu face aplicarea prevederilor cap. VI.6 din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește respingerea ofertei pe motiv că, declarația de exclusivitate și disponibilitate prezentată în cuprinsul ofertei pentru dirigintele de șantier este în contradicție cu formularul 12E, contestatorul face următoarele precizări:

- argumentul invocat de autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal, aplicabile tuturor operatorilor economici;
- faptul că autoritatea contractantă solicită ca nici un ofertant să nu dețină la acel moment, nici un alt contract în desfășurare, duce la imposibilitatea aceluși operator economic de a participa la alte licitații, întrucât nu ar putea face dovada experienței similare, atâta timp cât nu ar avea contracte cu care să-și demonstreze această experiență;
- la data începerii prestării serviciilor în cauză, este posibil ca cele patru contracte la care face referire autoritatea contractantă, să fie deja încheiate și finalizate.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8, alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 176, art. 187 și art. 188 din OUG nr. 34/2006, atunci când aceasta solicită ca dirigintele de șantier să fie o persoană distinctă pentru fiecare lot în parte, concluzionând că, în conformitate cu „graficul pentru realizarea serviciilor” propus de SC ▪ SRL va lucra 40 zile pe lună, având în vedere că lucrările de execuție la proiectul integrat se vor desfășura concomitent”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că:

- o asemenea concluzie a autorității contractante face dovada modului abuziv în care aceasta interpretează propriile prevederi din fișa de date a achiziției, precum și prevederile legale antemenționate;
- în condițiile în care în cadrul ofertei s-a depus declarația de disponibilitate prin care dirigintele de șantier își arată disponibilitatea de a lucra pe toată perioada de execuție a lucrărilor până la recepția finală, așa cum este indicat și în caietul de sarcini și în ofertele tehnice depuse pentru toate cele trei loturi, au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ▪ SRL, și SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/20.01.2010, adresa nr. ▪/20.01.2010, respectiv adresa nr. ▪/21.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ▪/26.01.1010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2010, adresa nr. ▪/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2010, respectiv adresa nr. ▪/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele cerute precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL aferentă Lotului I, și față de criticile aduse de acesta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în documentația de atribuire, la cap. V.4.4, s-a solicitat ca și cerință obligatorie, prezentarea pentru Lotul I a cel puțin două contracte similare, în dirigenție de șantier pentru lucrări alimentare cu apă și/sau canalizare îndeplinite în decursul ultimilor 3 ani;
- SC ▪ SRL nu a respectat fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, întrucât cele două contracte de servicii prezentate nu se pot constitui ca și experiență similară, întrucât nu a fost îndeplinită cerința minimă solicitată, deoarece urmărirea execuției lucrărilor de canalizare și alimentare cu apă la o fermă de multiplicare suine și la o fabrică de prelucrare pește, nu are nici o legătură cu urmărirea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri;

- comisia de evaluare a constatat că, dna. ▪ a semnat declarația de disponibilitate – Formularul 4 – atât pentru Lotul I, cât și pentru Loturile II și III, astfel că, prin nominalizarea unei singure persoane ca și diriginte de șantier pentru toate loturile, ofertantul își încalcă cu bună știință declarația de disponibilitate pe propria răspundere.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL aferentă Lotului II, precum și raportat la criticile aduse de acesta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în fișa de date a achiziției pct. V.4.4 s-a solicitat ca și cerință minimă obligatorie prezentarea a „cel puțin două contracte în dirigenție de șantier, pentru lucrări de drumuri și poduri, îndeplinite în decursul ultimilor 3 ani”;
- ofertantul a prezentat două contracte, care însă nu au legătură cu obiectul contractului prezentei proceduri, respectiv, urmărirea execuției lucrărilor pentru platforme la o fermă de multiplicare suine și la un laborator, activități care nu au nici o legătură cu urmărirea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la contestația formulată de SC ▪ SRL aferentă Loturilor I, II și III, precum și raportat la criticile aduse de acesta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că SC ▪ SRL a depus o singură ofertă, așa cum rezultă din scrisoarea de înaintare, pentru toate cele trei loturi, nerespectând astfel, pct. II.1.6 din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, unde se specifică faptul că, ofertele vor fi depuse pe un singur lot;
- în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost întocmite 4 anexe aferente fiecărui lot (I, II și III) iar anexa 4 a fost întocmită pentru SC ▪ SRL, deoarece acesta, în cadrul ofertei financiare a depus un singur formular pentru oferta financiară, însoțit de o singură anexă „centralizator de prețuri”, pentru toate cele trei loturi la pachet, fără ca acestea să fie defalcate;
- totodată, ofertantul în cauză pentru toate cele 3 loturi, a nominalizat aceeași persoană pentru serviciile de dirigenție de șantier;
- ofertantul a depus un singur „grafic pentru realizarea serviciilor”, în cadrul ofertei financiare și a ofertei tehnice, din care rezultă faptul că, d-nul ▪, nominalizat pentru dirigenția de șantier, va lucra 40 zile pe lună;
- în cazul în care ofertantul nu a înțeles cum trebuia depusă oferta, acesta avea posibilitatea, până la depunerea ofertelor să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire,

- din declarația de exclusivitate și disponibilitate prezentată de SC ▪ SRL pentru d-nul ▪, rezultă că la data ofertării dirigintele de șantier propus are patru contracte în derulare, din care unul este pentru diriginte de șantier pentru un proiect integrat;
- nominalizând o singură persoană pentru toate cele 3 loturi, ofertantul își încalcă cu bună știință declarația de disponibilitate dată pe propria răspundere;
- deși în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă nu este obligată să atribuie contractele de servicii dacă nu sunt respectate cerințele de calificare.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/01.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor - diriginte de șantier, pentru proiectul integrat: Modernizare drumuri, Rețea canalizare ape uzate menajere și stație de epurare în sistem centralizat și extindere rețea apă în ▪; Reabilitare, modernizare cămin cultural și înființare muzeu; Centru consiliere persoane împotriva violenței domestice; Achiziționare utilaj pentru servicii publice în ▪”, cod CPV 71520000-9 – Lotul I, II și III, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 69.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL privește rezultatul procedurii de atribuire respectiv respingerea ofertelor ca neconformă, Consiliul va analiza în cele ce urmează ofertele acestora în raport cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, verificând cele două contestații, formulate de SC ▪ SRL la rezultatul procedurii aferente Lotului 1 și Lotului 2, Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor ca neconformă sunt identice, fapt care determină Consiliul să procedeze la abordarea în mod unitar a acestora.

Astfel, conform adreselor nr. ▪ și ▪ din 12.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii aferente Lotului 1 și Lotului 2,



oferta SC ▪ SRL a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerinței obligatorii privind prezentarea „a cel puțin 2 (două) contracte în dirigenție de șantier pentru lucrări alimentare cu apă și /sau canalizare (Lotul 1) și lucrări de drumuri și poduri( Lotul 2) îndeplinite în decursul ultimelor 3 ani”, contestatorul prezentând 2 contracte de servicii pentru: „Înființare fermă multiplicare suine” și „Fabrică de prelucrare pește ▪ + stație de preepurare fabrică de prelucrare pește, loc. ▪”.

Analizând motivele care au determinat respingerea ofertelor contestatorului ca neconforme, invocate de autoritatea contractantă, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și în punctul de vedere exprimat la contestațiile formulate, prin raportare la oferta contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Conform prevederilor cap.V.4.4. din Fișa de date a achiziției, la „Fișa experiență similară”, autoritatea contractantă a impus ca cerință obligatorie :

-Lotul 1 – cel puțin 2 (două) contracte în dirigenție de șantier pentru lucrări alimentare cu apă și/sau canalizare îndeplinite în decursul ultimelor 3 ani;

-Lotul 2 - cel puțin 2 (două) contracte în dirigenție de șantier pentru lucrări de drumuri și poduri, îndeplinite în decursul ultimelor 3 ani.

Raportat la cerințele mai sus menționate, rezultă că, obiectul contractelor solicitate ca experiență similară pentru lotul 1 era de dirigenție de șantier pentru lucrări alimentare cu apă și/sau canalizare, iar pentru lotul 2 de dirigenție șantier pentru lucrări de drumuri și poduri, acesta constituind un element esențial al ofertei tehnice, deoarece dirigențele de șantier va avea un rol important în implementarea contractului ce formează obiectul achiziției.

Ori, din analiza contractelor prezentate în susținerea acestei cerințe, Consiliul constată că SC ▪ SRL a depus la ambele loturi, aceleași contracte respectiv „Înființare fermă multiplicare suine” și „Fabrică de prelucrare pește ▪ + stație de preepurare fabrică de prelucrare pește, loc. ▪”, contracte al căror obiect nu corespunde cu cel solicitat.

În situația în care avea neclarități, SC ▪ SRL avea dreptul, în temeiul art. 78 din ordonanța de urgență, de a solicita clarificări privind această cerință a documentației, în lipsa acestora, prin depunerea de oferte, se prezumă că și-a însușit toate cerințele impuse, caz în care, orice critică sau interpretare asupra prevederilor respective, devine tardivă.

Prin urmare, însușindu-și documentația de atribuire prin depunerea de oferte, contestatorul trebuia să respecte prevederile art.170 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Mai mult, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul are obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a declarat în mod întemeiat oferta contestatorului ca neconformă pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incidente în acest caz, prevederile art. 36 alin.2 lit.a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul constată că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă fiind invocate următoarele motive:

- contestatorul a depus o singură ofertă (așa cum reiese și din scrisoarea de înaintare) pentru toate cele trei loturi, nerespectând astfel cerința menționată la pct.II.1.6. din documentația de atribuire, conform căreia ofertele se depun pe „un singur lot”;

- documentele de calificare au fost depuse pentru toate loturile la „pachet”, fără a fi defalcate;

- în cadrul ofertei financiare, s-a depus un singur formular pentru oferta financiară, însoțită de o singură anexă „centralizatorul de prețuri” pentru toate cele trei loturi, unde a nominalizat aceeași persoană pentru serviciile de dirigenție de șantier;

- depunerea unui singur „grafic pentru realizarea serviciilor”, în cadrul ofertei tehnice și financiare, din care rezultă că domnul ▪ nominalizat pentru dirigenția de șantier va lucra 40 de zile pe lună.

Din analiza documentației de atribuire, la pct.II.1.6. din Fișa de date, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în mod expres că achiziția publică în cauză este divizată pe loturi iar ofertele se depun pe „un singur lot”.

Mai mult, din conținutul întregii documentații de atribuire, rezultă că cerințele obligatorii impuse operatorilor economici sunt pe fiecare lot în parte și nu comune celor două loturi, cum în mod eronat a înțeles SC ▪ SRL.

Consiliul reiterează că, în cazul în care contestatorul avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertei menționat în documentația de atribuire, avea dreptul, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări, în lipsa acestora, prin depunerea de ofertă, se prezumă că a înțeles și și-a însușit toate cerințele impuse, caz în care, orice critică sau interpretare asupra prevederilor respective, devine tardivă.

Prin urmare, însușindu-și documentația de atribuire prin depunerea de ofertă, contestatorul trebuia să respecte prevederile

art. 170 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Ofertantul are obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În cazul în care ar fi procedat la declararea ca și conformă a ofertei aparținând SC ▪ SRL, autoritatea contractantă și-ar fi încălcat propriile reguli stabilite în anunțul de participare și documentația de atribuire și implicit a principiului tratamentului egal consacrat de art.2 alin.2 lit.b) din ordonanța de urgență.

Față de considerentele mai sus menționate și dispozițiile legale invocate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.