

# **DECIZIE**

**BO2011\_0669**

**Data: .2011**

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. /25.01.2010, formulată de S.C. S.A., cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. , având CUI , împotriva deciziei nr. /20.01.2010 de respingere ca neconformă a ofertei sale, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea voluntară de sănătate și accidente pentru personalul angajat al S.C. S.A.” cod CPV 66512210-7, organizată de autoritatea contractantă S.C. S.A., cu sediul în , s-a solicitat anularea deciziei menționate, descalificarea ofertantei S.C. S.A. și atribuirea contractului către contestatoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată S.C. S.A., cu sediul în , în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. S.A., cu sediul în .

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. /25.01.2010, formulată de S.C. S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea voluntară de sănătate și accidente pentru personalul angajat al S.C. S.A.” cod CPV 66512210-7, s-a contestat decizia nr. /20.01.2010 de respingere ca neconformă a ofertei sale și s-a solicitat anularea deciziei menționate, descalificarea ofertantei S.C. S.A. și atribuirea contractului către contestatoare.

În susținerea contestației sale, S.C. S.A. arată că în urma evaluării ofertelor, i s-a comunicat cu adresa nr. /20.01.2010 că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru că „nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fără a preciza care anume cerințe nu au fost satisfăcute.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini, la cap.II Specificații tehnice, se solicită, pentru demonstrarea experienței similare, prezentarea de informații despre principalele servicii de asigurare

prestate în ultimii trei ani, similare cu cele prezentate în caietul de sarcini, și care să conțină valori, perioade de prestare și beneficiari, însoțite obligatoriu de recomandări ale beneficiarilor respectivi și că a îndeplinit această cerință prin depunerea a două recomandări și opt contracte de servicii similare, așa cum a procedat și ofertantul S.C. ▪ .

Contestatoarea subliniază că cerința din fișa de date se referă la dovedirea prestării de servicii similare și nu identice cu cele care fac obiectul acestei proceduri.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ▪ S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției, cu adresa nr. ▪/28.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/29.01.2010 și a formulat un punct de vedere privitor la contestația depusă, cu adresa nr. ▪/28.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ▪/29.01.2010, prin care arată că în urma evaluării ofertelor, din recomandările prezentate de contestatoare rezultă că a prestat „doar servicii de asigurare de sănătate și nu servicii de asigurare voluntară de sănătate și servicii medicale de accidente”, iar cerința prevăzută în caietul de sarcini la cap.II Specificații tehnice, Capacitate tehnică și/sau profesională, lit.a) Experiența similară, se referă la „cel puțin îndeplinirea a două contracte de asigurare servicii suplimentare de sănătate pentru angajați, ce au avut ca obiect servicii similare cu cele prezentate în Caietul de sarcini”. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că serviciile solicitate și care fac obiectul caietului de sarcini sunt: asigurări voluntare de sănătate de tip complementar și suplimentar și asigurări în caz de accidente pentru lucrători și susține că prin compararea recomandărilor prezentate cu aceste servicii, a constatat că cerința menționată nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea voluntară de sănătate și accidente pentru personalul angajat al S.C. ▪ S.A.” cod CPV 66512210-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că la cap. 1 lit.b) PRINCIPALA ACTIVITATE SAU ACTIVITĂȚI ALE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă declară că principalele sale activități se încadrează în categoria activităților relevante- energie, astfel încât, aceasta este autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art.8 lit.d) din OUG nr.34/2006.

Având în vedere obiectul procedurii în cauză, respectiv achiziția de servicii de „Asigurarea voluntară de sănătate și accidente pentru

personalul angajat al S.C. ▪ S.A.”, Consiliul reține că în speță contractul ce urmează a fi atribuit, este destinat altor activități decât cele relevante, astfel încât, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 243 din OUG nr.34/2006 care dispun: „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”, iar în aceste condiții, faptul că autoritatea contractantă în mod eronat a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea formulării de contestații în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu este de natură să legitimeze învestirea Consiliului în soluționarea unei asemenea cauze.

În temeiul celor reținute mai sus și a dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.