

DECIZIE

BO2011_0672

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. /14.01.2010, /15.01.2010 și /18.01.2010, contestațiile formulate de SC SA în calitate de lider al asocierii dintre SC SA și SC SA, de SC SRL, și de SC SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și stație de epurare a apelor uzate în ”, cod CPV 45232400 – 6 și 45252100 – 9, organizată de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. /14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. /14.01.2010, formulată de SC SA în calitate de lider al asocierii dintre SC SA și SC SA, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. , având CUI , reprezentată prin – director executiv, împotriva deciziei comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /12.01.2010 de către autoritatea contractantă, , în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei respective.

Prin contestația nr. /15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. /15.01.2010, formulată de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. , având CUI , reprezentată prin – administrator, împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta SC SA a fost declarată câștigătoare, emisă de către autoritatea contractantă, , în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Prin contestația nr. /14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. /18.01.2010, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC SRL și SC SRL cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. , având CUI , reprezentată prin – director general, împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă emisă de către autoritatea contractantă, , în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei respective.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /2010, nr. /2010, nr.

•/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC • SRL în contradictoriu cu •.

Admite contestația formulată de SC • SA • în contradictoriu cu •.

Admite contestația formulată de SC • SRL BOTOȘANI în •.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu obligarea autorității contractante de a retransmite solicitarea de clarificări cu privire la raportul cost/eficiență către SC • SRL.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC • SA • în calitate de lider al asocierii dintre SC • SA • și SC • SA • a depus contestația nr. •/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. •/14.01.2010, împotriva deciziei comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. •/12.01.2010 de către autoritatea contractantă •, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea deciziei respective. Contestatoarea menționează că, din punctul său de vedere, motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale sunt nereale.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta depusă a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și precizează totodată că, prin adresele înregistrate sub nr. •/23.12.1009 și •/04.01.2010 a transmis autorității contractante

precizările solicitate de aceasta cu privire la garanția post-execuție, în sensul că aceasta va fi cuprinsă în cadrul contractului de lucrări, precum și cu privire la licența aferentă stației de epurare ofertate și la modul de calcul a raportului cost-eficiență.

În ceea ce privește oferta tehnică prezentată, contestatoarea menționează că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișelor tehnice din caietul de sarcini în cadrul cărora erau prevăzute 2 electropompe și nu 3 așa cum susține autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, susține că, referitor la acest aspect autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare.

Totodată, cu privire la declarația notarială, invocată de asemenea de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că aceasta nu a fost dată în nume propriu, ci în calitate de reprezentant al asociației ofertante, declarația angajând ofertantul la asigurarea garanției de bună execuție și nu persoana fizică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. •/18.01.2010, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. •/22.01.2010.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. •/20.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctului său de vedere referitor la contestația formulată de asocierea dintre SC • SA • și SC • SA •

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. •/28.01.2010, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind nelegale și netemeinice.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertei depuse de către contestatoare, s-a constatat faptul că declarația notarială referitoare la acoperirea financiară, prevăzută la pct. 3 din Anexa 15 din fișa de date, a fost dată în nume propriu de către • și nu în numele asocierii dintre SC • SA • și SC • SA • și nu cuprinde acoperire financiară așa cum a fost specificată în fișa de date la cap. 7 – Criterii de atribuire, pct. 3 și 4. De asemenea, s-a constatat faptul că licența stației de epurare nu este în original, că nu este semnată de furnizor, că nu are o descriere completă a tehnologiei MBBR și că nu este tradusă din limba italiană de către un traducător autorizat sau de către o altă persoană fizică/juridică

având astfel de competențe.

Răspunsul transmis de către contestatoarea la solicitarea de clarificări în legătură cu aspectele menționate mai sus, a fost considerat de către autoritatea contractantă ca nesatisfăcător, în sensul că, prin acesta, contestatoarea nu a menționat modul de constituire și nici cuantumul garanției suplimentare așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, iar prin precizările aduse în legătură cu licența și tehnologia stației de epurare nu a adus nimic nou față de datele cuprinse în oferta inițial depusă.

Referitor la traducerea în limba italiană a licenței și tehnologiei stației de epurare, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, aceasta reprezintă o traducere a fișei tehnice a materialului suport pentru reactivi biologici în colonii aderente BIOMASTERS 12KLS și un acord și între societățile SC ▪ SRL și SC ▪ SNC care sunt de acord să colaboreze cu SC ▪ SRL ▪ (furnizorul stației de epurare).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din răspunsul transmis de contestatoarea la o altă solicitare de clarificări în legătură cu modul de calcul a raportului cost-eficiență, cu defalcarea detaliată a capitolelor de cheltuieli, a reieșit faptul că stația de epurare urmează să funcționeze 16 ore pe zi, forța de muncă necesară pentru deservirea acesteia fiind dimensionată la 1 operator pe zi, ceea ce, în opinia autorității contractante este în contradicție cu legislația muncii și protecției sociale, referitor la durata maximă de lucru de 8 ore pe zi și 32 de ore suplimentare.

Considerând că pentru deservirea stației de epurare trebuia să fie declarat cel puțin încă un operator, autoritatea contractantă consideră că în calculul privind costurile de funcționare nu au fost cuprinse toate cheltuielile necesare, ceea ce înseamnă că raportul cost-eficiență nu a fost calculat în mod corect.

În plus, autoritatea contractantă mai menționează și o altă nerespectare a prevederilor din caietul de sarcini, referitoare la faptul că în detaliile de execuție nu este cuprinsă și o a treia electropompă de nămol așa cum prevede proiectul tehnic privind tehnologia reactoarelor MBBR, cu câte o electropompă pe fiecare reactor biologic și una în cadrul deznisipatorului, în conformitate cu cele prevăzute în Anexa nr. 21 și Anexa nr. 22 de la paginile 531 respectiv 536 din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante menționat mai sus, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/27.01.2010, în cadrul căreia precizează că motivele invocate de autoritatea contractantă nu au fost menționate și în

adresa de comunicare a rezultatului procedurii sau în raportul de specialitate al experților tehnici.

Contestatoarea mai menționează de asemenea că toate aspectele legate de garanția de bună execuție au fost explicate pe larg în adresa nr. 23.12.2009, că declarația notarială este perfect valabilă în condițiile în care aceasta a fost dată de domnul X, în calitate sa de președinte al consiliului de administrație și că licența stației de epurare nu a fost tradusă deoarece, pe de o parte la cap. 5.5 din caietul de sarcini nu a fost prevăzut acest lucru, iar pe de alta parte, în opinia sa, acest lucru nu constituie un impediment în desfășurarea activității.

Cu privire la cea de a treia electropompă invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a prezentat autorității contractante punctul de vedere al furnizorului stației de epurare cu privire la acest aspect și că la punctul 9 din „Lista cu catitățile de utilaje și echipamente tehnologice și montaj” sunt prevăzute 2 electropompe de nămol care intră în componența deznisipatorului, acestea regăsindu-se la poziția 8 din tabelul „Elementele echipamentului stației de epurare” de la pagina 537 din „Memoriul instalației tehnologice”.

În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și SC X SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 15.01.2010, împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta SC X SA a fost declarată câștigătoare, emisă X, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

SC X SRL consideră că punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare a procedurii a fost acordat în mod discriminatoriu și tendențios, în fapt, prețul ofertat nereflectând valoarea reală a lucrării prin neincluderea valorii garanției de bună execuție a stației de epurare. În acest sens, precizează că valoarea garanției de bună execuție pentru stația de epurare, de 2 % pe an din valoarea inițială a stației, a fost prevăzută în mod expres la pct. 7.3. – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și că aceasta trebuia introdusă în mod distinct în ofertă.

Potrivit calculelor contestatoarei, prețul ofertat de SC X SA este mai mic cu cel puțin 754.472 lei, cât reprezintă valoarea garanției de bună execuție, raportată la valoarea stației de epurare de 1.397.170 lei și la perioada suplimentară de 27 de ani.

În ceea ce privește punctajul maxim pentru raportul cost-eficiență, acordat de autoritatea contractantă ofertei depuse de SC X SA, contestatoarea consideră că, în fapt, oferta respectivă nu

trebuia să fie punctată, ci descalificată ca neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini, deoarece tehnologia din oferta acesteia este cea a producătorului SCADA-ECO, firma care nu posedă licența pentru procesul de epurare MMBR.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că recalcularea raportului cost/eficiență, în legătură cu care s-a cerut acceptul ofertanților prin adresa înregistrată sub nr. ▫/29.12.2009, nu a mai avut loc, fiind păstrate valorile de la momentul deschiderii licitației.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/20.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctului său de vedere referitor la contestația formulată de SC ▫ SRL.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/28.01.2010, autoritatea contractantă precizează că prin prevederile din Anexa nr. 16, cap. 7 pct. 3 și 4, nu a fost impusă o anumită valoare sau un mod de constituire a acoperirii financiare ofertată de către participanții la procedură pentru garanția suplimentară pentru stația de epurare și lucrările executate la sistemul de canalizare, ci doar a solicitat că această acoperire financiară să existe în oferta depusă.

De asemenea, mai precizează că, prin adresa nr. ▫/29.12.2009 a solicitat contestatoarei, date legate de cheltuielile aferente funcționării stației de epurare precum și acceptul pentru recalcularea raportului cost/eficiență urmare a înaintării cheltuielilor respective, nefiind solicitat acceptul pentru modificarea ofertei tehnice și financiare ale acesteia. Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de recalculare a parametrului respectiv a fost făcută în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerile contestatoarei legate de oferta depusă de SC ▫ SA, autoritatea contractantă precizează că declararea conformității acestei oferte s-a realizat în baza rapoartelor de specialitate nr. ▫/12.01.2010 și nr. ▫/12.01.2010, întocmite de consultanții și experții cooptați numiți printr-o dispoziție a primarului ▫, în cuprinsul cărora există recomandarea ca, inclusiv oferta depusă de SC ▫ SA să fie declarată conformă și acceptabilă.

De asemenea, cu privire la oferta tehnică a SC ▫ SA, autoritatea contractantă precizează că, în raportul nr. ▫/12.01.2010, este menționat faptul că din documentele depuse de ofertant rezultă că stația de epurare SCADA-ECO respectă standardele europene pentru procesul de epurare MBBR, acestea

fiind însușite și de legislația românească prin acorduri tehnice, avize și autorizații emise de organele în drept. În această situație, autoritatea contractantă consideră ca nedovedită și fără temei legal afirmațiile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ▪ SA.

În cadrul acestei proceduri a depus contestație și SC ▪ SRL ▪, în calitate de lider al asocierii dintre SC ▪ SRL ▪ și SC ▪ SRL, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/18.01.2010, împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de către autoritatea contractantă, ▪, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând anularea deciziei respective.

SC ▪ SRL ▪ apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă este netemeinică și nelegală. În susținerea acestei aprecieri, contestatoarea precizează că din punctul său de vedere, oferta sa a îndeplinit toate solicitările din documentația de atribuire, situație pe care o consideră confirmată de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în data de 17.12.2009.

De asemenea, precizează că nu a primit niciodată adresa nr. ▪/29.12.2009 invocată de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, singurul document pe care l-a primit din partea autorității contractante fiind adresă nr. ▪/21.12.2009. Mai mult decât atât, consideră că orice nelămurire cu privire la cheltuielile de exploatare ale stației de epurare putea fi clarificată prin studierea ofertei depuse, în cadrul căreia există toate informațiile necesare pentru a determina cheltuielile de exploatare, pe baza cărora a fost întocmit calculul raportului cost /eficiență.

Totodată, contestatoarea consideră nelegală decizia de respingere a ofertei sale și motivat de faptul că, drept temei de drept pentru aceasta au fost invocate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta sa se află într-una din situațiile prevăzute de textele respective de lege.

Prin adresa nr. ▪/20.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa

nr. ▫/20.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/28.01.2010, autoritatea contractantă menționează că în urma verificării ofertei depuse de asocieria dintre SC ▫ SRL ▫ și SC ▫ SRL și a documentelor transmise prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ▫/21.12.2009, a constatat faptul că certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comertului ▫ pentru liderul Asociației, respectiv SC ▫ SRL ▫, a fost emis în data de 23.12.2009 și că este autorizat să desfășoare activități corespunzătoare codului CAEN 4221, ca urmare a declarației ofertantului pe propria răspundere, înregistrată sub nr. ▫/21.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării propunerii financiare a contestatoarei a hotărât să transmită către aceasta solcitatea de clarificări nr. ▫/29.12.2009 cu privire la recalcularea raportului cost/eficiență prin înaintarea cheltuielilor aferente funcționării stației de epurare, solicitare de clarificări care însă n-a mai fost transmisă din cauza nefuncționării faxului, situație pentru care autoritatea contractantă nu se consideră responsabilă.

Cu privire la perioada de garanție oferită de către contestatoare pentru rețeaua de canalizare, autoritatea contractantă precizează ca aceasta a fost de 50 de ani, fapt considerat contrar prevederilor HG nr. 2139/30.11.2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, conform căreia durata maximă de garantare legală este de 48 de ani.

În plus, perioada de garanție de 50 de ani nu a fost acoperită financiar, în sensul că, în declarația notarială din data de 16.12.2009 cu privire la acest aspect, contestatoarea a menționat doar că se obligă să asigure susținerea financiară necesară fără ca susținerea respectivă să fie cuantificată valoric.

Cu privire la precizările contestatoarei formulate în adresa nr. ▫/23.12.2009 referitoare la modul în care urmează a fi acoperită financiar garanția de 50 de ani, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au fost luate în considerare, motivat de faptul că această acoperire nu a fost cuantificată separat de cea oferită pentru stația de epurare.

Aceeași motivație este menționată de autoritatea contractantă și pentru neluarea în considerare a precizărilor făcute de

contestatoare în legătură cu modul în care urmează să fie acoperită financiar garanția de 240 de luni ofertată pentru stația de epurare. În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asocierea dintre SC ▪ SRL ▪ și SC ▪ SRL a încălcat prevederile cap. 7 – Criterii de atribuire din fișa de date, aceasta fiind în consecință respinsă.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și stație de epurare a apelor uzate în ”, cod CPV 45232400 – 6 și 45252100 – 9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2009.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4 590 590 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 60%,
- durata de execuție - 10%,
- garanția oferită pentru stația de epurare – 7%,
- garanția oferită pentru lucrările executate la rețeaua de canalizare – 3%,
- raport cost/eficiență al stației de epurare – 20%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deaschidere a ofertelor cu nr. ▪, iar în urma evaluării ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/12.01.2010.

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză a fost stabilită oferta depusă de ▪ SA ▪, care a obținut un total de 93,97 puncte și a avut o ofertă financiară de 3 327 433,92 lei fără TVA, durată de execuție de 3 luni, garanția stației de epurare de 29 de ani, garanția sistemului de canalizare de 48 de ani și raportul cost eficiență de 0,84 lei/mc apă epurată, cu TVA.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SA ▪, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA ▪ a participat la procedura de atribuire în cauză în asociere cu SC ▪ SA ▪, și a prezentat o ofertă financiară în valoare de 3 576 844,78 lei fără TVA, durată de execuție de 2 luni, garanția

stației de epurare de 360 de luni, garanția sistemului de canalizare de 504 luni, și raportul cost/ eficiență de 0,49.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ▫/12.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, și ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, din următoarele motive:

- în cadrul propunerii financiare, societatea a prezentat declarația notarială în nume propriu și nu în numele societății,
- nu a specificat acoperirea financiară pentru garanția suplimentară de peste 24 de luni astfel cum se solicită în fișa de date la cap. 7 , nota, punctul 4, acest document făcând parte integrantă din documentația de atribuire însușită și necontestată de societate, care de altfel a și depus oferta,
- propunerea tehnică în ceea ce privește stația de epurare nu corespunde specificațiilor tehnice, deoarece în proiectul tehnic, pag. 536 din caietul de sarcini al stației de epurare, sunt prevăzute 3 electropompe de nămol, 2 în lucru și una în stand by, iar stația propusă de societate în specificația tehnică nr. 2, pag. 2, propune 2 electropompe de nămol pentru reactoarele MBBR, lipsind electropompa de nămol din cadrul deznisipatorului.

Ca urmare a analizării documentelor depuse de societatea contestatoare în cadrul ofertei sale, prin adresa ▫/21.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat acesteia o serie de clarificări, după cum urmează:

- prezentarea formularului 12 B conform documentației de atribuire,
- licența și tehnologia de epurare aferentă stației de epurare să fie prezentată în original și semnată de furnizor, să prezinte descrierea completă a faptului că utilizează tehnologia MBBR pentru procesul de epurare,
- solicită specificarea acoperirii financiare a garanției suplimentare pentru lucrările executate la sistemul de canalizare și garanția suplimentară pentru stația de epurare semnată de furnizor (producător).

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ▫/23.12.2009 la care a anexat formularul 12 B, și licența și tehnologia stației de epurare în original, iar referitor la acoperirea financiară a garanției suplimentare pentru lucrările executate la sistemul de canalizare și stația de epurare, contestatoarea a precizat că aceasta se va constitui prin scrisoare de garanție de bună execuție și rămâne

valabilă pe toată perioada declarată la momentul deschiderii licitației, fiind confirmată prin declarație notarială, restituirea făcându-se conform legislației în vigoare.

Prin adresa nr. ▪/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o nouă adresă de clarificare, cu privire la valoarea raportului cost eficiență al stației de epurare, la această adresă SC ▪ SA ▪ a răspuns prin adresa nr. ▪/04.01.2010, prin care a transmis calculele cu privire la raportul cost eficiență, care este de 0,49.

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctele 3 și 4 ale notei de la cap. 7, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „garanția pentru stația de epurare va fi cea dată de producătorul/distribuitorul stației de epurare prin documente scrise justificative. În cazul în care ofertanții prezintă o garanție mai mare decât cea dată de producător/distribuitor, acesta va anexa la oferta financiară o declarație pe propria răspundere în acest sens, suportând pe cheltuiala sa orice defecțiune sau reparație în termenul de garanție. Această declarație trebuie avizată de producătorul/distribuitorul stației de epurare și va fi susținută financiar pe perioada suplimentară, dat fiind faptul că la terminarea lucrărilor 70% din valoarea garanției de bună execuție va fi returnată executantului”,
- garanția pentru lucrările executate la rețeaua de canalizare va fi conform prevederilor legale privind realizarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. În cazul în care ofertanții vor da garanție de bună execuție mai mare de 24 luni, vor da o declarație prin notariat, prin care se obligă a asigura această garanție autorității contractante pentru perioada suplimentară și susținerea financiară a acestei garanții, dat fiind faptul că la terminarea lucrărilor 70% din valoarea garanției de bună execuție va fi returnată executantului”.

Consiliul constată că în cadrul ofertei financiare a contestatoarei, se regăsește declarația pe propria răspundere, autentificată la notariat, din partea SC ▪ SA, prin care societatea se obligă să asigure garanția suplimentară acordată lucrărilor executate la rețeaua de canalizare din cadrul contractului. Este adevărat că această declarație este dată de ▪, dar nu în nume propriu ca și persoană fizică, ci în calitate sa de director general al societății SC ▪ SA ▪, în acest sens fiind utilizată ștampila societății alături de semnătura sa.

▪ a semnat declarația în calitate de reprezentant legal al societății, și nu de persoană fizică, în nume propriu. În ceea ce privește conținutul declarației, Consiliul constată că acesta este în concordanță cu cerința din fișa de date a achiziției, obligându-se a asigura pentru perioada suplimentară, susținerea financiară a garanției suplimentare oferite.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, la capitolul privind elementele echipamentului stației de epurare, la punctul referitor la „deznisipator și stație de pompare ape uzate”, s-au solicitat 2 electropompe de nămol, iar la punctul privind „reactoare biologice MBBR”, s-au solicitat 3 electropompe de nămol.

De asemenea, tot în cadrul memoriului tehnic cuprins în caietului de sarcini, s-a precizat că „electropompele pentru nămol se vor monta astfel: o electropompă nămol în cadrul deznisipatorului și câte o electropompă în cadrul fiecărui reactor biologic. Electropompele, atât cea din cadrul deznisipatorului cât și cele din cadrul reactoarelor biologice, au rolul de a trimite nămolul spre instalația filtre saci, amplasată în cadrul pavilionului tehnic.” Tot din conținutul caietului de sarcini rezultă că „procesul de tratare a apelor uzate are la bază două reactoare biologice MBBR, cu pat în mișcare. Reactoarele biologice reprezintă un ansamblu de echipamente, pentru funcționarea acestora fiind necesare următoarele dotări:

- tanc din inox modular,
- biomedia,
- site pentru biomedia,
- difuzori poroși,
- mixere submersibile,
- electropompă nămol, 2+1 buc.

Consiliul constată că în cadrul ofertei sale tehnice, contestatoarea a oferit 2 electropompe pentru nămol la reactoare biologice MBBR. Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a ofertelor nu a formulat adresă de solicitare de clarificări către societatea contestatoare.

În conținutul contestației, SC ▪ SA ▪ susține că informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă sunt contradictorii, dar cu toate acestea nu le-a contestat în termenul legal și nu a solicitat clarificări în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 5.10, faptul că: „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.” Potrivit propriei prevederi, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la contestatoare și cu privire la prezentarea ofertei sale tehnice, înainte de a respinge oferta în cauză ca neconformă. Față de cele expuse anterior, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ▪ SA în contradictoriu cu ▪.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SRL a participat la procedura de atribuire în cauză în calitate de ofertant, având o ofertă financiară de 3 725 782,58 lei fără TVA, durata de execuție de 70 de zile, garanția pentru stația de epurare de 348 de luni, garanția pentru sistemul de canalizare de 348 de luni și raportul cost/eficiență de 0,84. Oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, a obținut 88,59 puncte, clasându-se pe locul al II -lea.

Din fișele de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, rezultă că oferta contestatoarei, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, a fost punctată astfel:

- valoarea ofertei – 53,58 puncte,
- durata de execuție – 10 puncte,
- garanția stației de epurare – 7 puncte,
- garanție rețea de canalizare – 1,81 puncte,
- raport cost/eficiență – 16,19 puncte. Punctaj total, 88,59 puncte.

Oferta societății câștigătoare, respectiv ▪ SA ▪, a fost punctată astfel de către comisia de evaluare a ofertelor:

- valoarea ofertei – 60 puncte,
- durata de execuție – 7,78 puncte,
- garanția stației de epurare – 7 puncte,
- garanție rețea de canalizare – 3 puncte,
- raport cost/eficiență – 16,19 puncte. Punctaj total, 93,97 puncte.

Oferta desemnată câștigătoare a obținut maximum de puncte acordate pentru factorul preț, întrucât a prezentat oferta financiară cea mai scăzută. Garanția pentru stația de epurare reprezintă factor

de evaluare separat, pentru garanția cea mai mare o acordându-se maximum de punctaj, respectiv 7 puncte. Întrucât oferta ▪ SA ▪ a oferat o garanție de 29 de ani, a obținut maximum de punctaj.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că oferta societății SC ▪ SA trebuia respinsă ca neconformă, pe motiv că „licența prezentată de aceasta este din partea producătorului SCADA-ECO, care nu posedă licența pentru procesul de epurare MMBR”, din următoarele motive:

Experții cooptați care au întocmit rapoartele de specialitate pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, anterior întocmirii raportului procedurii, au considerat admisibilă oferta SC ▪ SA, toate documentele prezentate fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 73 din HG nr. 925/2006, “(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora...

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

- a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;
- c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant....

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în urma examinării ofertelor și aplicând criteriul stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, a hotărât declararea ofertei depuse de ▪ SA ▪ ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SRL a participat la procedura de atribuire în cauză în asociere cu SC ▪, și a prezentat o ofertă financiară de 3 902 011 lei fără TVA, o durată de execuție de 2 luni, garanția stației de epurare de 240 de luni, garanție sistem de canalizare de 600 de luni și raportul cost/eficiență 0,84.

Oferta depusă de SC ▪ SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006. Acest fapt i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ▪/12.01.2010, motivul respingerii ofertei fiind faptul că nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. ▪/29.12.2009 și ▪/31.12.2009, cu privire la cheltuielile de exploatare a stației de epurare în vederea evaluării raportului cost/eficiență al stației de epurare.

Contestatoarea susține că nu a primit adresa de solicitare de clarificări cu nr. ▪/29.12.2009.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu face dovada transmiterii adresei de clarificare nr. ▪/29.12.2009 către contestatoare, autoritatea cunoscând acest fapt din confirmarea raportului de fax care a consemnat eroarea de transmitere. Cunoscând faptul că adresa în cauză nu a fost recepționată de operatorul economic, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acesteia pentru că nu a răspuns la adresa în cauză. Consiliul apreciază că în speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare, astfel încât să se asigure că documentul în cauză a fost recepționat de către contestatoare.

Celalată adresă de clarificare, invocată de autoritatea contractantă, cu nr. ▪/31.12.2009, reprezintă o înștiințare a operatorilor economici cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor în baza art. 200 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și stabilirea termenului de răspuns la clarificări până la data de 12.01.2010, ora 12.00. Inițial, acesta fusese stabilit pentru data de 04.01.2010, ora 12.00.

Apreciind că în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării de către contestatoare a adresei de solicitare de clarificări, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC ▪ SA ▪ și SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu obligarea autorității contractante de a transmite contestatoarei SC ▪ SRL solicitarea de clarificări privind raportul cost/eficiență al stației de epurare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

file. Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece)