

# **DECIZIE**

**BO2011\_0676**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/11.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/11.01.2010, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/07.01.2010 emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Consolidare sediu ▫”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/07.01.2010 emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Consolidare sediu ▫”, cod CPV 71220000-6, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale și continuarea procedurii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost inacceptabilă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce

urmează a fi prestat. Referitor la acest aspect, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificări privind tarifarea care a stat la baza propunerii financiare a comisiei de evaluare, a transmis adresa nr. ▫/21.12.2009 prin care a detaliat prețul oferat în timp util.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/14.01.2010 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/14.01.2010, ▫, în calitate de autoritate contractantă, menționează că din oferta contestatorului a lipsit „Tarifarea”, document solicitat la cap. VI.6) din fișa de date a achiziției. Mai susține că în urma constatării faptului că oferta financiară a contestatorului reprezintă 23,7% din valoarea estimată, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia tarifarea care a stat la baza propunerii financiare, care de altfel, trebuia prezentată odată cu oferta.

În urma acestei solicitări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul transmis de contestator nu a fost considerat edificator de către comisia de evaluare pentru fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, în sensul că acesta nu reprezintă o tarifare propriu-zisă, ci numai o repartizare a costurilor pe faze de proiectare, mai ales comparativ cu tarifările detaliate și complexe ale tuturor celorlalți ofertanți.

De asemenea, menționează că s-a constatat că estimarea prețului de „reabilitare” (consolidare) a construcției, de la care a pornit calculul tarifului de proiectare, este nerealistă, fiind mult subevaluată, ceea ce denotă o neînțelegere a ofertantului în cauză a temei de proiectare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Consolidare sediu ▫”, cod CPV 71220000-6. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP în data de ▫.10.2009, invitația de participare nr. ▫, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▫/23.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către S.C. ▫ S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ▫/06.01.2010. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de

către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ▪/07.01.2010, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L., este următorul:

„...oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie elaborarea serviciilor de proiectare pentru “Consolidare sediu ▪” .

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost consemnate următoarele:

-la cap. II „Obiectul contractului”, subpct. II.1.4.:

„Durata maximă a contractului de achiziție publică

-studiu de fezabilitate și documentație pentru avize

-proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție și documentație PAC

-verificare proiect

-urmărirea execuției.”

-la cap. VI.6) “Modul de prezentare a propunerii financiare”:

„Propunerea financiară conține valoarea totală propusă, defalcată pe faze de proiectare.

Valoarea totală a ofertei va fi susținută obligatoriu de tarifare. În tarifare vor fi cuprinse și verificarea PT+DE, conform legislației în vigoare, precum și documentația pentru obținerea acorduri, avize, pentru autorizarea construcției.

Se vor prezenta: Formular 10B, Formular C2, Formular 12C, Tarifare (...).”

În cadrul Secțiunii III „Formulare”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul 10B, reprezentând „Formularul de ofertă”, formularul C2, reprezentând „Anexa la formularul de ofertă”. Potrivit formularului C2, operatorii economici trebuie să defalce costurile de proiectare pe faze de proiectare și durate aferente elaborării acestor faze.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în raport de necesitățile sale obiective, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze, prin procedura de cerere de oferte în cauză elaborarea documentației de proiectare "Consolidare sediu", conținând studiu de fezabilitate și documentație pentru avize, proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție și documentație PAC, iar valoarea totală a ofertei va fi susținută de tarifare, în tarifare urmând a fi cuprinse și verificarea PT+DE, precum și documentația pentru obținere acorduri, avize pentru autorizarea construcției.

Cercetând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Formular 10B, reprezentând formularul de ofertă și
- Formular C2, reprezentând anexa la formularul de ofertă, aceasta conținând valoarea totală propusă și durata, defalcate pe faze de proiectare.

Față de această situație, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a atașat tarifarea valorii ofertate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres la cap. VI.6) "Modul de prezentare a propunerii financiare".

Valoarea estimată a lucrării supusă procedurii de atribuire este 210.000 lei, astfel cum a fost consemnată în invitația de participare nr. 30/30.10.2009.

Față de această situație și ținând seama de propunerea financiară ofertată de S.C. S.R.L., respectiv 49.800 lei (care reprezintă aprox. 24% din valoarea estimată), Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că există un risc privind realitatea propunerii prezentate de S.C. S.R.L. și a solicitat clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006. Astfel, cu adresa nr. 18/18.12.2009 a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. tarifarea care a stat la baza propunerii financiare ofertate, astfel cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției, la cap. VI.6.

S.C. S.R.L. răspunde solicitării cu actul nr. 21/21.12.2009 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21/21.12.2009, în care detaliează modul de alcătuire a tarifului de proiectare.

Potrivit detalierii transmise, contestatorul menționează tarifele pe activitățile de proiectare, respectiv:

- studiu de fezabilitate+documentația pentru obținere acorduri, avize pentru autorizarea construcției 18,47% - 9.200 lei;
- proiect tehnic+detalii de execuție 8,88% -34.300 lei;
- verificarea PT+DE 7,82% - 3.900 lei;
- urmărire execuție 4,83% - 2.400 lei.

Este menționat și faptul că personalul va fi plătit cu 8 lei/persoană/oră.

Analizând justificările transmise de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că acestea nu sunt concludente în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, justificarea transmisă cuprinde doar o detaliere a tarifelor componente ale serviciilor de proiectare în discuție și nu o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului.

Prețul ofertat de către contestator, fiind unul ce pare că este neobișnuit de scăzut, trebuia susținut cu o detaliere corespunzătoare, respectiv tarifarea serviciilor de proiectare trebuia detaliată pe etape și subetape aferente fazelor de proiectare, dar și cu detalii corespunzătoare în ceea ce privește resursele materiale și umane deținute de ofertantul în cauză și pe care le va aloca elaborării serviciilor în cauză.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia, altfel în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta S.C. ▪ S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă.

Față de această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect a hotărât declararea ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L. ca fiind inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, atâta vreme cât ofertantul în discuție nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, nici la momentul depunerii ofertelor (astfel cum a fost solicitat la cap. VI.6) în Fișa de date a achiziției) și nici ulterior prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, prețul ofertei reprezentând 24% din valoarea estimată a obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, neputând fi justificat.

În atari condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta S.C. ▪ S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ▪ S.R.L. vizând reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant

prin documentele înaintate autorității contractante. Dacă din răspunsurile primite nu se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertantului de a confirma realitatea propunerii din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge oferta în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU**

▪

**MEMBRU**

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.