

# **DECIZIE**

**BO2011\_0682**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. /07.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /07.01.2010, depusă de către S.C. S.A., cu sediul în , având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare , împotriva deciziei de suspendare a procedurii, precum și de reconfigurare și inițiere a licitației electronice emise de către S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ICTAEE consumatori, ”, cod CPV 45315500-3, s-a solicitat anularea acestora și atribuirea contractului pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.A. în contradictoriu cu S.C. S.A..

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.A. a formulat contestație împotriva deciziei de suspendare a procedurii, precum și de reconfigurare și inițiere a licitației electronice emise de către S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ICTAEE consumatori, ”, cod CPV 45315500-3, solicitând anularea acestora și atribuirea contractului pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat conform planificării autorității contractante, depunerea ofertelor având loc în data de 23.11.2009, iar etapa de licitație electronică în data de 12.12.2009, rezultatul final al licitației electronice, afișat în SEAP, plasând pe locul 1 oferta societății sale cu o valoare de 165.000 lei, fără TVA.

Mai arată că în urma licitației electronice, prin adresa nr. 18/18.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat adjudecarea execuției lucrărilor ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică, solicitându-i propunerea financiară însoțită de devize cu cantități de lucrări pentru valoarea finală propusă în cadrul licitației electronice, precum și confirmarea menținerii ofertei cu respectarea condițiilor privind termenul de execuție și de calitate.

Contestatorul menționează că a transmis cele solicitate prin adresa nr. 22/22.12.2009, însă, în data de 01.01.2010 a primit prin SEAP anunțurile privind suspendarea procedurii de cerere de oferte, precum și reconfigurarea și inițierea licitației electronice pentru același obiect, fără a primi însă din partea autorității contractante nicio altă adresă care să justifice această decizie.

În aceste condiții, contestatorul consideră că acțiunile demarate de autoritatea contractantă nu sunt justificate și contravin legislației și reglementărilor în vigoare, deoarece societatea sa a respectat toate etapele și cerințele procedurii în cauză.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și solicită atribuirea contractului pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, așa cum dispune art. 169 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 18/18.01.2010 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19/19.01.2010, S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, menționează că a considerat necesară luarea deciziei contestate deoarece comisia de evaluare, după analizarea ofertelor, a declarat admise toate cele 9 oferte, însă, din eroare, în SEAP au fost înscrise în vederea participării la licitația electronică, numai opt. Astfel, având în vedere că ofertantul care nu a fost invitat la etapa finală, nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, etapa de licitație electronică s-a desfășurat eronat.

Autoritatea contractantă arată că, în urma constatării acestei erori, pentru a nu fi încălcate principiile achizițiilor publice, s-a decis suspendarea procedurii, introducerea în faza finală a licitației electronice și a ofertei omise și reluarea licitației electronice cu o singură rundă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ▪/18.12.2009 a comunicat contestatorului faptul că, în urma finalizării licitației electronice, oferta acestuia s-a clasat pe primul loc și nu că lucrarea i-a fost adjudecată. Mai susține că prin adresa nr. ▪/18.12.2009 s-a solicitat contestatorului transmiterea ofertei întocmite pe valoarea cu care s-a clasat pe primul loc, în vederea analizării, întocmirii raportului de atribuire și apoi transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii. În același sens, menționează că sistemul SEAP stabilește și comunică clasamentul ofertelor, urmând ca adjudecarea execuției lucrărilor să fie făcută de către comisia de evaluare, în urma analizei ofertei și verificării respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului cum că nu a fost informat asupra motivelor care au condus la decizia contestată, autoritatea contractantă precizează că decizia în cauză s-a luat în data de 06.01.2010, suspendarea, respectiv reconfigurarea licitației electronice a fost transmisă automat de către SEAP către toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că reluarea procedurii s-a făcut după câteva minute, ca urmare a introducerii celei de-a noua oferte admisibile în competiție, având în vedere că începerea licitației electronice nu poate fi mai devreme de 2 zile lucrătoare de la data transmiterii invitațiilor.

De asemenea, arată că O.U.G. nr. 34/2006 nu impune obligația de a comunica ofertanților decizia de suspendare a licitației electronice, aceasta fiind transmisă automat de către SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că toate actele emise ulterior depistării acestei erori au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ▪ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ICTAEE consumatori, ▪”, cod CPV 45315500-3. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicată în SEAP invitația de participare nr. ▪ din data de ▪.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/ 09.11.2009, s-a consemnat depunerea a 9 oferte, menționându-se documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora astfel:

- SC ▪ – 342.237,18 lei

- SC ▪ - 325.829 lei
- SC ▪ - 341.246 lei
- SC ▪ - 322.782 lei
- SC ▪ - 323.871,92 lei
- SC ▪ - 326.250,79 lei
- SC ▪ - 323.610 lei
- SC ▪ - 318.114,58 lei
- SC ▪ - 296.242,07 lei

Potrivit raportului intermediar privind stabilirea ofertelor admisibile/respinse în vederea inițierii fazei finale „licitație electronică” pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrării „ICTAEE consumatori ▪” nr. ▪/11.12.2009, autoritatea contractantă consemnează faptul că potrivit „prevederilor art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare la etapa de licitație electronică, ca fază finală a acestei proceduri, sunt invitate să depună oferte numai ofertanții care au depus oferte admisibile”. Astfel analizând concluziile privind ofertanții admiși la faza finală „L.E.” consemnate în acest raport, Consiliul constată că toți cei nouă ofertanți care au depus oferte au fost declarați admisibili.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă potrivit art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006 avea obligația de a invita toți cei nouă ofertanți care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi.

În speță însă, Consiliul analizând documentele aflate la dosar, constată că din eroare la data de 14.12.2009 orele 11.05, autoritatea contractantă a introdus în SEAP doar 8 firme din cele 9 admisibile astfel: SC ▪ SRL, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ SA, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL, SC ▪ SA și a stabilit data de început a licitației electronice să fie data de 16.12.2009 orele 14:00 iar data de sfârșit 17.12.2009 orele 14:00.

Ulterior, constatând eroarea, autoritatea contractantă în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, expres reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu scopul acestei ordonanțe respectiv promovarea concurenței între operatorii economici în temeiul prevederilor hotărâște anularea licitației electronice ca și etapă finală a procedurii de atribuire și inițierea unei noi cu invitarea tuturor participanților admisibili conform prevederilor art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel la data de 08.01.2010 orele 14:00 a început cea de-a doua licitație electronică la care au fost invitați toți cei nouă ofertanți admisibili să oferteze noi prețuri.

Consiliul reține faptul că potrivit dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare reprezintă un atribut

propriu al autorității contractante, sistemul informatic doar pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării licitației electronice ca etapă finală a unei proceduri potrivit art. 44 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 1660/2006.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a remediat eroarea produsă la inițierea primei licitații electronice, datorită omisiunii unui operator economic care a depus oferta admisibilă, prin anularea acesteia și inițierea unei noi licitații electronice astfel încât pe parcursul întregii proceduri să fie respectate principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că nu au fost încălcate prevederile legale în domeniu iar procedura a fost atribuită potrivit prevederilor art. 169 alin. (2) din același act normativ, conform art. 200 și pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice derulate în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere faptul că urmare a aplicării criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă oferta depusă de S.C. ▪ S.A. s-a clasat pe locul 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ▪/25.01.2010, Consiliul reține lipsa de interes a contestatorului în promovarea contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.A. în contradictoriu cu S.C. ▪ S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.