

DECIZIE

BO2011_0689

Data: .2011

Prin contestația ▪ de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/11.02.2011, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/14.02.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având C.U.Î. ▪, împotriva conținutului caietului de sarcini elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în ▪”, organizată de autoritatea contractantă, ▪, cu sediul în ▪, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză și reluarea acesteia în condițiile prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪, cu sediul în ▪ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ▪ de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/11.02.2011, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/14.02.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L., împotriva conținutului caietului de sarcini elaborat în cadrul

procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul Costești”, organizată de autoritatea contractantă, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză și reluarea acesteia în condițiile prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației sale, S.C. S.R.L., arată că, urmare a urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. 12.2010, analizând documentația de atribuire atașată acestuia, a constatat abateri de la regulile de elaborare a caietului de sarcini, în speță a specificațiilor tehnice, precum și față de modalitățile de evaluare a ofertelor, care afectează participarea operatorilor economici.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că în fișele tehnice din caietul de sarcini s-au folosit „integral” specificațiile tehnice specifice unui anumit produs, inclusiv standarde care nu fac obiectul acestei achiziții, parametrii tehnici și dimensiuni care conduc la favorizarea „furnizorului respectiv”.

În acest sens, contestatoarea arată că, la solicitările sale de clarificări, transmise cu adresa nr. 02.02.2011, privind caracteristicile camerei IP Speed Dome, autoritatea contractantă a răspuns că „se pot oferta produse similare, produse ce vor asigura minimul performanțelor tehnice, funcțiilor și configurațiilor prevăzute și solicitate în caietul de sarcini”, ceea ce nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 35 din ordonanța de urgență la elaborarea fișelor tehnice.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că ponderea factorilor de evaluare „conduc la încălcarea principiilor prevăzute în legea achizițiilor publice, astfel:

a. 40% pentru termenul de instalare - nu se justifică, nu se prezintă o durată maximă și o durată minimă, nici un algoritm de calcul astfel încât să se acorde un punctaj corespunzător duratei oferite;

b. 20 % pentru oferta tehnică – nu se prezintă un algoritm de calcul astfel încât să se acorde un punctaj corespunzător factorilor de evaluare, folosindu-se sintagma „prezentare corespunzătoare”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 01.02.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. 01.02.2011, privind contestația formulată de S.C. S.R.L., însoțit

de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile sale, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Realizare sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în orașul Costești”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.02.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin corespondența nr. ▪ și ▪/14.02.2011, transmisă prin fax, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității formulării contestației, fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, de S.C. ▪ S.R.L. la data de 11.02.2011.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC prin adresa nr. ▪/15.02.2011, în cuprinsul căreia menționează că, „Având în vedere că data publicării documentației de atribuire este 29.12.2010, susținem respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În data de 18.02.2011, contestatoarea, S.C. ▪ S.R.L., a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/18.02.2011, în cadrul căreia menționează faptul că, „în motivarea contestației ... în considerare răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind cerințele tehnice ale echipamentelor solicitate”, arătând în acest sens, că a anexat la contestație adresa nr. ▪/02.02.2011, iar la prezenta a anexat adresa nr. ▪/11.02.2011, prin care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor sale, fără a lua în considerare „posibilitatea suspendării procedurii” și remedierea aspectelor precizate la solicitările sale de clarificare.

Din analiza documentației anexată la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. a transmis prin fax, la data de 11.02.2011, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/11.02.2011, așa cum rezultă din raportul fax, aflat la dosarul cauzei.

În cadrul contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. a menționat faptul că aceasta este îndreptată împotriva regulilor de elaborare a caietului de sarcini și a modalității de evaluare a ofertelor, cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP la data de ▪.12.2010.

În acest sens, Consiliul apreciază că clarificările publicate în SEAP la data de ▪.02.2011 sub nr. ▪, ca urmare a solicitărilor transmise de un operator economic, nu sunt de natură să repună

contestatoarea în termenul de a formula contestație la documentația de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a operat modificări ale documentației de atribuire, menționând doar faptul că „se pot oferta produse similare, produse ce vor asigura minimul performanțelor tehnice, funcțiilor și configurațiilor prevăzute și solicitate în caietul de sarcini” dar care, așa cum de altfel arată și contestatoarea, „nu se acceptă abaterile solicitate”.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este, conform anunțului de tip erată nr. ▪/06.01.2011, de 927.268 ron fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din același act normativ, ultima zi de depunere a contestațiilor privind conținutul documentației de atribuire a fost 10.01.2011 inclusiv, așa cum rezultă prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG nr. 76/2010.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file.