

DECIZIE

BO2011_0691

Data: .2011

Prin contestația nr. ./15.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./16.02.2011, înaintată de SC ▪ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ▪ SRL-, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, telefon ▪, fax ▪, formulată împotriva actului nr. ./04.02.2011, emis de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Secție completă de radioterapie externă și brahiterapie cu accesorii”, cod CPV 33151000-3 – *Aparate și accesorii de radioterapie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare în forma cuprinsă în documentația de atribuire, precum și admiterea cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv suspendarea executării garanției de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Respinge cererea de suspendare a procedurii, ca rămasă fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ./15.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./16.02.2011, înaintată de SC ▪ SRL, în calitate de lider al asocierii de ofertanți formată din SC ▪ SRL și ▪, se atacă actul nr. ./04.02.2011, emis de către ▪, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Secție completă de radioterapie externă și brahiterapie cu accesorii”, cod CPV 33151000-3 – *Aparate și*

accesorii de radioterapie (Rev.2), solicitând obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare în forma cuprinsă în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv suspendarea executării garanției de participare.

În fapt, contestatoarea critică actul nr. 2017/04.02.2011, reprezentând contractul de furnizare ce i-a fost înaintat spre semnare, comunicat în data de 04.02.2011, întrucât a fost modificat substanțial, în sensul inserării unor clauze noi, respectiv diminuarea prețului precum și acceptarea anumitor materiale, servicii sau lucrări obținute din sponsorizări de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin inserarea în contract a unor alte clauze decât cele stabilite prin proiectul de contract din documentația de atribuire standard, autoritatea contractantă încalcă dreptul său la o informare completă, corectă și explicită.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 33 alin. (1) și ale art. 145 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 2017/18.02.2011 și respectiv nr. 2017/18.02.2011, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, precum și poziția față de cererea de suspendare a procedurii, raportat la prevederile art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ce interzic încheierea contractului înainte de soluționarea contestației de către CNSC, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Autoritatea contractantă, în răspuns la aceasta, prin adresa nr. 2017/18.02.2011, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 2017/18.02.2011, precizează că, nu cunoaște cuprinsul contestației, motivat de faptul că nu a fost înștiințată asupra acestui demers. În acest sens, consideră contestația tardivă, raportat la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. 2010/10.10.2010, publicat în SEAP, 2010, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Secție completă de radioterapie externă și brahiterapie cu accesorii”, cod CPV 33151000-3 –*Aparate și accesorii de radioterapie (Rev.2)*.

Nemulțumită de actul nr. 2017/04.02.2011 emis de autoritatea contractantă, SC 2017 SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Raportat la momentul înaintării contestației, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, constată tardivitatea acesteia. În lămurirea acestui aspect, Consiliul a pus în

discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, precum și poziția față de cererea de suspendare a procedurii, reținând susținerea autorității contractante, din adresa nr. 1/18.02.2011, că nu a fost înștiințată de înaintarea contestației, contrar dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, reține că, prin adresa nr. 1/18.02.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 1/21.02.2011, autoarea contestației precizează că de la data comunicării actului contestat, respectiv 04.02.2011, s-a derulat o corespondență amplă, ce avea ca scop soluționarea conflictului referitor la inserarea unor noi clauze ale contractului. În acest sens, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, contestatoarea apreciază ca fiind formulată în termen contestația sa.

Cu privire la fundamentarea solicitării sale de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, în cazul executării garanției de participare înainte de soluționarea contestației pe fond i s-ar aduce un prejudiciu material.

În referire la obligația de înaintare a contestației și către autoritatea contractantă, așa cum o obligau dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoarea acesteia a înaintat Consiliului, prin fax, dovada comunicării prin e-mail a unui exemplar al contestației (la adresa indicată în anunțul de participare), la data de 18.02.2011.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat (contractul de furnizare ce i-a fost comunicat contestatoarei la data de 04.02.2011, așa cum precizează chiar aceasta), termenul de investire a sa este depășit în prezenta cauză.

Având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (între 18.000.000 și 18.500.000 lei fără TVA, conform anunțului de participare), termenul de contestare a actului atacat, precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009 și calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, se împlinea la 14.02.2011.

În concordanță cu dispozițiile invocate: "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor....., în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen deb) 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). De asemenea, potrivit modificărilor aduse de OUG nr. 76/2010, Ordonanței de urgență nr. 34/2006 (art. 3) „... Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în

cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Ori, contestația a fost transmisă la Consiliu prin poștă la data de 15.02.2011 și înregistrată la CNSC la data de 16.02.2011 iar autorității contractante la 18.02.2011, cu depășirea termenului arătat.

Sub acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privitoare la derularea negocierilor între momentul înaintării contractului (04.02.2011) și momentul ultimei corespondențe între părți (14.02.2011), în referire la conținutul contractului, sunt lipsite de relevanță, motivat de faptul că abia prin contestație a formulat obiecțiuni la adresa clauzelor contractuale în discuție (4.5; 7.5 și 14.4). Clauzele contractuale ce au determinat înaintarea contestației nu au fost puse în discuție de la momentul transmiterii de către autoritatea contractantă a contractului (nu au făcut obiectul negocierilor).

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire. În mod implicit, cererea de suspendare a procedurii este respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.