

DECIZIE

BO2011_0693

Data: .2011

Prin contestația nr. /19.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /19.01.2011, formulată de SC SRL, cu sediul în , având CUI , reprezentată legal prin , în calitate de administrator, împotriva adresei nr. /14.01.2011, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SA - , cu sediul în , în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Defrișarea vegetației pe raza ”, cod CPV 45111220-6, s-a solicitat reevaluarea ofertelor și declararea celei aparținând contestatorului drept acceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA - .

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /19.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /19.01.2011, formulată de SC SRL, împotriva adresei nr. /14.01.2011, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SA - , în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Defrișarea vegetației pe raza ”, cod CPV 45111220-6, s-a solicitat reevaluarea ofertelor și declararea celei aparținând contestatorului drept acceptabilă.

SC SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale, de către autoritatea contractantă, este abuzivă, deoarece:

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, în original, a următoarelor documente: contracte referitoare la experiența similară, recomandări și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor; în cadrul ofertei depuse, SC ▪ SRL a prezentat documentele, anterior menționate, în copie;
- prin adresa nr. ▪/06.01.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor, în original, într-un termen de 24 ore; prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ▪/07.01.2011, contestatorul menționează că au fost depuse, în original și copii legalizate, documentele cerute;
- contestatorul menționează că, în ceea ce privește contractul nr. ▪/02.12.2009, încheiat între ▪ și SC ▪ SRL, în calitate de terț susținător, există mai multe procese verbale la recepția lucrărilor și recomandări referitoare la acest contract, drept pentru care a prezentat copii legalizate doar după procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea aferentă actului adițional nr. 2;
- prin adresa nr. ▪/07.01.2011, SC ▪ SRL susține că a cerut autorității contractante un termen suplimentar de 48 ore, pentru prezentarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea aferentă contractului în cauză; termenul respectiv nu i-a fost acordat de către autoritatea contractantă, deși, în opinia sa, cel inițial, de 24 de ore, era unul restrictiv.

Referitor la neconcordanța dintre originalul și copia legalizată a „Angajamentului de susținere” din partea SC ▪ SA, contestatorul precizează că aceasta se rezumă numai la lipsa unei jumătăți de ștampilă; aspect care, în opinia sa, este unul tehnic, care ține de domeniul actelor notariale.

Deoarece, prin adresa nr. ▪/08.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/08.02.2011, autoritatea contractantă transmite declarația, având Încheierea de Autentificare nr. ▪/08.02.2011, dată în fața Notarului Public ▪, conform căreia, ▪, în calitate de Administrator al SC ▪ SRL, „revocă, în întregime, angajamentul ferm de susținere tehnico-profesională și economico-financiară, autentificat cu încheierea nr. ▪ din data de 19 noiembrie 2010”, Consiliul, prin adresa nr. ▪/14.02.2011, solicită opinia contestatorului cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. ▪/14.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.02.2011, SC ▪ SRL menționează că:

- angajamentul ferm de susținere tehnico-profesională și economico-financiară, din partea SC ▪ SRL, autentificat prin încheierea nr. ▪/19.11.2010, prezentat în cadrul ofertei, are caracter necondiționat și irevocabil, așa cum este specificat la pagina 2, paragraful 2 al angajamentului;

- de aceea, declarația dată de SC ▪ SRL și autentificată prin încheierea nr. ▪/08.02.2011 este nelegală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/20.01.2011, transmiterea tuturor documentelor emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▪/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/27.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, deoarece:

- prin adresa nr. ▪/06.01.2011 s-a solicitat ofertantului să prezinte, în original, pentru confruntare cu documentele depuse în ofertă, următoarele acte: contractul de lucrări nr. ▪/02.12.2009, încheiat între ▪ și SC ▪ SRL; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului nr. ▪/02.12.2009; recomandarea emisă de ▪, cu privire la contractul nr. ▪/02.12.2009; contractul de lucrări nr. ▪/03.12.2009, încheiat între ▪ și SC ▪ SRL; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▪/05.05.2010; recomandarea emisă de ▪, referitoare la realizarea contractului nr. ▪/03.12.2009; angajamentul ferm de susținere tehnico-profesională, emis de SC ▪ SA; încheierea de autentificare nr. ▪/17.11.2010, efectuată de Biroul Notarial Public ▪;

- din totalul de 8 documente solicitate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus numai 6, în original, care corespund cu cele prezentate în oferta inițială; nu au fost transmise procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, aferent contractului nr. ▪/02.12.2009, și recomandarea aparținând ▪, referitoare la contractul nr. ▪/02.12.2009.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior Deciziei CNSC nr. ▪/28.12.2010, comisia de evaluare a reevaluat ofertele, constatând următoarele:

- în momentul depunerii documentelor și a verificării aferente, împuternicitul SC ▪ SRL a declarat că „pagina 62 din documentele depuse în ofertă se va ignora”;

- după analizarea actelor, referitoare la experiența similară, la pagina 60, s-a găsit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▪/05.05.2010, care nu avea semnăturile autorizate și ștampila;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, la pag.61, s-a descoperit ultima pagină a contractului nr. ▪/03.12.2009, care nu avea legătură cu cel încheiat între ▪ și SC ▪ SRL;

- contractului de lucrări nr. ▪/02.12.2009 i s-a atașat un proces verbal de recepție parțială și nu unul la terminarea lucrărilor; de asemenea, în

documentul respectiv nu s-a precizat denumirea contractului pentru care s-a făcut recepția lucrărilor;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a cerut SC ▪ SRL prezentarea documentelor respective în original; la termenul stabilit, acesta a prezentat doar o parte din acestea, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta i-a fost respinsă, ca neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia a trimis prin poștă, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea aferentă contractului nr. ▪/02.12.2009, în copie legalizată, respectiv că, la data de 14.01.2011, toate acestea se aflau la sediul autorității contractante, ▪ SA – ▪ precizează că:

- decizia de respingere a ofertei depusa de către SC ▪ SRL a fost luată în data de 13.01.2011, conform raportului procedurii nr. ▪/13.01.2011; comunicarea rezultatului s-a făcut în data de 14.01.2011, la ora 10:45;

- într-adevăr, SC ▪ SRL, în data de 14.01.2011, a trimis prin poștă un plic în care se aflau numai patru copii legalizate, ale unor documente, lipsind adresa de înaintare; plicul a fost înregistrat la ▪ în data de 18.01.2011, ulterior emiterii raportului procedurii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▪/14.02.2011, emisă de către SC ▪ SRL și înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.02.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ SA – ▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Defrișarea vegetației pe raza ▪”, cod CPV 45111220-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.10.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 400.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ▪/25.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/26.11.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/23.11.2010, s-a solicitat reevaluarea ofertelor și considerarea celei aparținând contestatorului drept admisibilă.

Prin Decizia CNSC nr. ▪/28.12.2010 s-a dispus: reevaluarea ofertelor, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ▪/23.11.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/23.11.2010, cu aplicarea

corespunzătoare a dispozițiilor art. 201 alin.1) din OUG nr.34/2006, și solicitarea de clarificări ambilor ofertanți, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/20069, coroborat cu art. 200 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În conformitate cu dispozițiile art.280 alin.1) și 3) din OUG nr.34/2006, „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea acesteia fiind lovit de nulitate absolută”.

De aceea, luând în considerare norma juridică anterior enunțată, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile conținute în Decizia CNSC nr. ▫/28.12.2010.

Astfel, Consiliul va reține faptul că, prin adresa nr. ▫/ 06.01.2011, fila 6, autoritatea contractantă solicită contestatorului, prezentarea, în original („exclus copie legalizată”), a următoarelor documente: contract de lucrări nr. ▫/02.12.2009, încheiat între ▫ și SC ▫ SRL; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din contractul nr. ▫/ 02.12.2009; recomandarea de la ▫ referitoare la contractul nr. ▫/02.12.2009; contractul de lucrări nr. ▫/03.12.2009, încheiat între ▫ și SC ▫ SRL; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/05.05.2010; recomandarea de la ▫, referitoare la realizarea contractului nr. ▫/03.12.2009; angajamentul ferm de susținere tehnico-profesională de la SC ▫ SA; încheierea de autentificare nr. ▫/17.11.2010 a Biroului Notarial Public ▫.

În ceea ce privește termenul limită, de 24 h, acordat de către autoritatea contractantă pentru prezentarea documentelor respective, Consiliul nu va reține afirmația SC ▫ SRL, potrivit căreia acesta „era unul restrictiv”, deoarece, prin raportare la momentul luării la cunoștință a acesteia (06.01.2011), la cel al formulării criticii aferente (19.01.2011) și la dispozițiile art.256² alin.1) lit.b) din OUG nr.34/2006, este, în mod evident, tardivă.

Totodată, Consiliul reține că, referitor la actele prezentate de către contestator, ca urmare a solicitării anterior precizate, în cadrul procesului-verbal nr. ▫/07.01.2011, fila 7, s-a menționat că: „s-au mai depus în copie legalizată următoarele documente – proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/30.09.2010, la actul adițional nr. 2, la contractul nr. ▫/02.12.2009; recomandare de la ▫ pentru act adițional nr. 2/2010, la contractul de lucrări nr. ▫/02.12.2009”.

Cu alte cuvinte, deși, în cadrul adresei nr. ▫/06.01.2011, s-a cerut prezentarea tuturor documentelor, **în original**, în mod suplimentar precizându-se sintagma „**exclus copie legalizată**”, acesta, depune totuși

, astfel cum a reieșit din cele de mai sus, în copie legalizată, două dintre documentele prezentate.

Consiliul va respinge afirmația contestatorului conform căreia „în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, în original, a următoarelor documente: contracte referitoare la experiența similară, recomandări și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor...”, deoarece, din analiza fișei de date, reiese că la pct.V, rubrica „observații”, se specifică, cu majuscule, următoarele: „toate certificatele, autorizațiile, agrementele, procesele verbale, recomandările ...vor fi prezentate, **în original...**”.

În situația în care SC ▪ SRL nu a contestat cerința respectivă, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De altfel, neconformarea contestatorului cu cerința din cadrul solicitării de clarificări de mai sus, apare ca evidentă, în condițiile în care, prin adresa nr. ▪/07.01.2011, fila 8, SC ▪ SRL solicită autorității contractante „acordarea unui nou termen de 48 de ore”.

Ori, în situația în care, astfel cum a rezultat din analiza dosarului cauzei, cel de-al doilea ofertant, respectiv SC ▪ SRL, a respectat cerința respectivă așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, prezentând documentele, în original, Consiliul apreciază că acordarea unui termen suplimentar contestatorului ar conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art.2 alin.2) lit.a) și b) din OUG nr.34/2006.

Mai mult chiar, Consiliul consideră că, în condițiile în care, inclusiv în Decizia nr. ▪/28.12.2010 a precizat faptul că autoritatea contractantă urmează să solicite SC ▪ SRL „clarificări în ceea ce privesc contractele nr. ▪/02.12.2009 și nr. ▪/03.12.2009”, iar, aceasta nu a depus toate diligențele necesare în vederea pregătirii documentelor respective, culpa îi aparține, integral, acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 79 alin.1) din HG nr. 925/2006 și a respins oferta contestatorului ca neconformă deoarece „...oferantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate...explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente...”, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. ▪/ 3.01.2011.

Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „oferta societății declarate câștigătoare este mai scumpă...deci nu se dorește respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice”, deoarece,

potrivit art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborat cu art.200 alin.1) din OUG nr.34/2006, oferta declarată câștigătoare trebuie să fie admisibilă.

În cadrul prezentei motivări, Consiliul reține că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din anexa adresei nr. ▫/08.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/08.02.2011, prin încheierea de autentificare nr. ▫/08.02.2011, SC ▫ SRL, „revocă, în întregime, angajamentul ferm de susținere tehnico-profesională și economico-financiară, autentificat cu încheierea nr. ▫ din data de 19 noiembrie 2010”, în cazul ofertei aparținând SC ▫ SRL devin incidente dispozițiile art.36 alin.1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, în lipsa angajamentului ferm, oferta contestatorului este inacceptabilă deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat ...documente relevante în acest sens”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫ SA – ▫ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.