

# **DECIZIE**

**BO2011\_0696**

**Data: .2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 01.02.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, având CIF ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ▪, cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Materiale promoționale”, cod CPV 22462000-6, se solicită anularea datei de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a întocmi „o documentație obiectivă, clară, concertă și a unui caiet de sarcini care să permită o evaluare corectă a tuturor ofertanților”, stabilirea altor criterii de acordare a punctajului și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere, recunoaștere a dreptului pretins sau interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ▪ S.R.L.

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 01.02.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Materiale promoționale”.

Contestatorul enumeră „problemele”, care au condus la formularea contestației, respectiv:

- criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul - 65 puncte, durata de furnizare - 5 puncte, garanția oferită - 15 puncte și calitatea mostrelor - 15 puncte;
- cerința ca ofertantul să dețină, în mod obligatoriu, „un atelier propriu de editare și tipar, posedând cel puțin următoarele mașini și echipamente: utilaje pentru editarea broșurilor, pregătirea formei de tipar în policromie și mașină de tipar format A1;
- cerința ca ofertantul să aibă „un număr de cel puțin 20 angajați proprii-număr mediu pe ultimii 3 ani”;
- cerința ca ofertantul să dispună de „un număr de 2 specialiști din domeniul de specialitate în industria tipografică cu o vechime de minim 10 ani fiecare”;
- modul de prezentare a ofertei tehnice, prevăzut la cap. V.6, respectiv solicitarea „conceperea, proiectarea și editarea produselor nominalizate în caietul de sarcini, inclusiv prezentarea de mostre în minim două variante pentru: harta turistică a localității (sau a zonei...), - pliantele - broșurile, cuprinzând principalele obiective turistice ale zonei”;
- prevederea de la același capitol, conform căreia ofertele care nu respectă cerințele din caietul de sarcini, vor fi respinse;
- data limită de răspuns la clarificări, respectiv 21.01.2011, prevăzută la pag. 2 a documentației de atribuire;
- prevederea de la pct 4. a) și b) pag. 15 a documentației de atribuire: „mostrele cele mai cuprinzătoare și care prezintă cele mai multe locuri turistice însemnate reprezentative zonei, ca număr: 10 puncte. Mostrele prezentate pe hârtia cretată de cea mai bună calitate: 5 puncte”;
- punctarea cu 15 puncte a factorului de evaluare durata de garanție a produselor.

În motivare, contestatorul susține că, în fapt, caietul de sarcini nu există, ci doar o înșiruire, pe 2 pagini, de poziții reprezentând broșuri, hărți, CD multimedia, ghid turistic, fără a conține cerințele referitoare la tipul de hârtie, carton, modul de prezentare a hărților, cerințele catalogului turistic și ale ghidului turistic, capacitatea CD-ului multimedia, timpul alocat prezentării în cadrul CD-ului, precizându-se numai numărul de pagini, astfel încât, evaluarea calitativă este absolut subiectivă, în condițiile în care atribuirea contractului are la bază criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul critică solicitarea de prezentare de „mostre reale” cu imagini „din zonă”, pe care, ulterior autoritatea contractantă a modificat-o cu expresia „din comună”, și prevederea de acordare a 10 puncte imaginilor celor mai reprezentative. În opinia contestatorului, acest fapt este „illegal”, deoarece după încheierea contractului, ofertantului trebuie să-i fie puse la dispoziție informații de la care acesta va pleca pentru alcătuirea ghidului, a broșurii și a CD-ului multimedia.

Referitor la punctarea cu 15 puncte a factorului de evaluare „garanția produselor”, contestatorul prezumă că autoritatea contractantă confundă „garanția produselor” cu „garanția de bună execuție”, altfel putând fi greu de explicat care poate fi durata de garanție a unei broșuri, ghid, catalog sau hartă.

S.C. ▪ S.R.L. critică răspunsul din 25.01.2011, respectiv la 4 zile de la expirarea termenului legal de răspuns la clarificări, prin care autoritatea contractantă a impus prezentarea unei mostre pe format A3 a hărții microregiunii, fără a specifica de unde se poate procura această hartă și ce înseamnă microregiune, deși realizarea acestei hărți (concepția, editarea) reprezintă obiectul contractului și va fi produsă și editată de ofertantul declarat câștigător. În opinia contestatorului, se puteau solicita mostre de hărți, ghiduri, broșuri, etc. realizate de către ofertant în alte contracte. Contestatorul critică, de asemenea, și solicitarea de prezentare a celorlalte mostre (broșuri, ghid, catalog, CD multimedia).

În contestație se menționează că nu sunt prevăzute niciieri cerințele finanțatorului, „▪”, în ceea ce privește respectarea unui anume manual de identitate care să-i facă publicitate (ex: Regio, etc).

S.C. ▪ S.R.L. susține că cerințele ca ofertantul să dețină utilaje de editare A 1 și un număr de minim 20 angajați, dintre care 2 cu minim 10 ani experiență sunt restrictive, întrucât, pe de o parte, agențiile de publicitate pot colabora cu tipografiile și obține un preț competitiv sau ofertantul poate deține utilaje care pot printa pe lățimi mult mai mari decât A 1, iar, pe de altă parte, noile tehnologii ușurează munca și reduc nevoia de forță de muncă.

Contestatorul susține că, întrucât documentația de atribuire a fost întocmită în mod subiectiv, fiind lipsită de transparență, caietul de sarcini nu conține nicio informație concretă, lăsând loc la interpretări, iar modul de evaluare a ofertei tehnice este necorespunzător, este împiedicat să participe la procedura de atribuire, în calitate de ofertant.

În contestație se prezumă că cerințele documentației de atribuire și, mai ales, cele ale capitalului V.6 privind oferta tehnică au fost întocmite pentru a favoriza participarea la această procedură a unui ofertant de pe plan local, care ar deține o bază de date sau care a mai lucrat pentru autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită anularea datei de deschidere a ofertelor și obligarea autorității contractante de a întocmi „o documentație obiectivă, clară, concisă și a unui caiet de sarcini care să permită o evaluare corectă a tuturor ofertanților”, stabilirea altor criterii de acordare a punctajului, echidistante pentru toți participanții, și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere, recunoaștere a dreptului pretins sau interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 17, art. 187, art. 199 alin. (1) și (3), art. 200, art. 201 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1) și (2), art. 255 alin. (1), art. 256 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, inclusiv fila caiet de sarcini, răspuns la solicitare clarificări, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ▪ din 03.02.2011, transmisă către S.C. ▪ S.R.L. și, respectiv nr. ▪ din 03.02.2011, transmisă către autoritatea contractantă, să se pronunțe, în termen de 3 zile de la primire, în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 252<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ▪ din 07.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 07.02.2011, ▪ a răspuns solicitării Consilului și a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., prin care susține că respectiva contestație nu respectă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, raportat la valoarea estimată a contractului, situată sub pragul stabilit la art. 55 din același act normativ, nu a fost introdusă în termen de maxim 5 zile calendaristice de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ▪.01.2011.

Față de aceste considerente, ▪ solicită Consiliului să constate excepția tardivității introducerii contestației și respingerea acesteia, ca tardivă.

În probațiune a fost depusă, în copie, invitația de participare.

Consiliul reține că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să formuleze punct de vedere referitor la excepția invocată, deși, potrivit confirmării de primire, aceasta a primit adesa C.N.S.C. în data de 08.02.2011.

Examinând susținerile părților și probatoriul administrat, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, pe care a invocat-o din oficiu, din următoarele considerente:

Actul atacat de către contestator este documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de ▪.01.2011 și răspunsul la o clarificare, din data de 25.01.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din ordonanța de urgență, “În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că data luării la cunoștință, de către contestator, depre actul atacat, este 19.01.2011, respectiv ▪.01.2011, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, respectiv când răspunsul la clarificare a fost publicat, în SEAP.

Totodată, Consiliul reține ca elemente cu relevanță în cauză data la care a fost transmisă contestația este 31.01.2011, astfel cum reiese din “nota de transport” ▪, tipul contractului - de furnizare și valoarea estimată a contractului, de 88.500 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. a depus contestația în afara termenului legal în care se putea exercita dreptul de a contesta documentația de atribuire, termen care s-a împlinit în data de 24.01.2011, respectiv în afara termenului legal în care se putea contesta răspunsul la clarificare, termen care s-a împlinit în data de 30.01.2011.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu, și, pe cale de consencință, respinge contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.