

DECIZIE

BO2011_0699

Data: .2011

Prin contestația nr. /14.02.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /16.02.2011, formulată de SC SRL, cu sediul în , înregistrată la ORC sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin - Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , împotriva Documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă , cu sediul în , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Achiziție de licențe pentru sisteme informatice”, cod CPV 48190000-6, s-au solicitat: modificarea documentului anterior menționat, precum și continuarea procedurii cu aplicarea documentației modificate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /14.02.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /16.02.2011, formulată de SC SRL, împotriva Documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Achiziție de licențe pentru sisteme informatice”, cod CPV 48190000-6, s-au solicitat: modificarea

documentului anterior menționat, precum și continuarea procedurii cu aplicarea documentației modificate.

SC ▪ SRL contestă Documentația de atribuire, respectiv, cerința autorității contractante, referitoare la standardul privind sistemul de management al serviciilor tehnologiei informației ISO 20000 sau echivalent, cuprinsă în secțiunea V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Standarde, precum și caracterul subiectiv de acordare a punctajului aferent factorilor/subfactorilor de atribuire menționați în secțiunea VII din Fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 17.02.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▪/18.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.02.2011, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție de licențe pentru sisteme informatice”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ▪/▪.02.2011.

De asemenea, ▪ a precizat că, „motivul anulării procedurii îl reprezintă incidența în cauză a prevederilor art. 209 alin. 1 lit. d) și alin (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2), lit. a-f, constând în faptul că, punctajul, aferent factorilor/subfactorilor de atribuire menționați în Fișa de date a achiziției, nu are prevăzut un algoritm de calcul, precum și o metodologie concretă de punctare care să precizeze în mod clar și detaliat, avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (conform art. 199 alin. 3 din același act normativ și art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006)”.

Ultimul document, aflat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▪/18.02.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/21.02.2011, aparținând autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Achiziție de licențe pentru sisteme informatice”, cod CPV 48190000-6, elaborând în acest sens Documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.02.2011, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.587.600 lei fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▪ SRL, din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- potrivit prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul Documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării Documentației de atribuire”;
- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;
- astfel, ținând cont că data de publicare a Documentației de atribuire în cauză, este data de ▪.02.2011, conform SEAP, iar contestația SC ▪ SRL a fost transmisă la CNSC în data de 15.02.2011, ora 18:50, conform Notei de transport nr. ▪, emisă de ▪ și înregistrată sub nr. ▪/16.02.2011, termenul de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este depășit; data limită de depunere a contestației fiind 14.02.2011.

În susținerea celor de mai sus sunt și prevederile art.3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă,

termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.