

# **DECIZIE**

**BO2011\_0700**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪ din 29.12.2009, formulată de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având C.U.I. ▪, reprezentată legal prin director general ▪, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „lucrări de amenajare și reabilitare școala cu clasele I-VIII - ▪”, organizată de autoritatea contractantă ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, s-a solicitat Consiliului să dispună, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪, și anulează documentația și procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪ din 29.12.2009, S.C. ▪ S.A. critică documentația de atribuire elaborată de ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „lucrări de amenajare și reabilitare școala cu cls. I-VIII ▪” și solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, prin următoarele prevederi ale documentației de atribuire, au fost încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- Cap.V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă impune operatorilor economici „ *să facă dovada unei experiențe similare efective în*

*domeniul execuției de lucrări de rehabilitare și modernizare (lucrări de consolidare, structură, arhitectură, instalații gaze, instalații termice, instalații sanitare interioare, instalații electrice și rețele, terasamente și amenajare teren, etc) în valoare de minim 3.000.000 Ron fără TVA, demonstrabil printr-un contract de complexitatea și natura prezentului proiect, finalizat în ultimii 5 ani”.*

Mai mult, solicitarea prezentării „borderourilor situațiilor de plată lunare, aprobate de către beneficiarul lucrării, din care sa reiasă categoriile de lucrări executate și valoarea acestora”, este considerată de petentă a fi de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire, fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

- cerințele impuse prin pct. V.4.2. din fișa de date a achiziției sunt considerate excesive și disproporționate, fără relevanță în executarea contractului, astfel:

- responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții, să aiba studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul construcțiilor civile ;

- responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații să aibă studii superioare de lungă durată finalizate în domeniu;

- responsabil de mediu sa aibă studii superioare finalizate în domeniu;

- responsabil SSM și PSI, cu studii superioare de lungă durată finalizate;

- auditor de calitate al SMI, cu studii superioare de lungă durată finalizate;

- proiect manager sa aibă studii superioare și certificare PMP.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerința obligatorie ca „responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații cu studii superioare de lungă durată finalizate în domeniu” nu prezintă relevanța în raport cu natura contractului ce urmează să fie atribuit, întrucât această cerință este îndeplinită prin asigurarea *responsabilului tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții*, iar cerința privind auditorul de calitate al SMI, nu se justifică, întrucât aceasta poate fi considerată îndeplinită de către responsabilul SSM și PSI.

În opinia contestatoarei, solicitarea ca personalul menționat să dețină studii superioare finalizate în fiecare domeniu specificat (lucrări de instalații, mediu, etc.) sunt excesive și de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, impunerea respectivelor cerințe fiind de natură a aduce atingere concurenței reale între operatorii economici și principiului proportionalității.

Referitor la factorii de evaluare și algoritmul de calcul precizați la Cap.VII „Criterii de atribuire” , din fișa de date a achiziției, S.C. ▪ S.A. consideră că factorul „caracteristicile ofertei tehnice” pentru care se alocă un punctaj de 600 de puncte, precum și factorul „Metodologia de proiect management” pentru care se alocă un punctaj de 100 puncte, sunt de natură subiectivă și încalcă principiile transparenței,

nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor publice. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă utilizează un algoritm subiectiv, încălcând astfel prevederile art. 199, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 15 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006.

Petenta consideră că factorii de evaluare „project management” și „caracteristicile ofertei tehnice” nu sunt obiectivi, nu prezintă relevanță în raport cu obiectul și natura contractului de achiziție publică și nu reflectă nici un avantaj economic pe care autoritatea contractanta îl poate obține prin utilizarea lor.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie: fișa de date a achiziției, invitația de participare nr. 23.12.2010, precum și dovada înaintării autorității contractante a contestației și înscrisurilor anexate acesteia.

Cu adresa nr. 16 din 16.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18 din 18.02.2011, a transmis punctul de vedere nr. 16 din 16.02.2011 referitor la contestația depusă de către S.C. S.A., solicitând respingerea contestației, ca parțial rămasă fără obiect și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 12.12.2010, ulterior recepționării contestației, a publicat în SEAP adresele nr. 1 și 2, prin care aducea la cunoștința operatorilor economici modificări ale fișei de date a achiziției, ca urmare a solicitărilor contestatoarei și anunța că a decis să nu suspende procedura de atribuire. Astfel, referindu-se la critica petentei privind încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece valoarea contractului de referință privind experiența similară a fost mai mare decât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 5986 din 30.12.2010, a corectat această valoare la valoarea de 2.700.000 lei, fapt ce face ca respectiva critică să fie rămasă fără obiect.

Cu privire la personalului de specialitate, pentru care s-a impus deținerea de studii superioare finalizate în fiecare domeniu specificat (lucrări de instalații, mediu, etc.), autoritatea contractantă susține că, prin impunerea respectivei cerințe, s-a urmărit utilizarea eficientă a fondurilor publice, în sensul realizării unor lucrări de calitate, justificând că *„personalul care a fost solicitat trebuie să acopere varietatea lucrărilor pe care le comportă realizarea obiectului contractului și, în același timp a fost necesar să se asigure personal pentru respectarea calității în construcții, pentru sănătatea și securitatea muncii și paza și stingerea incendiilor, ca și pentru auditorul de calitate SMI și protecția mediului”*.

Totodată, a precizează că a solicitat un anume gen de personal care să acopere cerințele menționate în fișa de date a achiziției, personal cu mai multe calificări, dar, întrucât pentru obținerea anumitor certificări emise în baza actelor normative secundare Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca personalul respectiv să fi absolvit studii superioare de lungă durată și să facă dovada anumitor perioade de activitate în domeniile

respectiv, în documentația de atribuire au fost prevăzute cerințe similare celor impuse de actele normative.

Totuși, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, urmare a contestației formulate de S.C. S.A., documentația de atribuire a suferit modificări și în sensul solicitărilor mai sus prezentate, remedieri aduse la cunoștința operatorilor economici prin adresa de clarificări nr. 1, postată în SEAP în data de 12.12.2010, adresă prin care „s-au amendat și factorii de evaluare, fără a fi modificați, în sensul aducerii modalităților de acordare a punctajelor cât mai aproape de specificul lucrării”.

Astfel, se menționează că factorii de evaluare tehnici utilizați se regăsesc în actele normative subsecvente Legii nr. 10/1995, aceștia fiind de natură a conduce la obținerea unor lucrări de „foarte bună calitate” și care, totodată, sunt în consens cu prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, la fel ca și metodologia de acordare a punctajelor, în cadrul căreia au fost utilizați o serie de subfactori de evaluare „bine definiți și cărora li s-a atribuit un număr de puncte bine stabilit”.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, atât justificarea solicitării cerințelor mai sus menționate, cât și a factorilor de evaluare propuși, se regăsesc în nota nr. 1/ 22.11.2010, fapt pentru care aceasta conchide următoarele: „având în vedere cele de mai sus și faptul că contestatorul nu a depus oferta, dar un număr de 2 ofertanți au depus oferte, considerăm că, dacă urmărea și clarificările postate în SEAP în data de 12.12.2010, contestatorul avea posibilitatea să renunțe la contestație”.

În probațiune, au fost depuse o parte din documentele dosarului achiziției publice, în copie certificată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

1, prin 1, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări de „modernizare și reabilitare școala cu cls. I-VIII satul Leresti, comuna Leresti, județul Arges”, cod CPV 45000000-7 - lucrari de constructii (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 1 în data de 12.12.2010, relevante în cauză fiind următoarele informații: criteriului de atribuire a contractului - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; valoarea estimată a contractului, fără TVA - 2.716.335 lei; data limită de depunere a ofertelor - 04.01.2011, ora 10:00; data deschiderii ofertelor - 04.01.2011, ora 12:00; modul de obținere a documentației de atribuire - „pe suport magnetic, e-mail, în urma unei solicitări scrise”.

Prevederile documentației de atribuire, criticate prin contestație, sunt constituite de următoarele puncte ale fișei de date a achiziției:

Pct. V.4.1) “Experiența similară a ofertantului/asocierii” - “Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare *efective* în

domeniul executiei de lucrari de reabilitare si modernizare (lucrari de consolidare, structura, arhitectura, instalatii gaze, instalatii termice, instalatii sanitare interioare, instalatii electrice si retele, terasamente si amenajare teren, etc.): in valoare de minim 3.000.000 lei, fara TVA, demonstrabil printr-un contract de complexitatea si natura prezentului proiect, finalizat in ultimii 5 ani; [...] Nota: Pentru indeplinirea acestei cerinte obligatorii referitoare la valoarea contractului care este prezentat ca experienta similara, se vor prezenta borderourile situatiilor de plata lunare aprobate de catre beneficiarul lucrarii, din care sa reiasa categoriile de lucrari executate si valoarea acestora”.

Pct. V:4.2) “Resurse umane” – “Candidatul trebuie sa faca dovada asigurarii personalului de specialitate necesar indeplinirii contractului:

a) Sef santier

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata, finalizate in domeniul constructiilor;

- *Experienta profesionala:* Minim 15 ani experienta profesionala in domeniul constructiilor;

b) Responsabil tehnic cu executia pentru lucrari de constructii:

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata finalizate in domeniul constructiilor civile;

- *Experienta profesionala:* Minim 15 ani experienta profesionala in domeniul constructiilor civile; Experienta de minim 10 ani ca RTE;

c) Responsabil tehnic cu executia pentru lucrari de instalatii:

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata finalizate in domeniu;

- *Experienta profesionala:* Minim 15 ani experienta profesionala in domeniul instalatiilor; Experienta de minim 10 ani ca RTE

d) CQ pentru lucrari de constructii:

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata finalizate in domeniul constructiilor;

- *Experienta profesionala:* Minim 5 ani experienta profesionala in domeniul constructiilor;

e) Responsabil SSMsi PSI:

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata finalizate;

- *Experienta profesionala:* Minim 15 ani experienta profesionala in domeniul tehnic;

f) Auditor de calitate al SMI:

- *Calificari:* Studii superioare de lunga durata finalizate;

g) Responsabil de mediu - *Calificari:* Studii superioare finalizate in domeniu;

h) Project manager

- *Calificari:* Studii superioare si certificare PMP sau echivalent”.

Pct. VII.1) – criteriul de atribuire a contractului “cea mai avantajoasă ofertă economică”, factorii de evaluare și punctajul maxim aferent fiecăruia, fiind:

- 1. Pretul ofertei – 300 pct.;

- 2. Caracteristicile ofertei tehnice – 600 pct., cu subfactorii:

- 2.1 Principalele metode/proceduri/instrucțiuni de execuție pe fiecare categorie de lucrări – 200 pct.;
- 2.2 Planul de asigurare a calitatii propus pentru lucrare – 150 pct.;
- 2.3 Planul de control al calității, verificării și încercării – 100 pct.;
- 2.4 Planul de management al securității și sănătății muncii – 150 pct.;
- 3. Metodologia de proiect management – 100 pct.;
- Total – 1000 pct.

Metodologia de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și respectiv “metodologia de proiect management” a fost prevăzută în documentația de atribuire, astfel:

1. Pentru subfactorul de evaluare „2.1 Principalele metode/proceduri/instrucțiuni de execuție pe fiecare categorie de lucrări – 200 pct.” – *“Descrierea detaliată a principalelor metode/proceduri/instrucțiuni de execuție propuse pentru categoriile de lucrări cuprinse în caietul de sarcini al proiectului. Pentru descrierea incompletă a oricăreia dintre aceste metode/proceduri/instrucțiuni nu se acordă punctajul aferent”.*

2. Pentru subfactorul de evaluare „2.2 Planul de asigurare a calitatii propus pentru lucrare – 150 pct.” – *“Punctajul pentru Planul calitatii, se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile de sistem și tehnice de execuție care urmează să fie aplicate. Prin documentație completă se înțelege documentația ce conține datele de intrare, elementele de conținut (procedurile specifice), elementele metodologice privind aplicarea și dezvoltarea Planului calitatii, documentele și înregistrările specifice execuției lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte. Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini. Ponderea este următoarea: 15 pct. – descrierea lucrărilor; 15 pct. descrierea categoriilor de lucrări; 15 pct. descrierea execuției lucrărilor etc.”.*

3. Pentru subfactorul de evaluare 2.3 Planul de control al calității, verificării și încercării – 100 pct.” – *“Punctajul pentru Planul de control al calitatii, verificării și încercării, se va acorda având în (PCCVI) vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile de sistem și tehnice de execuție care urmează să fie aplicate. 100 puncte Prin documentație completă se înțelege documentația ce conține datele de intrare, elementele de conținut (procedurile specifice), elementele metodologice privind aplicarea și dezvoltarea Planului de control al calitatii, verificării și încercării, documentele și înregistrările specifice execuției lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte. Ponderea este următoarea: 4 pct. –*

identificarea părților în cadrul contractului; 5 pct. – identificarea lucrărilor; 12 pct. – activități specifice de execuție etc.”.

4. Pentru subfactorul de evaluare “2.4 Planul de management al securității și sănătății muncii – 150 pct.” – “4 pct. - date de identificare a proiectului/lucrării (denumirea lucrării, beneficiar, proiectant, antreprenor general, antreprenori de specialitate, subantreprenori, descriere sumară a proiectului/lucrării etc.) precum și reartizarea execuției lucrărilor; 15 pct. - descrierea sistemului de management al sănătății și securității muncii aplicabil pe perioada execuției lucrărilor etc.”.

5. Pentru factorul de evaluare „Metodologia de proiect management – 100 pct.” – „se oferă punctajul maxim dacă ofertantul prezintă în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește cerința, respectând metodologia de proiect. Ponderea este următoarea: 20 pct. - Prezentarea metodologiei proiectului conform unei metodologii consacrate; 20 pct. - prezentarea organizării proiectului; 20 pct. – prezentarea planului preliminar de proiect; 8 pct. – prezentarea definirii proiectului etc.”

Prin adresa publicată în SEAP sub nr. ▪ din ▪.12.2010, autoritatea contractantă a comunicat modificări ale prevederilor fișei de date a achiziției, astfel:

Pct. V.4.1) “Experiența similară a ofertantului/asocierii” – “Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare *efective* în domeniul *execuției de lucrări de reabilitare și modernizare (lucrări de consolidare, structură, arhitectură, instalații gaze, instalații termice, instalații sanitare interioare, instalații electrice și rețele, terasamente și amenajare teren, etc.)*: în valoare de minim 2.700.000 lei, fără TVA, demonstrabil printr-un contract de complexitate și natura prezentului proiect, finalizat în ultimii 5 ani”, fiind modificată astfel valoarea contractului de referință de la 3.000.000 lei, la 2.700.000 lei, fără TVA.

S-a modificat pct. V:4.2) “Resurse umane” în sensul că a fost eliminată sintagma “de lungă durată” privind studiile superioare impuse personalului de specialitate implicat în derularea contractului.

În cadrul pct. VII.1) – criteriul de atribuire a contractului “cea mai avantajoasă ofertă economică” din fișa de date a achiziției au fost efectuate următoarele modificări/completări:

Pentru subfactorul de evaluare „2.1 Principalele metode/proceduri/instrucțiuni de execuție pe fiecare categorie de lucrări – 200 pct.” – prevederea “*pentru descrierea incompletă a oricăreia dintre aceste metode/proceduri/instrucțiuni nu se acordă punctajul aferent*”, a fost înlocuită cu: “punctajul se compune din următoarele subpuncte: 72 pct. - Metode/proceduri/instrucțiuni de execuție pentru lucrări de Structură (trasare, săpături, umpluturi, cofrare și decofrare, armare, betonare, învelitori, sarpante, zidării; 64 pct. - Metode/proceduri/instrucțiuni de execuție pentru lucrări de Arhitectură (vopsitorii, tencuieli, placaje, zugrăveli, pardoseli, izolații hidrofuge, izolații termice și fonice, lucrări de ignifugare) etc.”.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În virtutea dreptului conferit de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP, la data de 12.12.2010, a măsurilor de remediere pe care aceasta le-a considerat necesare ca urmare a depunerii contestației, o parte din criticile petentei au rămas fără obiect, astfel: valoarea contractului de referință privind experiența similară, modificată de la 3.000.000 lei, la 2.700.000 lei, fără TVA, face ca noua valoare stabilită, în raport cu valoarea estimată de 2.716.335 lei, să pună în acord cerința de calificare cu prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, iar prin modificarea pct. V:4.2) "Resurse umane" din fișa de date a achiziției, în sensul că a fost eliminată sintagma "*de lunga durată*" referitoare la studiile superioare impuse personalului de specialitate implicat în derularea contractului, autoritatea contractantă a rectificat cerința în sensul dorit de către SC SA, respectivele critici urmând a nu mai fi analizate de către Consiliu.

Analizând cerința prezentării, în susținerea contractului de referință privind experiența similară, a "*borderourilor situațiilor de plată lunare, aprobate de către beneficiarul lucrării, din care sa reiasă categoriile de lucrări executate și valoarea acestora*", Consiliul constată că aceasta excede prevederilor art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, *autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit*".

Prin urmare, "*borderourilor situațiilor de plată lunare, aprobate de către beneficiarul lucrării, din care sa reiasă categoriile de lucrări executate și valoarea acestora*", nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea contractului, iar în cazul în care ar exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește documentele prezentate în susținerea experienței similare, autoritatea contractantă, prin dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, este îndreptățită să solicite, pe timpul evaluării ofertelor, a detaliilor, precizărilor sau confirmărilor suplimentare "*atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*".

Întucât, cerința mai sus analizată este nelegală, criticile formulate de către SC SA sunt întemeiate, fapt pentru care Consiliul va dispune



eliminarea cerinței impusă prin nota finală a pct. V.4.1) "Experiența similară a ofertantului/asocierii" al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire.

Impunerea cerinței ca ofertantul să prezinte, în cadrul personalului de specialitate, un auditor de calitate al SMI (sistemului de management integrat) este excesivă față de prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, *autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului*, următoarele: b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, *în special pentru asigurarea controlului calității*".

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a impus, în cadrul aceluiași punct al documentației de atribuire, includerea, în cadrul personalului de specialitate al ofertanților, a specialistului CQ - controlor de calitate, nefiind justificată impunerea prezentării concomitentă și a unui auditor de calitate al SMI.

Potrivit prevederilor Standardului internațional ISO 10011, care stabilește principiile, criteriile, practicile de baza și furnizează linii directoare pentru planificarea, efectuarea și documentarea auditului sistemelor calitatii, auditorul de calitate al SMI este un specialist din cadrul organismelor neutre, care, la cererea întreprinderii care dorește auditarea sistemului calitatii, efectuează audituri de "terta parte" (third-part audits) în cadrul echipei de audit intern pentru sisteme de managementul calității, mediu etc. a unei organizații-întreprinderi care are în curs de implementare și certificare sisteme de genul ISO 9001, ISO 14001 etc., nefiind o specialitate necesară activității curente a întreprinderii.

Prin urmare, cerința ca ofertanții să prezinte, în cadrul personalului de specialitate, un auditor de calitate al SMI, este de natură a conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, neavând legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, fiind impusă cu încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Privind factorii de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și respectiv „metodologia de proiect management”, Consiliul constată că, prin modul în care a fost prevăzută utilizarea celor doi factori de evaluare, aceștia nu pot reflecta vreun avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor, stabilirea respectivilor factori de evaluare fiind efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 – „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă *nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflecta un avantaj real și*

*evident* pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Mai mult, metodologia de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și respectiv “metodologia de proiect management”, a fost stabilita de autoritatea contractanta cu incalcarea dispozitiilor art. 199 alin. (3) teza I-a din OUG nr. 34/2006 – “in sensul prevederilor alin. (1) *autoritatea contractanta are obligatia de a preciza, in mod clar si detaliat, in documentatia de atribuire* factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum si *metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti*” si a celor ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006 - “algoritmul de calcul, precum si factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luati in considerare in cazul aplicarii criteriului oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic, se precizeaza in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire si *vor reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice* si financiare prezentate de ofertanti”.

Regulile de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare analizați, de genul: “72 pct. pentru Metode/proceduri/instrucțiuni de executie pentru lucrari de Structura (trasare, sapturi, umpluturi, cofrare si decofrare, armare, betonare, invelitori, sarpante, zidarii); 64 pct. - Metode/proceduri/instrucțiuni de executie pentru lucrari de Arhitectura (vopsitorii, tencuieli, placaje, zugraveli, pardoseli, izolatii hidrofuge, izolatii termice si fonice, lucrari de ignifugare) etc.; 15 pct. – descrierea lucrărilor; 15 pct. descrierea categoriilor de lucrări; 15 pct. descrierea execuției lucrărilor etc.; 20 pct. - Prezentarea metodologiei proiectului conform unei metodologii consacrate; 20 pct. - prezentarea organizării proiectului; 20 pct. – prezentarea planului preliminar de proiect; 8 pct. – prezentarea definirii proiectului etc.” sunt pur subiective, neconținând o metodologie efectivă, concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice ale ofertelor ce se vor evalua, fiind stabilite contrar prevederilor pct. (46) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publice de lucrări, de bunuri și de servicii potrivit cărora “**pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv**”.

Din modul în care a fost stabilit criteriul de atribuire și factorii de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și “metodologia de proiect management” nu rezultă, spre pildă, pentru „Metode/proceduri/instrucțiuni de executie pentru lucrari de Structura (trasare, sapturi, umpluturi, cofrare si decofrare, armare, betonare, invelitori, sarpante, zidarii)”, care sunt condițiile ca o ofertă să fie evaluată cu punctajul maxim de 72 de pct., când și pentru ce o ofertă poate întruni un punctaj intermediar, când și de ce nu se atribuie punctaj etc.; cum se stabilește ierarhizarea avantajelor obținute de

autoritatea contractantă vizând metodele/procedurile/instrucțiunile de execuție a lucrărilor de trasare, săpături etc.; care ar fi metodologiile consacrate de prezentare a proiectelor și ce criterii ce se vor avea în vedere pentru stabilirea metodologiilor neconsacrate etc.

Constatand că, în documentația de atribuire nu a fost precizată *metodologia concreta de punctare a avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și nici criterii clare pe baza cărora se vor diferenția ofertele corespunzător factorilor de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și respectiv „metodologia de proiect management”, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația nr. ▪ din 28.12.2009, formulată de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, și va anula documentația de atribuire, precum și procedura contestată, prin normele art. 199 alin. (3) – teza a II-a – din OUG nr. 34/2006 fiind expres dispus că factorii de evaluare și metodologia de punctare a avantajelor ofertelor, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire. Astfel, ulterior publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a elabora o metodologie legală de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare „caracteristicile ofertei tehnice” și „metodologia de proiect management”, procedura de atribuire afectată încă de la inițierea sa prin *nerespectarea normelor legale privind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, precum și pe cele referitoare la *elaborarea documentației de atribuire*, neputând a fi remediată fără încălcarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire până la etapa finalizării evaluării ofertelor.

Decizie este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

*Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.*