

D E C I Z I E
Nr. BO2012_0002
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată în prezentat cauză de ■, cu sediul în ■, sediu de comunicare a actelor de procedură, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, s-a solicitat admiterea contestației și, în principal:

- obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor prevederilor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietele de sarcini, prin care se impune oțelul clasic, materialul „PE-X (polietilenă reticulată)” și materialul „PUR” ca materiale din care vor fi confecționate conductele, conductele preizolate și izolațiile pentru execuția rețelelor termice, precum și a celor prin care se stabilesc caracteristici aferente exclusiv acestora, și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la revizuirea prevederilor fișei de date a achiziției și ale anunțului de participare, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației;

- aplicarea art. 278 al. (3) din OUG 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afara de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile OUG 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

și, în subsidiar, în măsura se respinge capătul de cerere principal:

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu respectarea legislației achizițiilor publice, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației.

Prin contestația din data de 21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată în prezentat

cauză, prin ■, împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, s-a solicitat:

1. eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;

2. introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;

3. eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;

4. anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;

5. eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;

6. eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;

7. eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;

8. introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel;

9. introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus;

10. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;
- eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;
- eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;
- introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 al. (7) din ordonanța de urgență, ia act de renunțarea la capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;
- anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN

14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;

- eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;

- introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

În baza art. 278 al. (6) din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din OUG.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■/■.05.2012, a solicitat admiterea contestației și, în principal:

- obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor prevederilor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietele de sarcini, prin care se impune oțelul clasic, materialul „PE-X (polietilenă reticulată)” și materialul „PUR” ca materiale din care vor fi confecționate conductele, conductele preizolate și izolațiile pentru execuția rețelelor termice, precum și a celor prin care se stabilesc caracteristici aferente exclusiv acestora, și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la revizuirea prevederilor fișei de date a achiziției și ale anunțului de participare, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației;

- aplicarea art. 278 al. (3) din OUG 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afara de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile OUG 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

și, în subsidiar, în măsura se respinge capătul de cerere principal:

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu respectarea legislației achizițiilor publice, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ■ din 23.05.2012.

Prin adresa nr. ■/24.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ (primăria) a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.05.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.05.2012. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ■/31.05.2012.

În baza dispozițiilor art. 275 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul transmite adresa nr. ■/06.06.2012, prin care invită, în data de 13.06.2012, ora 11:00, SC ■ SRL la sediul ■, pentru a da Consiliului lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

În baza dispozițiilor art. 275 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul transmite adresa nr. ■/06.06.2012, prin care invită, în 13.06.2012, ora 11:00, ■ (primăria) la sediul ■, pentru a da Consiliului lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ■ din ■.06.2012, Consiliul solicită ■ să transmită, în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, către SC ■ SRL copia punctului său de vedere cu privire la contestația nr. ■ din 18.05.2012, depusă de SC ■ SRL, având în vedere că, prin adresa nr. ■ din 12.06.2012, înregistrată la Consiliul cu nr. ■ din 12.06.2012, SC ■ SRL solicită „transmiterea punctului de vedere al autorității contractante cu privire la fondul cauzei, aferent contestației nr. ■/18.05.2012”. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită și dovada comunicării punctului său de vedere cu privire la contestația nr. ■ din 18.05.2012 și a recepționării acestuia de către SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/14.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 15.06.2012, ■ (primăria) înaintează dovada transmiterii punctului său de vedere cu privire la fondul cauzei, aferent contestației nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SRL

Reprezentanții ■, cei ai SC ■ SRL și cei ai SC ■ SRL s-au prezentat la sediul Consiliului în 13.06.2012, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării pentru lămurirea unor aspecte de ordin tehnic, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. ■, ■/13.06.2012.

Prin adresa nr. ■/15.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 15.06.2012, ■ (primăria) transmite punct de vedere la solicitarea aferentă procesului-verbal nr. ■/13.06.2012.

Prin adresa nr. ■ din 18.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.06.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în urma analizării conținutului documentației de atribuire, a constatat că

aceasta a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, deoarece:

În ceea ce privește cerințele tehnice din caietele de sarcini (ex. caietele de sarcini aferente lotului 4 - PT 15, PT 18, PT 21, PT 29, PT 97 - conducte din oțel clasic, caietul de sarcini pentru achiziția de conducte flexibile și elemente preizolate, specificații tehnice conducte preizolate pentru transport agent termic secundar, caietul de sarcini pentru rețele termice secundare rezultate din conducte preizolate montate îngropat direct în pământ), autoritatea contractantă impune exclusiv anumite tipuri de produse, cum ar fi conducte din oțel și conducte preizolate din PE-X, izolații din PUR, produse ce sunt depășite din punct de vedere tehnic și care conduc la costuri materiale foarte ridicate.

De asemenea, cerințele din caietele de sarcini referitoare la oțelul clasic, la materialul „PE-X” și la materialul „PUR” din care vor fi confecționate conductele de distribuție și izolațiile corespunzătoare acestora sunt restrictive, antrenând restrângerea exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului și încălcând, totodată, principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

În același context, al restricționării concurenței, contestatoarea apreciază că, în lipsa împărțirii contractului pe loturi, nivelurile minime ale criteriilor de calificare privind capacitatea tehnico-profesională și situația economico-financiară sunt excesive, creând impresia că ne aflăm în fața unui contract „dedicat” unui anumit operator economic.

În opinia SC ■ SRL, documentația de atribuire se impune a fi modificată, pentru următoarele motive:

I. Eliminarea prevederilor restrictive din cuprinsul caietelor de sarcini referitoare la materiale, deoarece materialele impuse de autoritatea contractantă prin caietele de sarcini restricționează accesul operatorilor economici la procedură, întrucât, în mod nejustificat, favorizează numai producătorii de oțel clasic și de materiale tip „PE-X” și „PUR” în detrimentul altor producători, cum ar fi, producătorii materialului PB1, material ce are caracteristici tehnice și economice net superioare celor solicitate. Astfel, prin caietul de sarcini pentru conducte din oțel clasic, caietul de sarcini pentru achiziția de conducte flexibile și elemente preizolate, specificațiile tehnice pentru conducte preizolate pentru transport agent termic secundar, caietul de sarcini pentru rețele termice secundare

rezultate din conducte preizolate montate îngropat direct în pământ întocmite pentru anumite puncte termice (ex. lot 4 - PT 15, PT 18, PT 21, PT 29, PT 97), autoritatea contractantă stabilește că pentru execuția rețelelor termice de distribuție se vor utiliza numai conducte din oțel clasic, iar pentru conductele flexibile și elementele preizolate se va utiliza materialul PE-X, izolațiile se vor confecționa din PUR (poliuretan) și cochilii de vată minerală cașerată sau necașerată.

Cerințele privind oțelul clasic, izolațiile din cochilii de vată minerală și materialul PE-X reprezintă o restrângere excesivă și nejustificată a concurenței operatorilor economici, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și eficienței utilizării fondurilor publice, fiind de natură a favoriza numai anumiți operatori economici și de a „bloca” accesul la procedura de atribuire a potențialilor ofertanți ce folosesc materiale diferite.

În opinia contestatoarei, caietele de sarcini au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 35 și art. 38 din OUG 34/2006, deoarece prin solicitarea achiziționării de conducte, conducte flexibile și elemente preizolate din oțel clasic și PE-X, respectiv polietilenă reticulată, se creează un obstacol nejustificat pentru operatorii economici care folosesc materiale inovative și net superioare din multe puncte de vedere.

Contestatoarea susține că produsele sale sunt calitativ superioare cerințelor caietelor de sarcini și îndeplinesc celelalte cerințe care nu sunt abuzive vizând exclusiv caracteristici ale PE-X-ului/oțelului clasic/PUR-ului.

În acest sens, SC ■ SRL evocă cerințele și specificațiile tehnice din:

1. caietele de sarcini pentru conductele din oțel clasic, precizând că, din punct de vedere tehnic, aceste soluții sunt depășite, întrucât atât materialele, cât și lucrările de montaj și construcții prezintă costuri ridicate. Contestatoarea susține că durata de viață a conductelor preizolate din PB1 (polibutilenă), propuse, este de peste 50 ani în condițiile menținerii constante a coeficientului limitării pierderilor de energie termică, fiind utilizabil atât pe circuitele de încălzire, cât și pe circuitele de apă caldă menajeră și recirculare și fiind un sistem unitar fiabil care nu are nevoie de sistemele costisitoare de detecție a avariilor, conducând la reducerea costurilor totale de investiții cu cca. 40% și a cheltuielilor de mentenanță către 0;

2. caietele de sarcini pentru conductele preizolate pentru transport agent termic secundar, precizând că:

a) pentru conducta de serviciu, în realitate, temperatura pe circuitul secundar nu poate depăși temperatura maximă de 95°C nici măcar în mod accidental, temperaturile de regim indicate de autoritatea contractantă nu pot fi valabile pentru circuitele secundare, ci numai pentru cele primare, apreciind că temperaturile corecte ar fi de +95° C (nominal +85° C) pe circuitul tur și +95 °C (nominal +65°C) pe circuitul retur, acestea fiind îndeplinite de conductele din polibutilenă. Țevile confecționate din PB1 pot fi livrate în colaci de până la 125 mm diametru exterior țeavă purtătoare și în bare de 6 respectiv 12 m până la diametrul exterior al țevii purtătoare de 225mm, conexiunea dintre țevi este foarte sigură, sistemul de detecție și lipirea izolației de conductă nemaifiind necesare, întrucât sudura dintre țevi este reprezentată de o refacere a materialului prin procesul de difuzie termică moleculară, și nu au loc depuneri deoarece nu interacționează cu substanțele anorganice dizolvate în fluid și nu corodează. De asemenea, caracteristicile foarte bune de elasticitate fac ca țevile să nu se rupă, să nu se spargă și să se comporte excelent chiar și în cazul solurilor macroporoase, preluând mișcările solului și având un comportament foarte bun în caz de seism (peste gradul 8 pe scara Richter), conform specificațiilor tehnice solicitate;

b) pentru izolația termică, soluția impusă are o conductivitate termică (λ) de 0, 0267 W/mk la 50°C numai în cazul în care izolația nu intră în contact cu apa, valoarea λ menținându-se numai pentru aproximativ 5 ani, crescând ulterior rapid la valori mult mai mari, dat fiind fenomenul de îmbătrânire. Izolația de Poliolefine, propusă, are un sistem de celule închis 100%, fapt ce generează valoarea $p > 3500$, fiind în același timp virtual impermeabilă la vaporii de apă, izolația PUR se expandează folosind gaze ce trebuie să rămână înglobate în celule pentru a-și păstra valoarea λ , izolația de poliolefine, în schimb, se expandează cu izobutan care este apoi înlocuit cu aer prin procesul de difuzie, în spațiile de depozitare specializate. De asemenea, factorul λ (λ) pentru izolația de poliolefine se menține stabil pe termen îndelungat (întreaga perioadă de viață) și nu este influențat de umiditate, fiind relativ impermeabilă. Izolația de poliolefine nu afectează mediul înconjurător, având un factor „green” superior față de PUR, care folosește gaze ce pot afecta mediul înconjurător, și este 100 % reciclabilă, pe când izolația PUR nu este;

c) sistemul de semnalizare și detecție pentru conductori electrici, în cazul sistemului propus, PB1 cu izolații de poliolefine, acesta nu este necesar acest sistem, fapt ce conduce în mod evident la o reducere semnificativă a costurilor de investiție. În cazul spargerii accidentale a protecției de PEHD, conductele din PB1 cu izolații de poliolefine nu propagă apă în sistem deoarece izolația de poliolefine este lipită de carcasa de PEHD și, fiind impermeabilă, menține eventuala infiltrație în locul respectiv. Conexiunile între elementele de PB1 nu se pot sparge sau avea pori printr-o sudură corectă, de aceea izolația nu este lipită de țevă. Singurele probleme de scurgere sau pierderi de fluid pot apărea la trecerea de la PB1 la alte materiale, precum oțel sau alte materiale plastice unde se utilizează conexiunile prin compresiune sau sudură la oțel, care sunt posibile în spații vizitabile, adică în căminele de vane sau la subsolurile blocurilor și astfel se pot observa și remedia;

d) în cazul sistemului de izolație propus, căciulile de capăt sunt din cauciuc și au rolul de a împiedica propagarea eventualelor infiltrații în zonele conexiunilor preizolate sau izolate pe șantier și asigurate ulterior cu manșoane termocontractibile pentru refacerea mantalei de protecție;

e) sistemul de țevi din PB1 și izolație de poliolefine nu are nevoie de perne de dilatație, datorită modulului elastic mic, forțele de dilatație sunt mici și sistemul țevilor îngropate autocompensează aceste forțe;

f) garanția pentru țevă utilă din PB1 este de peste 50 ani în condițiile de utilizare la o temperatură medie anuală de 75°C (rezultând din combinarea perioadei de iarnă când sunt temperaturi între 85 și 95°C și perioadei de vară când temperaturile sunt în jur de 20°C);

g) pentru conducta de serviciu apă caldă menajeră, se impune o limitare abuzivă, legată de diametrul materialelor, solicitându-se numai țevi din PE-X cu diametrul nominal de 50 mm, întrucât țevile din PE-X nu sunt singurele care respectă cerințele impuse, iar limitarea diametrului arată lipsa de cunoaștere și ignorarea în mod deliberat a noilor soluții existente pe piață. Totodată pentru diametre mai mari de 50 mm, se impune abuziv folosirea țevilor din oțel zincate, întrucât această limitare nu este necesară.

Contestatoarea precizează că, cele prezentate cu privire la izolația termică, căciulile de capăt, pernele de dilatație și perioada de garanție aferente conductelor preizolate pentru transport agent termic pentru încălzire rămân aplicabile și în

cazul conductelor preizolate pentru distribuția apei calde de consum. În mod similar, observațiile de la pct. c) rămân valabile și cu privire la pct. 4 din cadrul specificațiilor tehnice pentru conductele preizolate pentru transport agent termic secundar;

3. caietele de sarcini pentru conducte flexibile și elemente preizolate, afirmând că:

a) pentru bunuri, prin aceste specificații se impune exclusiv ofertarea conductelor confecționate din materialul PE-X și sistemul legat (lipirea izolației de conductă), în situația în care, sistemul PB1 oferă toate ramificațiile/coturile/mufele și reducățiile necesare, iar pentru realizarea îmbinărilor nu are nevoie de presare (îmbinare mecanică), ci se sudează prin termofuziune. Se asigură garanții pentru fittinguri, manșoane de capăt, inele de etanșare și chituri de izolare a îmbinărilor executate pe șantier.

Contestatoarea menționează că, pentru specificațiilor de la pct. 2.1.3 din caietul de sarcini, respectiv, conducta de serviciu, izolația termică, observațiile de la pct. a) și b) de mai sus, rămân aplicabile;

b) pentru descărcarea și depozitarea țevilor din PE-X se stabilesc o serie de precauții care nu se impun și în cazul țevilor din PB1. În cazul țevilor din PE-X, este necesară o protecție suplimentară la desfacerea colacilor (efect de arc) ce poate conduce la accident de muncă, întrucât acestea nu sunt suficient de elastice, spre deosebire, conductele din PB1 sunt elastice și sub 10°C, având domeniul de funcționare cuprins între - 15 și + 95°C, și nu necesită precauții precum depozitarea în spații închise la o temperatură medie ambiantă de peste 50°C;

c) poate oferi aceeași garanție solicitată pentru o perioadă de 5 ani;

d) în fișa tehnică se regăsesc o serie de specificații conforme cu standardele EN, care sunt îndeplinite și de țevile confecționate din PB1. Impunerea unor caracteristici precum valoarea Lambda pentru izolație 0, 024W/mk este incorectă, fiind valabilă numai pentru poliuretan (PUR) uscat. Scopul specificației se circumscrie promovării, în mod ilegal, exclusiv a combinației PE-X/PUR și/sau oțel/PUR- sistem legat.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a menținut factorul de evaluare „valoare coeficient Lambda” cu o pondere de 30% contrar deciziei CNSC nr. ■, pronunțate în luna martie a acestui an, prin

care s-a dispus anularea procedurii de atribuire având ca obiect același contract.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL consideră că se impune eliminarea, cu titlu exemplificativ, a următorilor termeni din caietele de sarcini: sistem legat, valoare lambda izolație, denumirea materialului de conductă și izolație (sau menționarea tuturor materialelor aplicabile), eliminarea obligativității sistemului de detecție nerelevant pentru sistemul ofertat de contestatoarea. În privința valorii Lambda, contestatoarea apreciază că aceasta ar fi relevantă nu pe izolație, ci pe sistem (respectiv, țevă+izolație+carcasă), cel mai relevant fiind calculul valorii Lambda pe total rețea de conducte PT (respectiv care este limitarea pierderii energetice pe tot sistemul de conducte).

În continuare, contestatoarea prezintă următoarele avantaje suplimentare ale sistemului PB1- poliiolefine ofertat:

- rezistență și stabilitate superioare;
- siguranță în exploatare cu mult superioară, nefiind necesar un sistem de detecție a avariilor;
- siguranța la foc, iau foc cu întârziere, se autosting, nu întrețin focul și nu produc gaze toxice și fum;
- au factori de izolare stabili pe timp îndelungat, asigurând acești termeni și în caz de contact cu apa;
- oferă o protecție fonică net superioară;
- costurile legate de montaj și lucrările de construcții aferente acestora sunt mai reduse, cheltuielile de investiție ajungând la o diminuare cu cca. 40%;
- perioada de execuție a lucrărilor de reparații ale țevilor confecționate din PB1 poate fi extinsă și în sezonul rece, întrucât țevile rămân elastice sub 10°C, domeniul lor de lucru fiind -10 + 95 grade Celsius;
- permite creșterea duratei de viață la peste 50 ani;
- cheltuielile de întreținere și exploatare sunt minime, având fiabilitate în exploatare superioară prin realizarea conexiunilor prin termosudabilitate, eliminându-se orice potențială pierdere de fluid posibil în timp la conexiunile realizate prin compresiune;
- asigură reducerea zgomotului și vibrațiilor cu mult peste sistemul PE-X/PUR și oțel/PUR, viteză de curgere a fluidului putând fi crescută la peste 3 m/s;
- țevile din PB1 permit o presiune nominală de lucru superioară, respectiv 9 bari;

- mufele/îmbinările sunt realizate prin termosudură, nemaifiind nevoie de presare și compresie;
- datorită SDR 11, standard în determinarea grosimii necesare peretelui de țevă, la același diametru exterior PB1 oferă un diametru interior utilizabil mai mare.

Contestatoarea consideră că cerințele din caietele de sarcini ar putea fi îndeplinite chiar în condiții mai avantajoase, sub aspect practic, ecologic și al costurilor de racordare și întreținere, și de produse confecționate din alte materiale decât PE-X/oțel,

II. Revizuirea prevederilor fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, deoarece prin criteriile minime de calificare impuse, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedura de achiziție publică și limitează concurența, astfel:

1. Criteriile de calificare privind situația economico-financiară și capacitatea tehnică și profesională sunt excesive și disproportionale, deoarece:

La punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă impune ofertantului o valoare medie a cifrei de afaceri pe ultimii trei ani de cel puțin 134.000.000 lei și dovada faptului ca are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului pentru o valoare de minim 10.000.000 lei, pentru o perioadă de 6 luni.

La punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în vederea demonstrării capacității tehnice, autoritatea contractantă solicită ofertanților prezentarea dovezii finalizării în ultimii 5 ani a maxim trei contracte de lucrări similare cu o valoare cumulată de minim 100.000.000 lei.

Contestatoarea consideră că, având în vedere obiectul și valoarea solicitate și de numărul redus de astfel de lucrări executate pe teritoriul României, un astfel de criteriu este foarte greu de îndeplinit de către operatorii economici din țara noastră.

În opinia contestatoarei, chiar dacă, potrivit legislației în domeniu, instituirea cerințelor de calificare este lăsată la discreția autorității contractante, regula o constituie accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedură și la câștigarea contractului de achiziție publică, scopul legislației în materie fiind acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a

concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 178 al. (2) din OUG 34/2006, art. 8 din HG 925/2006 și raționamentul reținut de CNSC în decizia nr. ■/29.03.2012.

2. Stabilirea unui nivel minim al criteriilor de calificare mai puțin excesiv s-ar putea realiza prin atribuirea contractului pe loturi, având în vedere natura, complexitatea, valoarea, dar și principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice. Astfel, deși la punctul II.1.8.) din fișa de date a achiziției se specifică că nu va exista o împărțire pe loturi a contractului de achiziție publică, caietele de sarcini vizează o împărțire în patru loturi a lucrărilor ce urmează a fi executate.

De asemenea, contestatoarea susține că valoarea estimată a contractului, potrivit punctului II.2.1) din fișa de date a achiziției, se ridică la suma de ■ lei, fapt ce determină, o serie de criterii de calificare privind capacitatea tehnică, capacitatea profesională și situația economică și financiară cu un nivel extrem de ridicat.

În opinia contestatoarei, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, defalcarea lucrărilor pe loturi ar putea conduce la obținerea unor prețuri unitare mai mici, față de lărgirea cadrului concurențial.

SC ■ SRL precizează că, în urma anulării procedurii de atribuire inițiale de către CNSC, autoritatea contractantă a modificat doar parțial sau neesențial documentația de atribuire, multe dintre neregulile semnalate de contestatoare și confirmate de Consiliu regăsindu-se și acum în cadrul acesteia.

În sensul celor arătate, contestatoarea evocă dispozițiile art. 293 lit. v) coroborat cu art. 294 al. (1) din OUG 34/2006.

În cadrul contestației, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 209 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare și va respinge capătul de cerere principal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, netemeinică și nefondată, și menținerea ca pertinent, legal și temeinic modul de organizare și desfășurare a procedurii, având în vedere următoarele motive:

■ consideră că:

- având în vedere prevederile art. 179 al. (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice modificare a criteriilor de calificare și selecție din cadrul documentației de atribuire conduce la anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. (2) din OUG evocată;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor se poate face doar cu respectarea prevederilor art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca:

a) tardivă din punct de vedere tehnic în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, respectiv a solicitărilor din caietele de sarcini, deoarece:

- SC ■ SRL ar fi trebuit să conteste tema de proiectare inclusă în caietele de sarcini pentru procedura de achiziție a serviciilor de proiectare, astfel, conform art. 179 al. (4) din OUG 34/2006, proiectele tehnice, cu specificațiile privind materialele, care sunt deja stabilite, nu mai pot fi modificate pe parcursul procedurii, conform art. 179 al. (4) din OUG 34/2006;

- modificarea caietelor de sarcini ar presupune costuri suplimentare;

- neimplementarea proiectului în termenul prevăzut în contractul de finanțare poate duce la rezilierea contractului, respectiv la pierderea sursei de finanțare.

b) netemeinică și nefondată referitor la celelalte capete de cerere, având în vedere că:

A. Referitor la cererea de modificare a documentației de atribuire, respectiv a caietelor de sarcini, prin acceptarea la ofertare și a produselor oferite de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Achiziționarea caietelor de sarcini, respectiv a proiectelor tehnice și a documentației de atribuire, a făcut obiectul unor proceduri de achiziție organizate anterior;

2. Conform Normativului NP- 058 - 02 privind proiectarea și executarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică - rețele și puncte termice, la cap. 8 „Rețele Termice”:

- la pct. 8.5., apa fierbinte are o temperatură maximă de 150°C;

- la pct. 8.6., apa caldă are o temperatură maximă de 115°C și se utilizează, de regulă, la o temperatură maximă de 95°C, în condiții nominale de temperatură exterioară;

- la pct. 8.57., conductele aferente rețelelor termice se execută din țevi de oțel - carbon și aliat, mărcile de oțel se aleg în funcție de parametrii tehnici vehiculați prin conduct, conf. STAS 8183, 8184, 3583;

- țevile sunt conf. STAS 404/1, 404/3, 653/1, 530/3, 7656 și 6892/3;

- conductele din polietilenă de înaltă densitate cu structură reticulată Pe-x sunt conf. DIN 16892;

- la pct. 8.153, pierderile specifice de sarcini sunt cuprinse între 30-60 P a/m pentru rețeaua de distribuție;

3. Normele ISO 10508 stabilesc clasele de temperatură pentru serviciul de funcționare, acceptate internațional pentru conductele din plastic, iar, pentru clasa 5 de sisteme de încălzire caracteristicile sunt:

Condiții normale		Condiții maxime		Condiții reale	
Temp.(°C)	Timp (ani)	Temp.(°C)	Timp ani)	Temp.(°C)	Timp (ore)
60	25	90	1	100	100
80	10	90	1	100	100

Alte comparații sunt cuprinse în normele: ISO - 15876, pentru polybutene, ISO- 15875, pentru PE-X, și ISO - 15874, pentru polypropilenă;

4. Pentru conductele de transport (rețea secundară) presiunea de lucru este dată de presiunea de lucru a pompelor din PT, care poate fi mai mare de 8 bar, presiunea maximă pentru PB1, și, având în vedere că parametrii maximi pentru polybutene sunt 95°C și 8 bar, aceste materiale nu pot fi acceptate în rețelele secundare de apă caldă din țara noastră. Astfel, ținând seama de prevederile de la pct. 1, 2, 3, 4, nu se acceptă înlocuirea conductelor din oțel prevăzute în proiectele elaborate de către proiectanți.

■ susține că toate caietele de sarcini au fost elaborate în urma unor proceduri de achiziție în deplină conformitate cu dispozițiile art. 35-38 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, specificațiile tehnice din cuprinsul acestora reprezintă cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică ce permit produselor, țevilor și fittingurilor preizolate și neizolate, să fie descrise în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul documentației de atribuire nu există prevederi nelegale, având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 33¹ din OUG

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, A.N.R.M.A.P. a evaluat, înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire și a emis autorității contractante acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, astfel, materialul conductelor impus, care corespunde necesității autorității contractante, nu restricționează accesul operatorilor economici la procedură și nu favorizează anumiți producători de materiale.

În lipsa unor informații concludente sau a unor documente justificative cu privire la „caracteristicile economice net superioare” ale produselor pe care contestatoarea le oferă, față de cele ale produselor solicitate, autoritatea contractantă apreciază critica privind nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, ca fiind nefondată.

Referitor la principiul recunoașterii reciproce, în conformitate cu dispozițiile art. 35 al. (6) din OUG 34/2006, specificațiile tehnice au fost definite prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale și la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene. În acest sens, în cuprinsul caietelor de sarcini sunt prevăzute standarde romane identice cu standarde europene (ER EN), standarde romane identice cu standarde europene și internaționale (SR EN ISO), standarde romane identice cu standarde internaționale (SR ISO).

De asemenea, în caietele de sarcini au fost precizate specificații tehnice ale unor produse cu caracter complex și destinate unui scop specific, care să corespundă în mod concret necesităților autorității contractante, prin punerea la dispoziție și exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul consumatorilor, servicii de transport, distribuție și furnizare de energie termică, care nu poate fi interpretate ca „obstacol nejustificat de natură de restrângă concurența”, numai pentru că aceste specificații nu corespund cu cele ale produselor aparținând unui anumit operator economic.

Cu privire la afirmația contestatoarei precum că: „produsele oferite de subscrisă nu numai că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, dar sunt calitativ superioare acestora”, urmată de o descriere a țevilor din polibutilenă PB1 și izolații din poliolfine, și de o comparație a acestora cu produsele care fac obiectul achiziției, în urma analizei catalogului de firmă, denumit de contestatoare „Broșura - De ce

este Flexalen alegerea numărul 1 pentru firmele care îl recomandă în toată lumea?”, și a celorlalte documente care însoțesc contestația, autoritatea contractantă apreciază că nu se face, în nici un fel, dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și nici a calității superioare a acestora față de cele ale produselor care fac obiectul achiziției, deoarece:

a) Standardul SR EN ISO 15875-2:2003 (E), menționat la cap. 2.2. din caietul de sarcini, prevede ca materialul din care sunt făcute țevile trebuie să fie din polietilenă care este reticulată în timpul sau după fabricarea țevii. Procesul de reticulare schimbă structura chimică în așa fel încât lanțurile de polimeri sunt conectate unul cu celalalt într-o plasă tridimensională de legături chimice.

Așadar, PE-X-ul este un material încrucișat, moleculele de polietilenă de înaltă densitate sunt legate permanent una de alta prin procesul denumit încrucișare, care conferă țevilor o stabilitate mai mare la presiunea internă pe timp îndelungat și reduce deformările la utilizarea fittingurilor prin compresie.

Țevile din polibutilenă PB1, oferite de contestatoare, nu sunt încrucișate, fiind materiale termoplastice cu temperaturi mai joase de topire. Cele mai multe probleme privesc integritatea țevii, polibutilena se deteriorează datorită contactului cu oxidanții obișnuiți din apa caldă menajeră și de termoficare, țeava începe să se deterioreze din interior (devine casantă, se formează fisuri care se propagă pe interior, se cojește și se exfoliază), scurgerile sunt imprevizibile și nu se pot observa decât atunci când avaria este prea mare;

b) SR EN 253:2009, menționat la cap. 2.2.1., pct. „Izolații” din caietul de sarcini, prevede că izolația trebuie să fie din spumă de poliuretan pur expandată cu ciclopentan sau echivalent având ca și caracteristică principală coeficientul de conductivitate termică care nu trebuie să depășească valoarea de 0,029 W/mK, iar conductele SC ■ SRL nu respectă aceasta cerință, în „Broșură” fiind precizat coeficientul de conductivitate termică egal cu 0,031 W/mK, cu mențiunea „acum cu acțiune izolatoare îmbunătățită”.

Conductele PE-X folosesc fittinguri care, conform standardelor EN, sunt confecționate din alamă, cupru sau polimeri de înaltă temperatură, rezistenți la clor, sunt testate în aceleași condiții și standarde ca și conductele PE-X și trebuiesc certificate de aceleași laboratoare, și care trebuie să aibă o durată de viață extrapolată de 50 ani, în condiții de apă extrem de acidă.

Piese de îmbinare (mufe), conform listelor de cantități de produse din documentația de atribuire, fac obiectul achiziției de țevă, coturi, cuple, teuri și truse de montaj.

În cuprinsul contestației și al documentelor care o însoțesc, nu se face nici o referire la standarde, echivalente cu cele prevăzute în caietul de sarcini sau nu, care să ateste/certifice calitatea sau caracteristicile tehnice, fizice, mecanice și chimice ale produselor oferite de SC ■ SRL, cu excepțiile, nerelevante, ISO/DIS 10508, referitor la presiunea de lucru, care a fost înlocuit cu standardul ISO 10508:2006, și ISO 178, referitor la proprietățile de încovoiere.

Potrivit datelor din „Broșură”, presiunea de lucru a produselor SC ■ SRL este de 8 bar, și nu de 9 bar, așa cum a fost indicat în cuprinsul contestației. De asemenea, se menționează că standardul ISO/DIS a fost înlocuit cu standardul ISO 10508:2006

Accesând site-ul indicat în cuprinsul „Broșurii - De ce este Flexalen alegerea numărul 1 pentru firmele care îl recomandă în toată lumea?”, autoritatea contractantă apreciază că: „dacă produsul polibutilenă nu este nou, de ce nu este folosit pe o scară mai largă în lucrările de instalații?”, și aduce în discuție litigiul în urma căruia conductele din polibutilenă sunt interzise în SUA încă de la mijlocul anilor '90.

B. Referitor la cererea de revizuire a prevederilor fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, deoarece criteriile de minime calificare sunt excesive și disproporționate, autoritatea contractantă învederează că fișa de date a achiziției a fost validată de către A.N.R.M.A.P, înainte de publicarea anunțului de participare, susținând că nu au fost încălcate prevederile legale privind solicitarea aferentă experienței similare, deoarece:

1) Valoarea medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 134.000.000 lei, a fost impusă cu respectarea prevederilor art. 9 lit. b) din HG 925/2006.

Având în vedere volumul foarte mare de lucrări ce trebuie executat într-un termen destul de scurt (ținând cont și de specificul lucrărilor, respectiv nu se poate lucra decât în perioadele în care nu se furnizează agent termic) este probabilă asocierea unor grupuri de firme.

Solicitarea privind asigurarea de cash-flow în valoare de 10.000.000 lei pe o perioadă de 6 luni, s-a făcut prin luarea în considerare a următoarelor aspecte: nu se acordă avans iar valoarea impusă reprezintă suma minimă necesară pentru

achiziționarea unei cantități minime de materiale în vederea începerii și derulării lucrărilor aferente contractului pe o perioadă de 6 luni, perioadă în care se vor putea primi și sumele aferente cererilor de rambursare;

2) Criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională:

Contractele solicitare în dovedirea finalizării în ultimii 5 ani a maxim trei contracte de lucrări similare cu o valoare cumulată de minim 100.000.000 lei, sunt pentru lucrări similare și nu identice, cum greșit a interpretat contestatoarea.

C. Referitor la modul de organizare a procedurii de achiziției prin încheierea unui singur contract de achiziție și nu defalcarea pe loturi, autoritatea contractantă precizează că a ales această organizare din următoarele motive:

- pentru a avea o singură soluție în ceea ce privește sistemul de monitorizare;

- o mai bună eșalonare în timp a resurselor financiare, respectiv în cazul atribuirii mai multor contracte ar putea fi deschise prea multe puncte de lucru odată;

- asigurarea unei garanții de bună execuție unitară;

- solicitarea reprezentanților Comisiei Europene de a se încheia un singur contract;

- disconfortul major ce ar putea fi creat cetățenilor prin afectarea circulației în mai multe zone ale municipiului concomitent;

D) Referitor la respectarea prevederilor art. 278 al. (3) din OUG 34/2006 referitor la sesizarea de către Consiliu a ANRMAP, cât și a UCVAP din cadrul MFP, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 33¹ din OUG 34/2006, documentația de atribuire cu nr. ■ a fost verificată și aprobată de către A.N.R.M.A.P. în data de 08.05.2012;

- procedura este monitorizată de către MFP prin UCVAP ■, conform Deciziei de verificare nr. ■/ 11.05.2012.

■, în calitate de autoritate contractantă, consideră că nu a încălcat niciunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice iar modul de organizare și derulare a procedurii respectă prevederile legale.

Reprezentanții ■, cei ai SC ■ SRL și cei ai SC ■ SRL s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 13.06.2012, pentru prezentarea de concluzii oral în cauza supusă soluționării și pentru lămurirea unor aspecte de ordin tehnic, întocmindu-se

cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/13.06.2012 în care au fost consemnate următoarele:

«Completul de soluționare pune în discuția părților criticile formulate în contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, reprezentanții acestora arătând că documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, o serie de critici din contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, vizează cerințe stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Completul de soluționare pune în discuția părților criticile formulate în contestația depusă de SC ■ SRL referitoare la materialele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv combinația PEX - PUR pentru conducte ACM și oțel - PUR pentru conductele de încălzire. Reprezentanții acesteia arată că argumentele de natura tehnică din punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă sunt identice cu argumentele tehnice din punctul de vedere exprimat de RADET București cu privire la o contestație similară anterioară.

Reprezentanții SC ■ SRL arată că prin impunerea de către autoritatea contractantă a acestor materiale din care să fie confecționate produsele ce se intenționează a fi achiziționate, se restrânge concurența între operatorii economici interesați de participarea la această procedură. Astfel, arată aceștia, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze conducte și fittinguri preizolate confecționate din polietilenă reticulată (PEXb și PEXa). În schimb, SC ■ SRL propune ca aceste conducte și fittinguri preizolate să fie confecționate din polibutilenă și poliolefine. Polibutilena și poliolefinele, deși sunt diferite de polietilena reticulată (PEXb și PEXa) indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, au o funcționalitate similară cu aceasta. Mai mult, arată reprezentanții contestatoarei, materialele propuse de aceasta sunt superioare din punct de vedere al caracteristicilor funcționale materialelor impuse prin documentația de atribuire.

În replică, reprezentanții autorității contractante precizează că soluția propusă de SC ■ SRL reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, depunerea de oferte alternative nefiind permisă prin documentația de atribuire și că această soluție nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Reprezentanții autorității contractante menționează că produsele ce urmează a se achiziționa au făcut obiectul studiului de fezabilitate care a fost aprobat de Ministerul Mediului și Pădurilor, studiu care a stat la baza elaborării proiectelor care vor fi respectate în execuția lucrărilor ce urmează a se achiziționa. Modificarea la acest moment a documentației de atribuire în ceea ce privește materialul din care sunt confecționate produsele ce vor fi oferite nu poate fi posibilă, aceasta conducând la modificarea tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestui act (studiu de fezabilitate, proiecte tehnice). Aceștia invocă în susținerea poziției exprimate Normativul NP - 029 - 02, privind proiectarea, execuția și exploatarea pentru rețele termice cu conducte preizolate, Normativul NP - 058 - 02, privind proiectarea și executarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică, rețele și puncte termice, cap. 8, precum și Normele ISO 10508, ce stabilesc clasele de temperatură pentru serviciul de funcționare acceptate internațional pentru conducte din plastic.

În continuare, Consiliul pune în discuția părților criticile din contestația depusă de SC ■ SRL referitoare la cerințele caietului de sarcini. Reprezentanții contestatoarei arată că o primă critică rezidă din natura materialului impus de autoritate pentru produsele ce vor fi oferite în cadrul loturilor IV și V. Astfel, menționează aceștia, pentru loturile II și III autoritatea contractantă a menționat că produsele vor fi fabricate din PEXa, pentru lotul IV nu s-a făcut nicio mențiune, iar în ceea ce privește lotul V, din descrierea caietului de sarcini rezultă că se solicită materialul PEXb. La solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, aceasta a răspuns în sensul că se mențin caracteristicile caietului de sarcini. Reprezentanții SC ■ SRL mai precizează că, în punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a adus lămuriri cu privire la materialele care vor fi folosite pentru loturile II-V, din care rezultă că pentru toate acestea se va folosi PEXb. În replică, reprezentanții autorității contractante menționează că prin clarificarea nr. 6 și prin punctul de vedere la contestația SC ■ SRL nu s-a modificat materialul indicat în caietul de sarcini, astfel încât pentru loturile II și III se va folosi PEXa, iar pentru loturile IV și V se vor putea folosi atât PEXa, cât și PEXb. Reprezentanții SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă trebuie să indice clar și pentru loturile IV și V numai unul dintre cele două materiale arătate, diferența de preț dintre acestea

conducând, în varianta acordării posibilității folosirii atât a PEXa, cât și a PEXb, la oferte care nu pot fi comparate din acest punct de vedere. Autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei nu poate fi primită, deoarece materialele trebuie oferite conform cerințelor caietului de sarcini (proiectelor tehnice). Completul solicită reprezentanților autorității contractante să precizeze dacă lucrările celor 4 loturi sunt similare, aceștia confirmând.

Cu privire la criticile SC ■ SRL nr. 2, 3, 5 și 7 referitoare la caietul de sarcini, reprezentanții acesteia menționează că în urma clarificărilor autorității contractante, renunță la analizarea acestora. Referitor la criticile SC ■ SRL nr. 4, 6 și 8 vizând caietul de sarcini, reprezentanții autorității contractante precizează că achiesează la acestea.

În continuare sunt puse în discuție criticile din contestația formulată de SC ■ SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu permite ofertarea pe loturi, deși astfel s-ar putea realiza stabilirea un nivel minim al criteriilor de calificare mai puțin excesiv. Reprezentanții contestatoarei arată că nivelul cerințelor de calificare respectă prevederile legale raportat la valoarea estimată a întregii achiziții, însă ar permite participarea mai multor operatori economici la procedură în măsura în care, fiind acceptată atribuirea pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică, nivelul acestora ar fi stabilit raportat la valoarea estimată a fiecărui lot în parte.

În replică, reprezentanții autorității contractante precizează că, potrivit legislației în domeniu, nu are obligația lotizării obiectului contractului, astfel încât nu există temei legal pentru acceptarea solicitării contestatoarei.

Cu privire la criticile din contestația depusă de SC ■ SRL referitor la utilizarea, în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a factorului de evaluare „coeficient de transfer termic λ (lambda) al conductelor preizolate”, reprezentanții contestatoarei invocă o decizie anterioară a Consiliului prin care s-a decis că acest coeficient nu poate constitui un criteriu de departajare și atribuire a contractului și considerând că acesta nu este elocvent în adjudecarea unui punctaj, iar în subsidiar consideră că este exagerată ponderea de 30% din ofertă a acestui criteriu.

În replică, autoritatea contractantă a precizat că un astfel de factor de evaluare este necesar pentru evaluarea ofertelor ce vor fi depuse în cadrul procedurii de atribuire, coeficientul de

transfer termic λ (lambda) fiind cel mai important element cuantificabil prin care se poate evalua performanța conductelor preizolate în ceea ce privește pierderea de căldură și economia de energie de-a lungul duratei de viață a conductelor.

Completul de soluționare a pus în vedere părților să depună concluzii în scris până la 18.06.2012, inclusiv, acestea fiind comunicate și între părți, cu posibilitatea de replică până la data de 20.06.2012, inclusiv.»

Prin adresa nr. ■ din 18.06.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în dosarul cauzei, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, în considerarea următoarelor motive:

I. Nu poate fi reținută excepția tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, având în vedere că, potrivit art. 256² al. (1) din OUG 34/2006, termenul de contestare a documentației de atribuire aferente procedurii în cauza este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP anexată la anunțul de participare nr. ■ din ■.05.2012 și contestația a fost depusă la CNSC la 18.05.2012, în termenul de 10 zile.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante, în sensul că ar fi trebuit contestată tema de proiectare, este absurdă, având în vedere că nu se poate contesta o documentație de care nu s-a avut cunoștință până la data publicării acesteia în SEAP.

De asemenea, referirea ■ la art. 179 al. (4) din OUG 34/2006, este apreciată de către contestatoare ca fiind lipsită de relevanță atâta vreme cât această prevedere legală vizează modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție, iar nu a specificațiilor tehnice.

II. Contestația este pe deplin întemeiată, având în vedere că:

a. Referitor la prevederile caietelor de sarcini:

1. Afirmația autorității contractante, în sensul că documentația de atribuire a primit acceptul ANRMAP, în cuprinsul acesteia neexistând prevederi nelegale, este lipsită de fundament, verificarea de către ANRMAP a documentației de atribuire neconferindu-i acesteia o prezumție absolută de legalitate și neînlăturând totodată nici principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă;

2. Produsele SC ■ SRL corespund sub toate aspectele necesităților autorității contractante, astfel:

2.1. Țevile din polibutilenă (PB) furnizate de SC ■ SRL îndeplinesc aceleași cerințe de bază cu conductele din polietilenă reticulată (PE-X), țevile preizolate utilizate în distribuția energiei termice (căldură) sau apei calde putând fi realizate din materiale plastice diferite, cel mai frecvent utilizate fiind polibutilena (PB) și polietilena reticulată (PE-X).

Pentru fiecare tip de material, există un standard specific sistemului de țevi respectiv, emis de organizațiile internaționale de standardizare, care cuprind întotdeauna și combinațiile de fittinguri necesare, astfel:

- pentru țevile din material PB, este aplicabilă seria ISO 15876 (sisteme de țevi din plastic pentru instalațiile de căldură și apă caldă - polibutilenă - PB);

- pentru țevile din material PE-X, este aplicabilă seria ISO 15875 (sisteme de țevi din plastic pentru instalațiile de căldură și apă caldă - polietilena reticulată - PE-X).

Standardele referitoare la sistemele de țevi cuprind întotdeauna și combinațiile de fittinguri necesare. Toate fittingurile furnizate de SC ■ SRL îndeplinesc cerințele standardului de sistem EN 15876.

Ca cerințe de bază, în cazul ambelor standarde, testarea materialelor și determinarea rezultatelor acestora se realizează prin raportare la aceleași standarde, astfel, ambele materiale, PE-X și PB, trebuie testate conform ISO 1167 (Țevi, fittinguri și asamblări termoplastice pentru transportul fluidelor. Determinarea rezistenței la presiunea internă) și rezultatele trebuie determinate conform ISO 9080 (Sisteme de conducte și țevi din plastic - Determinarea rezistenței hidrostatice pe termen lung a materialelor termoplastice sub formă de țevi prin extrapolare).

Toate testele sunt egale pentru ambele sisteme de țevi. De asemenea, cerințele pentru clasificarea condițiilor de utilizare (serviciu) sunt egale, fiind menționate în ISO 10508 (Sisteme de țevi din plastic pentru instalațiile de apă caldă și rece - Ghid pentru clasificare și proiectare) cu o durată minimă de viață cerută de 50 de ani.

Sistemele care sunt produse și testate conform standardelor mai sus menționate îndeplinesc aceleași cerințe în ceea ce privește condițiile de utilizare (serviciu) menționate în ISO 10508.

Urmare a standardelor internaționale pentru sisteme de țevi, un standard internațional de sistem pentru Sistemele de țevi preizolate flexibile a fost emis la sfârșitul anului 2009,

respectiv EN 15632, care acoperă o gamă largă de soluții flexibile pentru încălzire cu țevi de oțel sau plastic. Numai țevile care sunt conforme cu standardele specifice (EN 15876 pentru PB și 15875 pentru PE-X) pot fi declarate ca fiind conforme cu Standardul EN 15632 (Țevi pentru distribuție termică - sisteme flexibile preizolate).

Pentru sistemele de țevi preizolate din oțel este aplicabilă seria standardelor EN 253.

Sistemul ■ Flexalen 600, sistem de țevi preizolate cu țeava de serviciu din PB, îndeplinește toate părțile aplicabile ale standardului internațional de sistem EN 15632, astfel:

2.1 Temperatura de operare și durata de serviciu, respectiv o durată de viață cel puțin 30 ani când operează în următorul profil de temperatură:

29 ani la 80°C + 1 an la 90°C + 100 h la 95° C;

2.2 Presiunile de operare de 6 bari, 8 bari sau 10 bari

Sistemul de țevi din PB îndeplinește durata de viață minimă și poate rezista la o presiune mult mai mare în comparație cu sistemele de țevi din PE-X.

Seria EN 15632 solicită, de asemenea, ca producătorul să publice valorile pierderilor de căldură în conformitate cu condițiile standardizate:

5.1. Proprietățile izolației termice

Producătorul trebuie să prezinte valorile pierderilor de căldură pentru ansamblurile de țevi îngropate pentru toate dimensiunile de țeavă în conformitate cu Anexa D, rotunjite la 0, 001 W.mK, iar valorile publicate de către SC ■ SRL pentru Flexalen 600 sistem de țevi preizolate sunt bazate pe măsurătorile și metodele de calcul menționate în EN 15632. Aceste valori oferă o informație mult mai bună privind pierderile de căldură posibile la sistemele de țevi din plastic preizolate îngropate față de menționarea valorii Lambda numai pentru izolație, pentru următoarele motive:

a) toate materialele utilizate sunt măsurate și luate în calcul;

b) geometria sistemului este respectată (diametrul exterior, grosimea de izolație);

c) condițiile standard pentru teren (sol) sunt respectate.

Față de cele precizate, contestatoarea subliniază că materialul termoplastice polibutilenă (PB) nu poate îndeplini cerințele de producție pentru materialul termoset PE-X, dar poate fi aplicabil în distribuția de energie sau apă caldă îndeplinind aceleași cerințe de bază ca și PE-X, sistemul de țevi

din PB ■ îndeplinind cerințele standardului de sistem pentru sisteme de țevi din PB - EN 15876.

În ceea ce privește materialul PE-X, acesta a fost inventat pentru a face posibilă utilizarea HDPE (polietilenă de înaltă densitate) pentru apă caldă, rezultând din procesul de reticulare al PE, reticularea fiind un proces specific pentru această categorie de material. Țevile din materialul PE-Xb nu sunt reticulate complet în momentul livrării lor, ele vor atinge procentajul minim de reticulare (conform standardului aplicabil) în operare datorită temperaturii și umidității. De aceea, gradul de reticulare nu poate fi determinat exact la PE-Xb, așa cum se poate determina la PE-Xa care, având un procedeu diferit de reticulare, are o determinare exactă a gradului de reticulare din fabrică fiind, în fapt, un alt material;

2.2. Materialul termoplastice PB nu poate îndeplini cerințele de producție specifice materialului termoset PE-X (ISO 15875), dar îndeplinește aceleași cerințe de bază (transport căldură și apă caldă) ca și PE-X, cerințele standardului de sistem pentru țevile din PB - ISO 15876, și nu privind materialul.

Contestatoarea arată că motivul pentru care a formulat contestație împotriva procedurii de achiziție publică, constă în faptul că autoritatea contractantă a impus prin caietele de sarcini specificații tehnice caracteristice exclusiv produselor confecționate din anumite materiale (conducte clasice din oțel/conducte preizolate din PE-X cu spumă poliuretanică), în condițiile în care și produsele sale sunt corespunzătoare pentru lucrările pe care autoritatea contractantă intenționează să le execute. Contestatoarea invocă, în acest sens, prevederile art. 35 al. (5) din OUG 34/2006.

a) Temperatura de topire a PB1.

Contestatoarea apreciază că remarca autorității contractante referitoare la temperatura mai joasă de deformare față de PE- X când sunt utilizate fittinguri de compresiune, este greșită, în fapt, fiind valabil chiar opusul.

Astfel, PB are o mult mai bună valoare a factorului de rezistență la deformare chiar la temperaturi ridicate în comparație cu alte materiale plastice.

Afirmația autorității contractante în sensul că țevile din polibutilenă sunt un material termoplastice cu temperatură mai joasă de topire este, în opinia contestatoarei, eronată și nefondată întrucât, din clasa materialelor termoplastice fac parte PE (polietilenă), PPR (polipropilenă) și PB (polibutilenă), care sunt termosudabile prin cele trei procese de sudură:

polifuziune/electrofuziune și sudură cap în cap (temperatura de sudură recomandată fiind: PE ≠ 1160°C; PPR ≠ 220°C; iar PB ≠ 255°C). În același timp, comentariul referitor la temperatura de topire nu poate fi determinat atât timp cât ambele materiale trebuie, ca bază, să fie în concordanță cu standardele pentru sistemele de țevi (EN 15876 pentru PB și EN 15875 pentru PE-X), testate în conformitate cu ISO 1167 și rezultatele trebuie determinate în conformitate cu ISO 9080.

b) Standardul EN 253:2009 și valoarea Lambda.

Standardul de sistem EN 15632 (Țevi pentru distribuție termică - sisteme de țevi preizolate flexibile cere declararea proprietăților de izolare termică ale sistemelor de țevi îngropate care excede cu mult mai mult simpla declarare a valorii Lambda pentru izolație. Suplimentar acestuia, Standardul EN 253 (Țevi pentru distribuție termică - sisteme de țevi preizolate legate pentru îngroparea directă a rețelelor de apă caldă - ansambluri de țevă de serviciu de oțel, izolație de poliuretan și carcasă de polietilenă) la care face referire autoritatea contractantă, este aplicabil numai pentru ansamblul cu țevă de oțel, nu și pentru sistemele flexibile de țevi pentru distribuție termică cu țevă de serviciu din plastic.

Valoarea Lambda este o proprietate a materialului și nu poate indica nimic concret în ceea ce privește pierderile de căldură pe întregul sistem, așa cum o cere standardul EN 15632. În acest standard se solicită, de asemenea, să fie prevăzut un factor privind îmbătrânirea izolației atât timp cât există oricum un schimb al agenților de spumare cu mediul înconjurător. Chiar dacă un strat de polimer este introdus între carcasa exterioară de PE (polietilenă) și izolație, difuzia gazelor este în continuare posibilă, desigur într-un ritm mai redus. Acest procedeu este, în fapt, utilizat de către un singur producător astfel cum și SC ■ SRL în calitate de contestator, a menționat în cadrul audierilor din data de 13.06.2012.

În privința costurilor de investiție și exploatare, costurile pe întreg ciclul de viață al unui sistem de distribuție termică, contestatoarea afirmă că acestea reprezintă unul dintre aspectele importante pe care se concentrează grupul ■, dezvoltând metode de optimizare pentru reducerea acestor costuri la minimum posibil, evocând, în acest sens, felul cum câteva cerințe de bază influențează ciclul de viață.

c) Metoda de îmbinare:

Contestatoarea susține că furnizează un sistem certificat de țevi din PB, constând în țevi și fittinguri, cele mai multe

fitinguri utilizate în sistem fiind confecționate din același material ca și țeava, ceea ce permite o sudură omogenă a țevilor fără reducerea diametrului interior. De asemenea, fitingurile mecanice sunt confecționate din alamă sau bronz și sunt parte a sistemului certificate, asigurând o conexiune stabilă între țeavă și fiting datorită comportamentului excelent la deformarea mecanică prin compresiune al țevilor din PB.

Afirmația autorității contractante în sensul că țevile din PB utilizează fitinguri de „poliacetal” este considerată de către contestatoarele ca fiind lipsită de fundament atât timp cât CET ■ și ■ au fost în mod repetat vizitate de SC ■ SRL în decursul anilor 2010 și 2011, iar recent, în luna mai a anului curent, CET ■ a instalat o mică aplicație de cca. 100 m cu țevile preizolate din PB furnizate de aceasta, aceasta cunoscând foarte bine că fitingurile de sudură utilizate sunt din același material PB și fitinguri mecanice din alamă sau bronz, produse de firma ■.

2.3. Materialul polibutilenă a fost și este utilizat cu succes în proiecte similare atât pe piața din Europa, cât și pe cea din Asia.

În ceea ce privește întrebarea autorității contractante: „dacă produsul polibutilenă nu este nou, de ce nu este folosit pe o scară mai largă în lucrările de instalații?”, contestatoarele precizează că răspunsul publicat pe site privește, în fapt, disponibilitatea limitată a materialului brut utilizat în producție, precum și planurile deja puse în aplicare ale companiilor producătoare de a-și dezvolta capacitatea de producție.

Față de referirea autorității contractante la litigiul în urma căruia conductele din polibutilenă au fost interzise în S.U.A. încă de la mijlocul anilor '90, contestatoarele afirmă că este falsă, menționând că polibutilena a fost introdusă și folosită cu succes pe piața europeană a țevilor cu aplicații la presiune, în timp ce, de la mijlocul anilor '90, polibutilena a suferit de o proastă reputație pe piața SUA, existând mai multe reclamații privind defecte ale polibutilenei în sistemele de instalații sanitare. Cu toate acestea, s-a dovedit în mod clar faptul că aceste plângeri (reclamații), în măsura în care au fost într-adevăr reale, au vizat aproape în totalitate produsele confecționate din alte materiale plastice (nu din polibutilenă), utilizate pentru producerea fitingurilor necesare conexării țevilor;

2.4. Conductele din polibutilenă furnizate de SC ■ SRL prezintă performanțe îmbunătățite sub aspectul pierderilor de căldură.

Referirile făcute în cadrul audierilor din data de 13.06.2012 de către directorul tehnic de la CET ■ și proiectantul de la ■ la faptul că însăși SC ■ SRL ar recunoaște că are parametrii mai slabi raportat la documentele prezentate în cadrul conferinței de la Tallinn și la Broșura Asociației Producătorilor de Polibutilenă, sunt apreciate de către contestatoare ca fiind nefondate, fiind interpretări eronate de către aceștia ale graficelor și datelor prezentate în aceste documente. Astfel, în scopul de a induce în eroare, reprezentanții autorității contractante au adus argumente legate de anumite caracteristici unice (precum factorul Lambda numai pentru izolație), fără a lua în considerare în fapt corelarea de ansamblu a tuturor parametrilor luați în considerare în analizele prezentate și rezultatul final al concluziilor prezentate în aceste documente. În acest sens, contestatoarea evocă un extras din Prezentarea de la conferința de la Tallinn.

2.5. Polibutilena are o rezistență la presiune mult mai mare decât PE-X la temperatura de 95°Celsius. În acest sens, contestatoarea prezintă curbele de regresie originale și variabile în versiunile ISO 15875 (pentru PE-X) și ISO 15876 (pentru PB).

Contestatoarea susține că remarca autorității contractante, precum că la o temperatură mai mare timpul de viață al PE-X este mai mare decât PB nu poate fi dovedită, atât timp cât ambele materiale au la bază standardul internațional ISO 9080, unde curbele de regresie sunt calculate pentru toate țevile cu un singur perete și testate în conformitate cu ISO 1167, după cel puțin un an de test la 110 grade Celsius, în condițiile în care ambele materiale au trecut aceste teste, cel puțin predicția egală de durată a vieții ar trebui recunoscută. Astfel, principala diferență între PB și PE-X este că PB poate susține nivele de presiune mai ridicate la o temperatură egală față de PE-X în aplicații, acesta fiind motivul pentru care conductele din PB pot fi utilizate nu numai pentru rețeaua de apă caldă și recirculare, dar și pentru rețeaua de încălzire.

În același timp, contestatoarea apreciază că remarca proiectantului OVM ICPET în sensul că se proiectează sistemul de încălzire pe rețelele de încălzire secundară la 110 grade Celsius pentru a preîntâmpina o eventuală apariție accidentală a unor temperaturi mai mari de 95 grade Celsius, este imposibil de probat în cazul sistemelor cu puncte termice pentru că temperaturile maxime de acest gen se întâlnesc numai pe

rețele primare de la CET-uri la punctele termice unde există schimbătoare de căldură, în realitate, temperatura maximă pe circuitul de încălzire nu depășește 75- 85 grade Celsius.

Contestatoarea afirmă că acest mod de calcul favorizează țevile preizolate de oțel fără nici o bază reală, normativele fiind de cele mai multe ori aplicate greșit de proiectanți din dorința de a-și lua măsuri de siguranță excesive. În acest sens, contestatoarea solicită a se avea în vedere vârful și temperatura de defectare pentru PE-X și PB, arătând că polibutilena se calculează la valori de stres mult mai mari decât PEX-ul pentru aceeași clasă, ceea ce înseamnă că este cu mult mai rezistentă decât PEX-ul.

În privința seriilor EN 15632, contestatoarea precizează că acestea sunt aplicabile pentru mai multe materiale de țevi (conducte), cele mai larg utilizate în sistemele de țevi preizolate fiind sistemele de țevi din PB și PE-X, cele mai proeminente sunt țevile produse ca PE-Xa (Peroxid de înaltă presiune - sistem Engel).

Contestatoarea afirmă că PE - Xb (cura cu umezeală - sistem Silani) este utilizat doar de un singur producător de țevă, menționând că, în standardul EN 15632 există referință la EN 253, dar numai cu referire la termeni și definiții pentru a se evita amestecarea lor, iar, atât timp cât în prezent există un standard internațional de sistem (EN 15632) disponibil și valabil acum și descris ca sistem de țevi preizolate, acestea trebuie să fie conforme cu acest standard și nu să îndeplinească cerințele care sunt descrise în sistemul standard pentru țevi de oțel - EN 253.

3. Prin nespecificarea pentru anumite loturi, lotul 4 și lotul 5, a tipului de PE-X din care vor fi confecționate conductele, autoritatea contractantă favorizează un anumit operator economic, astfel cum și contestatoarea SC ■ SRL a insistat.

În plus, contestatoarea apreciază că este incert dacă țevile din PE-Xb, reticulate cu Silani, îndeplinesc cerințele standardului EN 15875 în momentul livrării atât timp cât reticularea completă este în fapt îndeplinită în timpul utilizării acestor conducte, acceptabilitatea sau nu a acestui comportament tehnic fiind supusă în mod curent și actual unor discuții importante privind standardizarea și testele.

4. Țevile confecționate din materialul PB nu sunt excluse din normativele românești în materie de proiectare a instalațiilor sanitare, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă în cadrul audierilor din 13.06.2012, cum că

normativele românești în materie de proiectare impun materialul PE-X ca material pentru conductele preizolate și neizolate.

Sub acest aspect, contestatoarea solicită a se avea în vedere faptul că normativele referite sunt învechite, fiind elaborate în perioada în care s-a introdus în România materialul PE-X, ca prim material plastic utilizabil în realizarea instalațiilor sanitare și de apă caldă, în prezent, o parte dintre aceste normative fiind în curs de revizuire, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului recunoscând necesitatea ca acestea să nu mai îngreuească proiectarea instalațiilor sanitare de apă caldă sau căldură indicând numai anumite materiale utilizabile pentru fabricația țevilor și fittingurilor necesare, având în vedere că normativele trebuie să facă referire la standardele europene EN în vigoare și la normele impuse de acestea, fără limitarea liberei competiții.

Contestatoarea afirmă că aceste normative menționează materialul PE-X cu titlu de simplă recomandare, fără a impune utilizarea în mod exclusiv a acestuia.

În aceste sens, contestatoarea evocă prevederile art. 35 al. (6) și art. 36 al. (2) din OUG 34/2006 și pct. 2.2.1. „Aptitudinea de exploatare în construcții” din cuprinsul Acordului Tehnic 020-05/1171-2009 pentru Conducte și fittinguri din polibutilenă, preizolate termic Flexalen și al Acordului Tehnic 020-03/229-2009 pentru Produse termoizolante din spumă polietilenică ■.

B. Referitor la prevederile fișei de date a achiziției, contestatoarea menționează că:

Contestatoarea consideră că aserțiunile autorității contractante din punctul său de vedere nr. ■ din 29.05.2012, în sensul că operatorii economici au posibilitatea de a participa în asociere, nu sunt de natură a justifica nivelul minim ridicat al criteriilor de calificare, evocând, în acest sens, dispozițiile art. 41 din OUG 34/2006 și decizia CNSC nr. ■ din 29.03.2012.

În strânsă legătură cu nivelul excesiv al criteriilor de calificare, contestatoarea susține că atribuirea contractului pe loturi și, prin urmare, stabilirea unui nivel minim al criteriilor de calificare prin raportare la fiecare lot în parte, iar nu la valoarea întregului contract, ar permite lărgirea cadrului concurențial.

C. Concluzii:

Independent de avantajele și dezavantajele caracteristicilor și performanțelor produselor furnizate de SC ■ SRL,

contestatoarea susține că următoarele aspecte apar ca evidente și nu pot fi ignorate în soluționarea contestației:

- prin specificațiile caietelor de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerințe tehnice caracteristice exclusiv țevilor confecționate din PE-X și oțel clasic;

- conductele furnizate de SC ■ SRL îndeplinesc aceleași cerințe funcționale cu țevile din PE-X:

- conductele furnizate de SC ■ SRL corespund scopului și categoriilor de lucrări pentru care autoritatea contractantă intenționează să încheie contractul de achiziție publică;

- caracteristicile fizico-mecanice ale conductelor și fittingurilor preizolate termic furnizate de SC ■ SRL corespund condițiilor impuse prin normele europene aferente domeniului de referință, reglementarilor tehnice românești și cerințelor esențiale impuse prin Legea nr. 10/1995, astfel cum rezultă din acordurile tehnice emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței - Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții;

- SC ■ SRL nu poate depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire pentru simplul motiv că prin specificațiile caietelor de sarcini, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură;

- în formularea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă nu are o putere de apreciere absolut discreționară, fiind subordonată limitărilor stabilite de legiuitor, în condițiile în care specificațiile tehnice trebuie să permită accesul liber și egal la procedura de atribuire și nu trebuie să conțină elemente care să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența;

- legea interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

- la elaborarea specificațiilor tehnice, trebuie evitată solicitarea unor condiții tehnice care diminuează competiția sau care conduc la discriminarea sau favorizarea anumitor operatori economici;

- exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale;

- competența CNSC de a dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte

documente emise în legătură cu procedura de atribuire este recunoscută expres prin art. 278 al. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea consideră că, pentru toate argumentele expuse, autoritatea contractantă are obligația legală de a modifica prevederile restrictive ale caietelor de sarcini astfel încât să permită și accesul SC ■ SRL la procedura de atribuire, astfel:

- indicarea țevilor sau sistemelor de țevi din PE-X sau PB care respectă standardul EN 15632 (țevi pentru distribuție termică - sisteme flexibile preizolate);

- eliminarea referirilor la Standardul EN 253 pentru sistemele preizolate flexibile (Țevi pentru distribuție termică - sisteme de țevi preizolate legate pentru îngroparea directă a rețelelor de apă caldă - ansambluri de țeavă de serviciu de oțel, izolație de poliuretan și carcasă de polietilena) ce nu prezintă nicio relevanță pentru sistemele flexibile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze;

- eliminarea indicării grosimilor de perete ce conduc numai către țevile din PE-X și indicarea numai a diametrului exterior sau nominal, după caz;

- înlocuirea referirilor la normativele învechite cu referiri la standardele EN aplicabile, limitele de temperaturi și presiune, durata de viață, teste etc.;

- în cazul indicării standardelor EN aplicabile materialului PE-X, indicarea și a standardelor EN aplicabile materialului PB - EN 15875 pentru PE-X și EN 15876 pentru PB;

- introducerea de specificații referitoare și la mantaua de PEHD, nu numai la mantaua de PELD;

- introducerea de specificații referitoare și la izolația de poliolefine, nu numai la izolația de PUR;

- eliminarea specificațiilor referitoare la sistem legat, valabile numai în cazul sistemelor preizolate cu țeavă de serviciu din oțel sau PE-X.

Prin adresa nr. ■ din 15.06.2012, ■ transmite punct de vedere la solicitarea aferentă procesului-verbal nr. ■, ■/13.06.2012, precizând următoarele:

1. Referitor la faptul că argumentele de natură tehnică din punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, sunt identice cu argumentele tehnice din punctul de vedere exprimat de RADET București cu privire la o contestație similară anterioară, autoritatea contractantă comunică faptul că nu cunoaște speța la care s-a făcut referire, precizând că, pentru

elaborarea punctului său de vedere pe parte tehnică, a primit sprijinul proiectantului de specialitate;

2. Cu privire la alegerea tipului de material aferent țevilor ce vor fi achiziționate și montate, conform punctului de vedere cu privire la contestația depusă și a declarațiilor înregistrate cu ocazia ședinței din 13.06.2012 de la sediul CNSC, autoritatea contractantă reiterează că soluția tehnică prevăzută în caietele de sarcini este conform proiectelor tehnice elaborate în vederea execuției lucrărilor pe baza Studiului de fezabilitate elaborat de ■ România - ■ - ■, în calitate de consultant al Ministerului Mediului și Pădurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că alegerea soluției tehnice s-a făcut și cu respectarea normativelor de proiectare în vigoare respectiv:

- NP-029-02, privind proiectarea, execuția și exploatarea pentru rețele termice cu conducte preizolate, aprobat de ordinul MLPTL 940/02.07.2002;

- NP-058-02, privind proiectarea și executarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică, rețele și puncte termice, cap. 8 aprobat prin ordinul MLPTL nr. 931 din 02.07.2002;

- Normele ISO 10508, care stabilesc clasele de temperatură pentru serviciul de funcționare acceptate internațional pentru conducte din plastic.

Astfel, autoritatea contractantă arată că modificarea tipului de țevă stabilit prin caietele de sarcini (proiectele tehnice) nu mai poate fi realizată în momentul de față, iar soluția prezentată de către SC ■ SRL nu poate constitui decât o soluție alternativă, soluție neacceptată, așa cum s-a menționat și în cadrul ședinței de la sediul CNSC;

3. Cu privire la solicitările contestatoarei referitoare la ofertarea pe loturi, autoritatea contractantă precizează că și la aceasta a răspuns prin punctul de vedere nr. ■ din 29.05.2012. De asemenea, conform precizărilor din ședința de la sediul CNSC, ■, în calitate de autoritate contractantă, a avut din partea Ministerului Mediului și Pădurilor, ca Autoritate de Management, care s-a consultat cu Comisia Europeană, recomandarea expresă ca procedura să nu fie organizată pe loturi, pentru reducerea riscurilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² al. (1) din ordonanța de urgență.

Din cuprinsul contestației rezultă că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire aferentă procedurii „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”.

Din anunțul de participare nr. ■ din 10.05.2012, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948” este de 112.468.563,94 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² al. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de 21.05.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, s-a împlinit la data de 21.05.2012.

Așa cum rezultă din probele depuse la dosar, contestația nr. 21 din 18.05.2012 a fost transmisă la Consiliu prin e-mail, și a fost înregistrată la acesta cu nr. 21 din 21.05.2012, fiind astfel formulată în termenul legal.

Astfel, Consiliul respinge excepția ridicată de autoritatea contractantă și trece la analiza pe fond a contestației depusă de SC SRL

Procedura de atribuire aplicată de SRL în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9, CT 3/2, CT Primărie, parțial CT 3/5; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. 21 din 21.05.2012, publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data limită de depunere a ofertelor este 28.06.2012, ora 16.00. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, SC SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și, în principal:

- obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor prevederilor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire,

respectiv din caietele de sarcini, prin care se impune oțelul clasic, materialul „PE-X (polietilenă reticulată)” și materialul „PUR” ca materiale din care vor fi confecționate conductele, conductele preizolate și izolațiile pentru execuția rețelelor termice, precum și a celor prin care se stabilesc caracteristici aferente exclusiv acestora, și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la revizuirea prevederilor fișei de date a achiziției și ale anunțului de participare, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației;

- aplicarea art. 278 al. (3) din OUG 34/2006, în situația în care se apreciază că, în afara de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile OUG 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație;

și, în subsidiar, în măsura se respinge capătul de cerere principal:

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu respectarea legislației achizițiilor publice, în sensul celor solicitate în cuprinsul contestației.

Potrivit art. 35 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Dispozițiile HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

- art. 3 al. (1) lit. a): „În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale:

- a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție.”

- art. 4 al. (3) lit. a): „Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii.”

Astfel, Consiliul stabilește că oportunitatea achiziționării de anumite lucrări, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale menționate.

Din probele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că produsele ce urmează a se achiziționa au făcut obiectul studiului de fezabilitate care a fost aprobat de Ministerul Mediului și Pădurilor, studiu care a stat la baza elaborării proiectelor care vor fi respectate în execuția lucrărilor ce urmează a se achiziționa.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei un extras din studiul de fezabilitate (întocmit în anul 2010) în care se regăsesc materialele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire din care trebuie să fie confecționate produsele utilizate în executarea lucrării oferite.

În această situație, Consiliul reține că alegerea materialelor, având caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță cuprinse în documentația de atribuire, din care să fie confecționate produsele ce urmează a fi achiziționate este determinată de prescripțiile studiului de fezabilitate și ale proiectelor tehnice elaborate anterior.

Modificarea la acest moment a documentației de atribuire în ceea ce privește materialele din care sunt confecționate produsele ce vor fi oferite ar conduce la modificarea tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestui act (studiu de fezabilitate, proiecte tehnice).

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire standardele române identice cu standarde europene și internaționale în conformitate cu care au fost stabilite caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță ale produselor ce vor fi oferite, indicarea acestor standarde fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”. La baza stabilirii acestor caracteristici au stat și prevederile Normativului NP – 029 – 02, privind proiectarea, execuția și exploatarea pentru rețele termice cu conducte preizolate, ale Normativului NP – 058 – 02, privind proiectarea și executarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică, rețele și puncte termice, cap. 8, precum și cele ale Normelor ISO

10508, ce stabilesc clasele de temperatură pentru serviciul de funcționare acceptate internațional pentru conducte din plastic.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că „Standardele sunt specifice pentru fiecare componentă și trebuie înțelese ca fiind condiții minimale. Dacă furnizorul produce bunuri în concordanță cu alte standarde, acestea vor fi acceptate dacă sunt respectate standardele menționate ca minimale”.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt respectate dispozițiile legale privind întocmirea caietului de sarcini, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal statuate de art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele expuse, Consiliul nu poate cenzura deciziile autorității contractante cu privire la modul în care aceasta înțelege să își asigure satisfacerea necesităților proprii, cu atât mai mult cu cât în acord cu prescripțiile art. 2 al. (4) din HG 925/2006, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. Astfel, nu poate fi primită solicitarea din contestația depusă de SC ■ SRL ca autoritatea contractantă să fie obligată la eliminarea tuturor prevederilor din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietele de sarcini, prin care se impune oțelul clasic, materialul „PE-X (polietilenă reticulată)” și materialul „PUR” ca materiale din care vor fi confecționate conductele, conductele preizolate și izolațiile pentru execuția rețelelor termice, precum și a celor prin care se stabilesc caracteristici aferente exclusiv acestora.

O alta critică exprimată de SC ■ SRL prin contestația depusă vizează stabilirea unor cerințe de calificare apreciate de contestatoare ca excesive și disproporționate în lipsa împărțirii pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică.

În procesul-verbal nr. ■, ■/13.06.2012, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul CNSC din data de 13.06.2012, s-a consemnat că „În continuare sunt puse în discuție criticile din contestația formulată de SC ■ SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu permite ofertarea pe loturi, deși astfel s-ar putea realiza stabilirea un nivel minim al criteriilor de calificare mai puțin excesiv. Reprezentanții contestatoarei arată că nivelul cerințelor de calificare respectă prevederile legale raportat la valoarea estimată a întregii achiziții, însă ar permite participarea mai multor operatori economici la procedură în

măsura în care, fiind acceptată atribuirea pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică, nivelul acestora ar fi stabilit raportat la valoarea estimată a fiecărui lot în parte.”

Din aceasta rezultă că autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a organizat această procedură prin împărțirea pe loturi a obiectului achiziției.

În anunțul de participare nr. ■ din 10.05.2012, punctul II.1.8) „Împărțire în loturi” este înscrisă mențiunea „Nu”.

Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea SC ■ SRL vizând împărțirea pe loturi a obiectului achiziției în condițiile în care, din economia textelor legale cu aplicare în domeniul achizițiilor publice, nu rezultă obligația autorității contractante de a permite ofertarea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate. Autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 10 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Mai mult, nu se poate susține în mod întemeiat, faptul că diversele tipuri de lucrări ce fac obiectul contractului trebuie să atragă necesitatea împărțirii în loturi a obiectului achiziției, acestea având o finalitate comună și putând fi realizate de un singur executant.

De asemenea, gruparea lucrărilor de către autoritatea contractantă fără împărțirea pe loturi a obiectului achiziției nu este de natură să conducă la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal și nici să aducă atingere promovării concurenței între operatorii economici, în condițiile în care, potrivit legislației domeniului achizițiilor publice, orice operator economic interesat să participe la procedură este liber să subcontracteze sau să se asocieze în vederea îndeplinirii acelor părți din contractul de achiziție pe care nu ar avea mijloacele/capacitatea de a le îndeplini singur.

Consiliul reține că motivele invocate în contestația SC ■ SRL nu sunt de natură să conducă la concluzia ca întreaga procedură de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ■ din 10.05.2012, a solicitat:

1. eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;

2. introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;

3. eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;

4. anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;

5. eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;

6. eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;

7. eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;

8. introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel;

9. introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus;

10. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

■ (primăria) a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 29.05.2012, înregistrat la

Consiliu cu nr. ■ din 29.05.2012. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 31.05.2012.

Prin adresa nr. ■/06.06.2012, Consiliul solicită SC ■ SRL, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 2 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării, să transmită contractul de reprezentare juridică încheiat între ■ și SC ■ SRL, în baza căruia s-a depus contestația din 21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ 24.05.2012.

În 13.06.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■, SC ■ SRL transmite contractul de reprezentare juridică încheiat între ■ și SC ■ SRL, în baza căruia s-a depus contestația din data de 21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.05.2012, precum și împuternicirea avocațială din 21.05.2012.

În baza dispozițiilor art. 275 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul transmite adresa nr. ■/06.06.2012, prin care invită, în 13.06.2012, ora 11:00, SC ■ SRL la sediul CNSC, pentru a da Consiliului lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării, în principal cu referire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei.

Prin adresa din 18.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 18.06.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, sunt impuse anumite criterii de departajare pe care le consideră nelegale și pe care solicită a fi revizuite și a se dispune în consecință, astfel:

Referitor la prevederile fișei de date a achiziției (Capacitatea tehnică/profesională), contestatoarea solicită eliminarea criteriului de atribuire „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de lucrări, în principal pentru că prin decizia CNSC nr. ■ din 29.03.2012 s-a decis deja în mod definitiv că acest coeficient de transfer nu poate constitui un criteriu de departajare și atribuire a contractului, iar în subsidiar, solicită aprecierea faptului că este exagerată ponderea de 30% din ofertă a acestui criteriu, raportat la următoarele aspecte:

a. luat individual, coeficientul de transfer termic nu este unul din parametri elocvenți în baza căruia se pot evalua

caracteristicile tehnice și de performanță ale conductelor preizolate;

b. autoritatea contractantă nu face precizări clare la care dintre coeficienții de conductivitate termică λ (W/mk) se referă la calculul punctajului. Conform prevederilor cap.7, punctul 7.4. din normativul NP029-02 „Normativ de proiectare, execuție și exploatare pentru rețele termice cu conducte preizolate”, pentru calculul pierderilor de căldură al conductelor preizolate, se folosesc mai mulți coeficienți de conductivitate termică (coeficientul de conductivitate termică a termoizolației, λ_{iz} (W/mk); coeficientul de conductivitate termică a mantalei de protecție a țevii, λ_m (W/mk), coeficientul de conductivitate termică a solului, λ_{sol} (W/mk));

c. în situația în care se referă doar la coeficientul de conductivitate termică λ al termoizolației conductelor, acesta nu este unul din parametri elocvenți în baza căruia se poate evalua caracteristicile tehnice și de performanță ale conductelor preizolate. Din acest motiv standardul SR EN 253:2009, la pct. 4.5.6. și pct. 4.5.7, stabilește pentru λ_{iz} (lambda termoizolației) o valoare limită de $< 0,029$ W/mk, dar condiționată de densitatea spumei termoizolante, a dimensiunii celulelor și a compoziției gazului din celule. Folosirea unui singur parametru independent de corelația cu ceilalți parametri ceruți în standard nu este elocventă în judecarea unui punctaj, de asemenea în algoritmul de calculul punctajului este necesar a se introduce toți parametrii din standard. Producătorii de conducte preizolate au adoptat tehnologii prin care se îndeplinesc toate cerințele standardului inclusiv cele referitoare la valoarea coeficientului de conductivitate termică λ , motiv pentru care nu se poate utiliza acest coeficient ca și criteriu de departajare.

Referitor la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea solicită următoarele:

1. introducerea în caietul de sarcini a tipul de țevă ce se va oferta, deoarece nu s-a precizat expres pentru fiecare lot în parte (lot 2, Lot 3, lot 4 și lot 5) ce tip de țevă PEX se va oferta. Doar pentru lotul 2 și lotul 3 se precizează că materialul pentru PEX va fi PE-XA, iar pentru lotul 5 se specifică doar gradul de reticulare nu și tipul țevii;

2. eliminarea din caietul de sarcini a solicitării deținerii avizului și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”, deoarece acești compensatori sunt elemente de conductă, având caracteristici care servesc pentru compensarea dilatărilor

și tensiunilor sistemului de conducte preizolate Aceste elemente sunt utilizate în mod curent în aplicații atât pe plan intern cât și pe plan internațional. Obținerea acestui aviz/agrement nu este necesară pentru produsele ce provin din spațiul UE, în acest caz fiind necesară doar declarația de origine a produsului, așa cum de asemenea a decis CNSC prin decizia nr. ■ din 29.03.2012;

3. anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibil cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și a standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■, respectând, astfel, principiul liberei concurențe între produse și furnizori, având în vedere că nu s-au corelat toate caietele de sarcini cu cerințele aferente sistemului de monitorizare avarii. De exemplu la lotul 3 și lotul 4 se specifică un singur tip de fire de semnalizare NiCr-Cu și se face referire la nume de producător (Brandes), cu referire și la coduri de produs specific producătorului amintit (BS-SL2, BS-RFA1, BS-SL4, BS-AD). La standardul SR EN 14419:2004 „Conducte pentru încălzirea districtuală” - sistemele de supraveghere, la pct. 3.8, 3.11 se menționează atât utilizarea firelor și a principiului de funcționare stipulate în caietul de sarcini cât și utilizarea sistemelor cu fire din Cu-Cu cu principiul de funcționare bazat pe măsurarea impulsului fără condiționări, iar la pct. 4.2 stipulează funcțiile sistemelor de supraveghere. În prezent, sunt dezvoltate soluții capabile să opereze concomitent cu ambele sisteme de semnalizare, nordic Cu-Cu și rezistiv NiCr-Cu, conectate în aceeași rețea de monitorizare, trecerea de pe un sistem pe altul producându-se automat, intrinsec fără intervenția operatorului;

4. eliminarea, specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT” pentru lotul 3, acest aspect nefiind necesar deoarece produsele au marcajul CE.

5. eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru lotul 3, deoarece, conform Legii nr. 64/2008, rețelele termice nu intră sub incidența ISCIR;

6. eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor: „deoarece durata de viață a senzorului trebuie să depășească durata de viață economic impusă rețelelor de conducte preizolate (30-50 ani), firma producătoare a senzorului trebuie să dovedească experiența în domeniu de minim 20 ani, înaltă calitate și referințe însumând cel puțin 10.000 km puși în operă în ultimi

10 ani în mari proiecte de termoficare Europene”, acestea fiind abuzive și nelegale atâta timp cât la stabilirea acestora nu există niciun suport legal;

7. introducerea, în caietul de sarcini aferent lotului 3, punctul 3.1. „Conducte de oțel”, a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel ce se va oferta, având în vedere că nu sunt specificate grosimile de perete aferente acelor țevi;

8. introducerea în caietul de sarcini ca, în cazul conductelor de serviciu, dimensiunile să fie cele din tabelul de mai jos:

Dimensiune exterioară	Grosime de perete	Manta (mm)
De (mm)	s(mm)	
25	2, 3	75
32	2, 9	75

Având în vedere că în documentația descriptivă aferentă lotului 2, cap. 3 „Specificații tehnice - Conducte de serviciu”, sunt inserate următoarele:

- în cazul țevilor PEX-A 0 25, grosimea de perete $s = 2, 5$ mm indicată în tabel nu se încadrează în SDR 11. Grosimea de perete corespunzătoare SDR 11 pentru Dn 25 este de 2, 3 mm.

- în cazul țevilor Dn 25 și Dn 32, dimensiunea exterioară manta - 77 mm, indicată în tabel, nu se încadrează în cerințele SR EN 253: 2009. Acest standard în Tabel 5 prezintă seria de diametre exterioare de manta: 75 mm, 90 mm etc.

De asemenea în caietul de sarcini aferent lotului 4 sunt specificate țevile tip PEX cu 025, 032, având dimensiunea exterioară 77mm.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în principal, ca lipsită de obiect, iar, în subsidiar, ca netemeinică și nefondată, și menținerea ca pertinent, legal și temeinic a modului de organizare și desfășurare a procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la solicitarea anulării procedurii de atribuire și la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii respectiv:

- eliminarea criteriului de atribuire „coeficient de transfer termic λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire;

- modificarea caietelor de sarcini aferente celor 4 loturi, autoritatea contractantă constată faptul că aceste solicitări au fost transmise prin adresa de clarificări înregistrată la sediul ■ (primăria) cu nr. ■ din 21.05.2012 la care s-a răspuns prin adresa de clarificări 6 (nr. ■ din 24.05.2012), postată pe SEAP. Autoritatea contractantă evocă, în acest sens, prevederile art. 199 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și actualizările ulterioare.

Cu privire la solicitarea de respingere ca netemeinică și nefondată a contestației, autoritatea contractantă precizează că:

A. Referitor la cererea de eliminare a criteriului de atribuire „coeficient de transfer termic λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ponderea de 30% a coeficientului de transfer termic lambda este temeinic justificată având în vedere obiectul contractului, ponderea ridicată a conductelor preizolate din valoarea estimată a contractului și faptul că acesta este cel mai important element cuantificabil prin care se poate evalua performanța conductelor preizolate în ceea ce privește pierderea de căldură și indirect economia de energie de-a lungul duratei de viață a conductelor, fiind principalul factor de măsurare comparativă a performanțelor produselor izolatoare este valoarea LAMBDA.

Pentru demonstrarea valorii coeficientului lambda s-a solicitat prezentarea unui certificat (raport de testare) eliberat de către un laborator de testare acreditat conform EN ISO/IEC 17025:2005.

Conform punctelor 4.5.6 și 4.5.7 din EN 253:2009, coeficientul de conductivitate termică, lambda, va fi prezentat, nu raportat, împreună cu densitatea spumei, dimensiunea celulelor și compoziția gazului din celule, pentru conducte neîmbătrânite, astfel:

a) pentru o densitate mai mare de 60 kg/mc, măsurată conform ISO 845, testele trebuie efectuate conform EN 253:2009-2 și ISO 8497;

b) pentru o densitate sub valoarea de mai sus, este obligatorie prezentarea caracteristicilor mecanice ale aceleiași probe care trebuie să fie conform EN 253:2009 și anume:

- rezistența la compresie în direcție radială: minim 0.3 MPa la 10% deformare relativă, măsurată conform ISO 844;

- deviație față de axă: conform EN 253:2009, tabel nr. 7
- rezistență de rupere la forfecare în direcție axială la 23°C, conductă neîmbătrânită: minim 0.12 MPa, conform EN 253;
- rezistență de rupere la forfecare în direcție axială la 140°C, conductă neîmbătrânită: minim 0.08 MPa, conform EN 253;
- rezistență de rupere la forfecare în direcție axială la 23°C, conductă îmbătrânită: minim 0.12 MPa, conform EN 253;
- rezistență de rupere la forfecare în direcție axială la 140°C, conductă îmbătrânită: minim 0.08 MPa, conform EN 253.

Autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea deciziei CNSC nr. ■ din 29.03.2012, a reluat procedura de achiziție publică, împreună cu următoarele măsuri:

- nu s-a mai impus palierul pentru valorile coeficientului lambda, pentru asigurarea realizării unui punctaj realist al ofertelor primite;

- s-a micșorat ponderea de la 40% la 30% a valorii coeficientului lambda;

- proiectanții celor patru loturi supuse achiziției publice au introdus în toate caietele de sarcini bariera anti-difuzie, element foarte important pentru relevanță coeficientului lambda pe toată durata de viață a conductelor preizolate, stabilind că este necesar ca la conductele preizolate pentru încălzire, până la DN 100 inclusiv, între manta și spumă să se încastreze o barieră de difuzie dintr-un polimer stratificat, ce împiedică difuziunea gazelor de izolație și reduce astfel îmbătrânirea izolației. Astfel, valoarea coeficientului de conductivitate termică se va mări de-a lungul perioadei de viață a conductelor preizolate - 30 de ani.

Pentru a evidenția economiile ce se realizează de-a lungul duratei de viață a conductelor preizolate supuse achiziției, autoritatea contractantă atașează un calcul realizat doar pentru partea de conducte pentru încălzire.

În susținerea legalității alegerii criteriului de atribuire, autoritatea contractantă atașează punctul de vedere al ANRMAP cu privire la utilizarea ca factor de evaluare a valorii coeficientului de transfer lambda, în care se precizează că acesta este în concordanță cu cadrul legal privind achizițiile publice.

B. Referitor la solicitările cu privire la caietele de sarcini, pentru care s-a răspuns prin adresa de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24.05.2012), postată pe SEAP ca urmare a adresei SC ■ SRL,

autoritatea contractantă consideră că acestea nu mai au obiect și precizează următoarele:

1) Cu privire la specificarea tipului de țevă de tip PE-X, pentru libera concurență, datele din caietul de sarcini sunt suficiente, respectiv:

Conductele preizolate și neizolate din PE-X trebuie să fie din polietilenă reticulată, în concordanță cu DIN 16892, SR EN ISO 15875-1, 2/2004/A1:2007, parametrii conform DIN 16893, SR EN ISO 15875-3, 5:2004.

Conductele preizolate trebuie să fie în concordanță cu EN 15632.

Gradul de încrucișare solicitat este de minim 65% conform EN 579, având polietilena reticulată înainte sau după extrudare și înainte de livrare.

2) Cu privire la solicitarea deținerii agrementului tehnic pentru compensatorii „one-time”, conform legislației naționale și europene în vigoare, și anume:

- Legea 10/1995 din 18/01/1995 privind calitatea în construcții;

- HG 622/2004, completată cu regulamentul din 21.11.1997;

- OUG 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor;

- Directiva VE 89/106 din 1988 cu privire la standarde armonizate și marcajul CE;

- Regulamentul CE 764/2008, paragrafele 11 și 13;

- Regulamentul CE 765/2008, paragraful 13;

- Regulamentul CE 305/2011 cu aplicabilitate integrală din 2013;

introducere pe piață a produselor pentru construcții, se poate face prin următoarele mijloace:

- agrement tehnic european eliberat de o instituție autorizată;

- aviz (agrement) tehnic în construcții, specificație tehnică națională;

- marcaj CE pentru produsele care au standarde armonizate, standarde ce cuprind anexa ZA.

Având în vedere că standardul european EN 448:2009 nu este armonizat, se vor respecta condițiile din caietele de sarcini aferente fiecărui lot în parte.

De asemenea, având în vedere faptul că eliberarea acestui tip de agrement durează minim 4 luni, s-a acceptat prezentarea

acestui tip de acord de către câștigător la data furnizării produsului, astfel nici un ofertant participant la procedura nu va fi suferi cheltuieli suplimentare cu obținerea acestui document dacă nu este declarat câștigător;

3) Cu privire la anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de semnalizare specific unui singur producător, conform adresei de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24.05.2012), s-a admis solicitarea privind ofertarea și a altui tip de sistem de semnalizare decât cel specificat în caietele de sarcini prin implementarea unui sistem de monitorizare capabil să opereze cu ambele tipuri de semnalizare, nordic sau rezistiv, dar cu următoarele precizări:

- soluția de bază rămâne cea din caietul de sarcini;

- se admite folosirea de sisteme echivalente funcțional cu cerințele din caietul de sarcini, cu condiția ca sistemul propus să fie garantat și compatibil cu sistemul solicitat prin caietul de sarcini și cu sistemele de supraveghere deja existente și funcționale, în anumite sectoare ale sistemului de rețele secundare din ■;

- în vederea creșterii performanțelor sistemului de monitorizare a stării conductelor preizolate, etc., se vor respecta cerințele minime precizate în caietul de sarcini.

De asemenea, la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se găsește și mențiunea: «orice specificație tehnică care indică o anumită producție, marcă de fabricație, un procedeu special, etc. în cadrul proiectelor tehnice atașate, a fost menționată numai în scopul descrierii cât mai clare și obiective a tipului de produs necesar autorității contractante fără a avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor produse sau a unor operatori economici. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea „sau echivalent”. Se accepta orice produs cu caracteristici echivalente și superioare acestor cerințe»;

4) Cu privire la eliminarea solicitării privind aprobarea ISCIR - INSPECT pentru materialele de import inclusiv a materialelor de adaos pentru sudare destinate elementelor sub presiune, conform adresei de clarificări nr. 6 (nr. 28858 din 24.05.2012), și în baza răspunsului primit de la proiectantul lotului 3, s-a considerat că este necesară păstrarea acestei cerințe;

5) Cu privire la eliminarea obligativității inspecției ISCIR la finalizarea lucrărilor, conform adresei de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24, 05.2012), a fost admisă solicitarea astfel că, la

finalizarea lucrărilor, procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune va fi semnat doar de către membrii comisiei de recepție;

8) Cu privire la cerința „deoarece durata de viața a sensorului trebuie să depășească durata de viață economic impusă rețelelor de conducte preizolate (30-50 ani), firma producătoare a sensorului trebuie să dovedească experiența în domeniu de minim 20 ani, înaltă calitate și referințe însumând cel puțin 10.000 km puși în operă în ultimi 10 ani în mari proiecte de termoficare Europene”, aferentă caietului de sarcini pentru lotul 3, a fost modificată, conform adresei de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24.05.2012), astfel: „deoarece durata de viață a sensorului trebuie să depășească durata de viață economic impusă rețelelor de conducte preizolate (30-50 ani), firma producătoare a sensorului, trebuie să dovedească experiența în domeniu, cu lucrări executate și finalizate, confirmate de beneficiari”;

7) Cu privire la comunicarea grosimii țevilor de serviciu din oțel zincat pentru lotul 3, în baza răspunsului primit de la proiectantul lotului 3, prin adresa de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24.05.2012),: „țeava sudată longitudinal pentru instalații, OL zincat va fi conform STAS 7656-90, serie medie”;

8) Cu privire la solicitarea privind introducerea în cadrul caietelor de sarcini a unor dimensiuni conform unui tabel, având în vedere că proiectele tehnice, respectiv caietele, au fost întocmite de către 4 proiectanți diferiți, există posibilitatea ca acestea să nu fie identice, prin adresa de clarificări nr. 6 (nr. ■ din 24.05.2012), putând apărea diferențe ca urmare a diferitelor programe de calcul ale rețelelor precum și a datelor de intrare și ieșire ale acestora, respectiv lungime traseu, număr de consumatori, etc., s-a solicitat respectarea prevederilor caietelor de sarcini aferente fiecărui lot în parte.

În concluzie, autoritate contractantă consideră că nu a încălcat niciunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice iar modul de organizare și derulare a procedurii respectă prevederile legale.

Prin adresa din data de 18.06.2012, SC ■ SRL transmite concluzii scrise în dosarul cauzei, precizând următoarele:

1. Referitor la prevederile fișei de date a achiziției (Capacitatea tehnică/profesională), contestatoarea solicită eliminarea criteriului de atribuire „coeficient de transfer termic, λ (Lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de lucrări,

pentru că, în principal, prin decizia CNSC nr. ■/29.03.2012 (prin care s-a soluționat o contestație anterioară a SC ■ SRL împotriva, procedurii de atribuire a aceluiași contract organizată în urma cu trei luni) s-a decis că acest coeficient de transfer termic Lambda, nu poate constitui un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 15 al. (2) lit. b din HG 925/2006, atât timp cât pentru fiecare din cele 4 loturi ce fac obiectul procedurii contestate, autoritatea contractantă a precizat condiții stricte pentru izolația termică a conductelor preizolate, impunând materialul de izolație, spumă din poliuretan, precum și specificațiile tehnice ale acestuia precum structura celulară, densitatea, iar pentru agentul termic, temperatura. Prin decizia menționată s-a anulat procedura de atribuire a contractului, iar ulterior autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură de atribuire, însă fără a modifica în spiritul deciziei menționate criteriile de atribuire a contractului, acestea rămânând aceleași. În subsidiar, raportat la considerentele expuse, contestatoarea solicită a se aprecia că este exagerată ponderea de 30% din oferta a acestui criteriu.

Contestatoarea apreciază că motivarea autorității contractante în a menține coeficientul Lamba întrucât este „cel mai important element cuantificabil prin care se poate evalua performanța conductelor preizolate” este unilaterală, exhaustivă și conduce la ideea de favorizare a unui anumit participant la procedura de atribuire, fiind cel puțin ciudată impunerea ca și factor de departajare doar a unui parametru din totalul de parametri ai produsului, inducându-se astfel ideea că se intenționează favorizarea aceluși participant a cărui produs are exact acea valoare a parametrului care este stabilită în fișa de date.

În susținere, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

- caracteristicile conductelor preizolate sunt descrise în standardul SR EN 253:2009, standard valabil în UE. Coeficientul Lambda este unul dintre parametrii conductelor preizolate, însă conductele preizolate trebuie să satisfacă toți parametri impuși de standard, care stabilește pentru Lambda valoarea limită ($\lambda = 0,029 \text{ W/mK}$), fără a stabili alte trepte valorice care ar conduce la clasificarea conductelor;

- criteriul de punctaj impus de autoritatea contractantă „coeficientul conductivității termice Lambda” este reglementat în standardul SR EN 253:2009 la pct. 4.5.6 și pct. 4.5.7, notat

cu (λ 50), modul de testare a valorilor acestui coeficient fiind definit cu precizie în capitolul 5 din standard, testarea produselor în laboratoarele de specialitate efectuându-se raportat la acest standard.

În situația în care autoritatea contractantă se referă la coeficientul de conductivitate doar a spumei de poliuretan, așa cum s-a exprimat cu ocazia audierilor, în cuprinsul standardului SR EN 253:2009, nu se prevede modalitatea de determinare a acestui coeficient, ci doar a conductei preizolate în ansamblul ei. Prin urmare, este abuziv și nelegal ca autoritatea contractantă să impună alte valori ale produsului decât cele impuse în standardul în materie;

- acest coeficient de conductivitate termică Lambda nu a reprezentat un criteriu de departajare la nici una dintre procedurile de atribuire la care SC ■ SRL a participat din anul 1994 și până în prezent. La toate procedurile de atribuire organizate în cadrul programului cu finanțare europeană POS 3 MEDIU (■, ■, ■, ■) din care face parte și procedura în cauză, singurul criteriu de atribuire a contractului a fost prețul cel mai scăzut, singura situație de excepție fiind procedura organizată de ■;

- nici standardul menționat anterior nu prevede clasificarea unui produs prin compararea acestui coeficient Lambda;

- valoarea coeficientului Lambda înscrisă în buletinele de analiză sunt valori matematice reprezentând media valorilor determinate în urma testelor de laborator, nefiind o valoare fixă ce poate fi obținută constant în procesul de producție;

- autoritatea contractantă acordă punctaj maxim pentru cea mai mică valoare a coeficientului Lambda, dar în caietul de sarcini și fișele tehnice impun valoarea coeficientului Lambda reglementat în standard, ceea ce înseamnă că acest coeficient este utilizat doar ca și criteriu de atribuire, nefiind o condiție pe care conductele trebuie să o îndeplinească efectiv la livrare. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că intenția de favorizare a unui anumit participant este cât se poate de evidentă;

- solicitarea autorității contractante ca testele să se realizeze pe mostre având densitatea de 60 kg/mc contravine prescripțiilor standardului SR EN 253:2009, care nu prevede valori limită pentru densitatea spumei;

- explicația dată de către autoritatea contractantă prin clarificările nr. 6 privind ameliorarea coeficientului lambda prin

introducerea foiței de aluminiu este pur teoretică, calculele prezentate considerând valori fixe ale coeficientului lambda. De fapt, rezultatul testelor indică o valoare medie, iar în majoritatea covârșitoare a cazurilor nici nu se poate identifica concret conducta preizolată având valoarea λ identică cu media calculată. De asemenea, coeficientul lambda al conductelor preizolate nu este fix și constant pentru toate conductele, cu toate că liniile tehnologice de producție au parametri controlați prin procesoare, în calculul pierderilor de căldură intervenind și alți factori (grosimea diferită a stratului termoizolant la diferite diametre, temperaturile reale de funcționare, adâncimea reală de pozare, viteza de curgere a apei, etc.). Bariera din polimer stratificat - foiță de aluminiu a fost introdusă mai mult din motive tehnologice pentru a se fabrica conductele preizolate pe linii tehnologice în flux continuu. Astfel, introducerea în caietele de sarcini a cerinței privind existența barierei din polimer stratificat - foiță de aluminiu în cazul conductelor având $D_n < 100$ denotă tendința de favorizare a unui anumit competitor;

- rezultatul indicat în buletinele de testare se obține prin media aritmetică a „n” valori ale coeficientului lambda, care sunt aleator distribuite în plaja de valori, fiind situate sub limita admisă. Valoarea medie depinde de concentrația valorilor spre marginea superioară sau inferioară a plajei de valori. Ofertanții cu capacitate performantă, pot prezenta buletine cu valori apropiate, plaja în care se situează coeficientul lambda poate fi aceeași, însă rezultatul din buletine este diferit cu toate că produc conducte preizolate conforme cu EN 253 (având lambda mult sub valoarea limită). Astfel, unul dintre ofertanți va fi defavorizat cu toate că toți produc conducte preizolate performante;

- criteriul de atribuire „valoare coeficient lambda” cu pondere de 30 % oferă posibilitatea de a se acorda punctaj total maxim unui competitor chiar dacă acesta are oferta valorică în extremis mai mare cu 29, 99% decât ceilalți ofertanți, acest procent reprezentând aproximativ 3-362.810.061, 80 lei, față de valoarea estimată a investiției. Explicațiile autorității contractante referitoare la efectele benefice asupra investiției prin menținerea acestui criteriu de atribuire, sunt, de fapt, în dezavantajul valorii de investiție și contravine principiului utilizării eficiente și judicioase a fondurilor publice, prin utilizarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” obținându-se valori ale investiției mai mici decât prin utilizarea criteriului de atribuire „oferta cea mai

avantajoasă”. În cazul investițiilor care au ca obiect utilizarea de conducte preizolate utilizarea criteriului „prețul cel mai scăzut” fiind în totalitate posibil de aplicat, cerințele tehnice ale conductelor preizolate fiind amplu și în detaliu descrise prin standardul de referință SR EN 253:2009, standard armonizat în cadrul UE.

Contestatoarea apreciază că adresa A.N.R.M.A.P., prezentată de autoritatea contractantă, poate fi considerată eventual ca și o opinie, însă aceasta nu este nicidecum obligatorie, aceasta nefiind o instituție care emite documente cu caracter tehnic.

2. Referitor la prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește tipul de țevă PE-X ce se va oferta, contestatoarea învederează că, urmarea afirmațiilor autorității contractante cu ocazia audierilor ce au avut loc pe 13.06.2012, în cazul țevilor PE-X aferente Lot 4 în continuare este neclar, necunoscându-se dacă se va oferta material PE-XA sau PE-XB.

Contrar informațiilor furnizate în răspunsul autorității contractante, precum că există deosebiri esențiale privind proprietățile mecanice ale celor două materiale, Pe-Xa respectiv Pe-Xb, diferența nu constă doar în procedeul de fabricație, materialele PE-Xa, respectiv PE-Xb, în final, nu au aceleași caracteristici mecanice;

3. Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, SC ■ SRL susține cele afirmate cu ocazia audierilor, respectiv faptul că sistemele de conducte tip ISOPLUS, respectiv tip ■, sunt sisteme distincte, alcătuite din materiale distincte, având caracteristici proprii ce nu pot fi puse în situație concurențială în cadrul aceleiași achiziții.

Prin adresa nr. ■ din 15.06.2012, ■ (primăria) transmite punct de vedere la solicitarea aferentă procesului-verbal nr. ■/13.06.2012, concluzionând următoarele:

1. Referitor la observația SC ■ SRL, cu privire la tipul de țevi PEX menționat în caietele de sarcini, respectiv PE-Xa la loturile 2 și 3 și PE-Xb la Loturile 4 și 5, confirmând și punctul de vedere transmis anterior cu adresa nr. ■ din 29.05.2012 și argumentația autorității contractante din cadrul ședinței la sediul CNSC, ■ precizează că oferta se va întocmi în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini (proiectelor tehnice), întrucât ambele tipuri de materiale solicitate pot fi folosite în execuția contractului, astfel:

- pentru loturile 2 și 3 conform caietului de sarcini, PE-Xa;

- pentru loturile 4 și 5 conform caietului de sarcini, PE-Xa sau PE-Xb;

2. Referitor la criticile privind caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu își mai are obiect deoarece, în conformitate cu procesul-verbal nr. ■ din 13.06.2012, întocmit la sediul CNSC ca urmare a discuțiilor ce avut loc, au fost remediate toate solicitările, astfel:

- SC ■ SRL renunță la criticile aferente punctelor 2, 3, 5 și 7 aferente caietelor de sarcini din cadrul contestației depusă, ca urmare a răspunsului primit la solicitările de Clarificări nr. 6 transmis în SEAP prin adresa nr. ■ din 24.05.2012;

- ■, ca autoritate contractantă, renunță la solicitările din caietul de sarcini menționate la pct. 4, 6 și 8 din cadrul aceleiași contestații;

3. Referitor la critica referitoare la utilizarea în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a factorului de evaluare λ , conductivitatea termică solicitat, autoritatea contractantă precizează că justificarea detaliată a alegerii acestuia ca factor de evaluare a fost transmisă în punctul de vedere nr. ■ din 29.05.2012 la contestația acestui ofertant și cu ocazia ședinței de la sediul CNSC

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că alegerea coeficientului λ ca și factor de evaluare, s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 199 al. (2) din OUG 34/2006, astfel cum este menționat și în adresa nr. ■ din 19.04.2012, primită din partea A.N.R.M.A.P.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 19.06.2012, este adresa nr. ■ din 18.06.2012, emisă de SC ■ SRL reprezentând concluzii scrise depuse în dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL:

Procedura de atribuire aplicată de ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din ■ (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 ■, CT 3/2 ■, CT Primărie, parțial CT 3/5 ■; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■ din ■.05.2012, publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data limită de depunere a

ofertelor este 28.06.2012, ora 16.00. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;

2. introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;

3. eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;

4. anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;

5. eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;

6. eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;

7. eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;

8. introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel;

9. introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus;

10. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. ■/13.06.2012, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul CNSC din data de 13.06.2012, „Cu privire la criticile SC ■ SRL nr. 2, 3, 5 și 7 referitoare la caietul de sarcini, reprezentanții acesteia menționează că în urma clarificărilor autorității contractante, renunță la analizarea acestora. Referitor la criticile SC ■ SRL nr. 4, 6 și 8 vizând caietul de

sarcini, reprezentanții autorității contractante precizează că achiesează la acestea.”

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL renunță la capetele de cerere vizând:

- eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;
- anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;
- eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;
- introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările SC ■ SRL vizând:

- eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;
- eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;
- introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că aceste capete de cerere din contestația depusă de SC ■ SRL sunt fondate, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul achiesării formulate.

Astfel, rămân în analiză următoarele capete de cerere din contestația depusă de SC ■ SRL:

- eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;
- introducerea în caietul de sarcini a tipului de țeavă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;
- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

Referitor la prima solicitare rămasă în analiză, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, punctul IV.2.1), s-a menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel:

„1. Prețul ofertei – pondere 70.00% - punctaj maxim 70.00

Descriere: Pentru oferta cu cel mai mic preț se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 70 pct.;

Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula: $P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț}_n) \times \text{Punctaj maxim alocat}$ unde: P_n - punctajul financiar pentru oferta n ; Preț_n - prețul ofertei n ; Preț minim - cel mai mic preț dintre toate ofertele.

2. Valoare coeficient conductivitate termică – pondere 30.00% - punctaj maxim 30.00

Descriere: Punctajul pentru valoarea coeficientului LAMBDA certificată de un laborator extern de certificare se va calcula astfel: - ofertei cu cea mai mică valoare i se atribuie punctajul maxim alocat; - pentru celelalte oferte punctajul se va calcula conform formulei: $PLAMBDA = [(0,029 - LAMBDA \text{ oferta „n”}) / (0,029 - LAMBDA \text{ minim})] \times \text{Punctaj maxim alocat}$ unde: $PLAMBDA$ - punctajul tehnic pentru oferta n ; $LAMBDA \text{ oferta „n”}$ - valoarea coeficientului termic LAMBDA al ofertei n ; $LAMBDA \text{ minim}$ - cea mai mică valoare a coeficientului termic LAMBDA dintre toate ofertele; Valoarea coeficientului LAMBDA trebuie să fie mai mică sau egală cu $0,029 \text{ W/m}^\circ\text{K}$, la 50°C .”

Raportat la situația supusă soluționării, Consiliul stabilește că sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire.”

- art. 15 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „[...] (2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

[...]

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. ■ din 05.05.2012 privind stabilirea criteriului de atribuire, a factorilor de evaluare și ponderea acestora, în care, referitor la stabilirea factorului de evaluare „Valoare coeficient conductivitate termică”, se menționează următoarele:

”S-a ales ca factor de evaluare valoarea coeficientului de conductivitate termică (λ) deoarece cu cât aceasta are o valoare mai mică va fi asigurată o izolație termică a conductei preizolate mai bună, rezultând pierderi de energie termică pe rețelele de termoficare secundare mai mici, λ fiind cel mai important element cuantificabil prin care se poate evalua

performanța conductelor preizolate în ceea ce privește pierderea de căldură și indirect economia de energie de-a lungul duratei de viață a conductelor.

Având în vedere că în funcție de difuzia oxigenului în timp valoarea λ se depreciază în funcție de densitate s-a stabilit ca maxim acceptat valoarea de 0, 029 W/m^{°K}, respectiv $\lambda \leq 0, 029$ W/m^{°K}.

Valoarea coeficientului λ va fi certificată de un laborator extern de certificare.

De asemenea, luând în calcul și următoarele aspecte:

- investiția de reabilitare a rețelelor termice secundare reprezintă o investiție majoră în infrastructură cu amortizare pe termen lung deoarece dintre toate costurile de investiție și exploatare a rețelelor termice, cel mai mare cost este reprezentat de costurile cu pierderile de căldură, cost ce poate ajunge în cazuri extreme până la 80% din total costuri (achiziție, construcții civile, costuri de pompare, costuri cu întreținerea);

- durata de exploatare lungă (aproximativ 30 de ani);

- scăderea în timp a calității izolației, ceea ce conduce la creșterea pierderilor de energie termică;

- scopul achiziționării de conducte preizolate de calitate astfel încât să se obțină o valoare cât mai mică a coeficientului λ .

Autoritatea contractantă consideră că punctarea valorii λ , pentru care s-a stabilit o pondere de 30%, reprezintă un real avantaj.”

Autoritatea contractantă a mai depus la dosarul cauzei adresa ANRMAP nr. ■ din 18.04.2012 în care se precizează: „Referitor la punctarea valorii coeficientului de transfer termic (LAMBDA), în conformitate cu art. 199 al. (2) din OUG 34/2006, în cazul aplicării criteriului de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» pot fi stabiliți, alături de preț, ca factori de evaluare: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor. Pe cale de consecință, apreciem că utilizarea ca factor de evaluare a valorii coeficientului de transfer termic (LAMBDA) nu excede cadrului legal privind achizițiile publice.”

În punctul său de vedere cu privire la această contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru a fi respectată decizia

nr. ■ din 29.03.2012 a CNSC, au fost luate următoarele măsuri odată cu reluarea procedurii de atribuire:

- nu s-a mai impus palierul pentru valorile coeficientului lambda, pentru asigurarea realizării unui punctaj realist al ofertelor primite;

- s-a micșorat ponderea de la 40% la 30% a valorii coeficientului lambda;

- proiectanții celor patru loturi supuse achiziției publice au introdus în toate caietele de sarcini bariera anti-difuzie, element foarte important pentru relevanța coeficientului lambda pe toată durata de viață a conductelor preizolate.

Având în vedere toate cele evocate, Consiliul stabilește că alegerea factorului de evaluare „valoare coeficient conductivitate termică” alături de „prețul ofertei” în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu încalcă dispozițiile în vigoare privind achizițiile publice. Astfel, în cuprinsul art. 199 al. (2) din OUG 34/3006, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul stabilește în mod expres faptul că pot fi stabilite ca factori de evaluare, alături de preț, caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional.

De asemenea, având în vedere specificul obiectului achiziției, respectiv reabilitare rețele termice secundare, finalitatea executării acestor lucrări constând în livrarea către consumatorii finali a energiei termice și a apei calde menajere, nu se poate susține că valoarea coeficientului conductivității termice a conductelor preizolate nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Astfel, realizarea lucrărilor supuse achiziției cu produse confecționate din materiale ce prezintă un coeficient al conductivității termice cât mai mic se circumscrie interesului autorității contractante ca în exploatarea rețelei realizate să înregistreze costuri cât mai reduse cu pierderile de căldură și să fie astfel asigurată fiabilitatea sistemului realizat.

Cât privește ponderea atribuită de autoritate acestui factor de evaluare, apreciată de contestatoare ca fiind prea mare, Consiliul reține că nu se regăsesc în legislația privind achizițiile publice dispoziții care să stabilească ponderile atribuite factorilor de evaluare stabiliți alături de preț și utilizați de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. De altfel, având în vedere faptul că prețul ofertei are o pondere de 70% din punctajul total acordat este asigurată preponderența factorului economic în evaluarea și punctarea ofertelor primite.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea SC ■ SRL privind eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică.

Un alt capăt de cerere din contestația depusă de SC ■ SRL și rămas în analiză vizează introducerea în caietul de sarcini a tipului de țevă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5.

În procesul-verbal nr. ■/13.06.2012, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul CNSC din data de 13.06.2012, s-au consemnat următoarele: *„În continuare, Consiliul pune în discuția părților criticile din contestația depusă de SC ■ SRL referitoare la cerințele caietului de sarcini. Reprezentanții contestatoarei arată că o primă critică rezidă din natura materialului impus de autoritate pentru produsele ce vor fi oferite în cadrul loturilor IV și V. Astfel, menționează aceștia, pentru loturile II și III autoritatea contractantă a menționat că produsele vor fi fabricate din PEXa, pentru lotul IV nu s-a făcut nicio mențiune, iar în ceea ce privește lotul V, din descrierea caietului de sarcini rezultă că se solicită materialul PEXb. La solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, aceasta a răspuns în sensul că se mențin caracteristicile caietului de sarcini. Reprezentanții SC ■ SRL mai precizează că, în punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a adus lămuriri cu privire la materialele care vor fi folosite pentru loturile II-V, din care rezultă că pentru toate acestea se va folosi PEXb. În replică, reprezentanții autorității contractante menționează că prin clarificarea nr. 6 și prin punctul de vedere la contestația SC ■ SRL nu s-a modificat materialul indicat în caietul de sarcini, astfel încât pentru loturile II și III se va folosi PEXa, iar pentru loturile IV și V se vor putea folosi atât PEXa, cât și PEXb. Reprezentanții SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă trebuie să indice clar și pentru loturile IV și V numai unul dintre cele două materiale arătate, diferența de preț dintre acestea conducând, în varianta acordării posibilității folosirii atât a PEXa, cât și a PEXb, la oferte care nu pot fi comparate din acest punct de vedere. Autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei nu poate fi primită, deoarece materialele trebuie oferite conform*

cerințelor caietului de sarcini (proiectelor tehnice). Completul solicită reprezentanților autorității contractante să precizeze dacă lucrările celor 4 loturi sunt similare, aceștia confirmând.

Potrivit art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

În această situație, având în vedere faptul că lucrările incluse de autoritatea contractantă în loturile 4 și 5 sunt similare cu cele cuprinse în celelalte loturi, pentru care autoritatea contractantă a indicat în mod expres un singur material din care vor fi confecționate produsele utilizate (PEXa), Consiliul stabilește că este necesară alegerea de către autoritate a unui singur material (PEXa ori PEXb) ce se va folosi pentru loturile 4 și 5. Intervenția este necesară pentru corecția și completa informare a potențialilor ofertanți asupra modului în care aceștia urmează să își întocmească ofertele și pentru evitarea apariției situației de natură să atragă aplicarea prevederilor art. 209 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, cele două materiale fiind diferite și având prețuri distincte.

Consiliul reține că motivele invocate în contestația SC ■ SRL nu sunt de natură să conducă la concluzia ca întreaga procedură de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, CNSC urmează să admită capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- introducerea în caietul de sarcini a tipului de țeavă ce se va oferta pentru loturile 4 și 5;
- eliminarea specificației „materialele din import vor fi supuse spre aprobare ISCIR-INSPECT”;

- eliminarea cerinței din caietul de sarcini, lot 3 – Sistem de supraveghere, semnalizare și urmărire avarii la conductele preizolate, referitoare la firma producătoare a senzorului;

- introducerea în caietul de sarcini ca în cazul conductelor de serviciu dimensiunile să fie cele din tabelul expus.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 al. (7) din ordonanța de urgență, Consiliul va lua act de renunțarea la capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a deține avizul și agrementul tehnic pentru compensatori „one-time”;

- anularea cerinței privind ofertarea unui singur tip de fire de semnalizare și a unui singur tip de sistem de semnalizare specific unui singur producător și admiterea posibilității folosirii de sisteme de monitorizare echivalente compatibile cu celelalte cerințe ale caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14419:2004, precum și cu sistemul actual de semnalizare existent în ■;

- eliminarea obligativității inspecției ISCIR pentru rețelele termice;

- introducerea în caietul de sarcini a grosimii de perete aferente țevii de serviciu din oțel.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de SC ■ SRL, vizând:

- eliminarea factorului de evaluare „coeficient de transfer termic, λ (lambda) al conductelor preizolate” și menținerea prețului cel mai scăzut ca unic criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică;

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin modificarea actelor din cadrul procedurii, în sensul solicitărilor exprimate în cadrul contestației.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 66 (sasezeci si sase) pagini.