

**D E C I Z I E**  
**Nr. BO2012\_0003**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 12.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 12.06.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Servicii de proiectare, Elaborare Pth și asistență tehnică proiectant pe parcursul realizării investiției „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamitate în anul 2010 în ■”», s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4), coroborat cu prevederile art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ■/15.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.06.2012, depusă de ■ PFA, în calitate de consultant al ■, cu sediul în ■, CIF ■, se solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În conformitate cu art. 52 al. (1) Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ■ PFA, iar în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Servicii de proiectare, Elaborare Pth și asistență tehnică proiectant pe parcursul realizării investiției „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamitate în anul 2010 în ■”», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din ■.06.2012, a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4), coroborat cu prevederile art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006.

Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ■ din 14.06.2012.

Prin adresa nr. ■/18.06.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării acesteia, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație, precum și copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date.

■ a transmis, în original, punctul său de vedere cu privire la contestație, nr. ■/13.03.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/18.06.2012, însoțit de copia dosarului achiziției.

În motivarea contestației sale SC ■ SRL arată că din analiza efectuată asupra documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține prevederi nelegale și discriminatorii, de natură a restricționa accesul operatorilor economici interesați în procedura de atribuire și de a aduce atingere gravă principiilor atribuirii contractului de achiziție publică.

1. Nelegalitatea și restrictivitatea cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

1.1. Nelegalitatea și restrictivitatea cerințelor de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, contestatoarea precizează că potrivit punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită: „Personal de specialitate solicitat: - Inginer specializare topografie/cadastru - atestați ANCPI categoria D - Inginer specializare geologie - experiența generală minim 4 ani”. Având în vedere documentele atașate invitației de participare (respectiv studiul topografic și studiul geotehnic) contestatoarea consideră această cerință nejustificată, restrictivă și de natură a crea avantaje unui anumit operator economic, întrucât documentația postată pe SEAP în vederea ofertării a fost întocmită și aprobată de APDRP în conformitate cu HG 28/2008 și cu prevederile Ghidului de finanțare aferente acestei măsuri.

Mai mult, în opinia societății contestatoare, solicitarea unui inginer specializare topografie/cadastru - atestat ANCPI categoria D este cerință restrictivă, deoarece, conform art. 6 din Regulamentul din 01.10.2001 privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, se solicită ca aceștia să fie cadre universitare din domeniu pentru autorizarea acestei categorii. Întocmirea studiului topografic ce face obiectul proiectului, respectiv „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamitate în anul 2010 în ■ ”, nu necesită un inginer specializare topografie/cadastru - atestat ANCPI categoria D, acesta putând fi realizat de un inginer specializare topografie/cadastru și de alte categorii.

SC ■ SRL apreciază că, atât timp cât documentația de atribuire cuprinde atât Studiul topografic cât și Studiul

Geotehnic (postate, de altfel, și pe SEAP) iar obiectul contractului nu include și realizarea studiilor mai sus menționate, solicitarea autorității contractante este restrictivă, părtinitoare și favorizantă pentru un anumit operator economic, fiind de natură a încălca principiile OUG 34/2006 cu privire la nediscriminare, tratament egal și proporționalitate și prevederile art. 179 al. (1) și (2) din OUG 34/2006.

2. Nelegalitatea și restrictivitatea cerințelor de prezentare a ofertei.

2.1. Nelegalitatea și restrictivitatea cerințelor de prezentare a ofertei tehnice.

În acest sens contestatoarea precizează că potrivit punctului IV.4.1. din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită pentru prezentarea propunerii tehnice: „Prezentarea obiectivului de investiții, a soluției tehnice propuse”.

Societatea contestatoare menționează că documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, postată pe SEAP prezintă soluția tehnică ce urmează a fi respectată atât în faza de proiectare cât și ulterior în faza de execuție, solicitarea autorității contractante conform căreia ofertantul are obligația de a prezenta o soluție tehnică propusă este nejustificată.

Prin urmare, impunerea acestei cerințe este, în opinia SC ■ SRL, de natură a încălca din nou principiile OUG 34/2006 cu privire la nediscriminare, tratament egal și proporționalitate și prevederile art. 179 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 și solicită reformularea acestei cerințe.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, referitor la solicitările și motivarea prezentate, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări punctuale:

I. Cerința de calificare este definită astfel: *„Declarație privind efectivele de personal, personalul de execuție și personalul tehnic de specialitate cu responsabilități majore, angajat în derularea contractului (propriu și/sau cooptat). Personal de specialitate solicitat:*

- *ingineri specializare CFDP cu experiența generală de minim 4 ani;*

- *inginer specializare topografie/cadastru - atestați ANCPI categoria D;*

- *inginer specializare geologie - experiență generală*

*minim 4 ani.*

*Notă: Ofertantul poate nominaliza o persoană pe mai multe posturi cu respectarea cerințelor privind specializarea și Atestările profesionale solicitate. În cazul cooptării de specialiști se va menționa modul de colaborare (subcontractant, contract de prestări servicii, angajament de participare, terț susținător)".*

Autoritatea contractantă explică faptul că a solicitat ca personal de specialitate inginer profil geologie și inginer specializare topografie/cadastru - cu atestat categ. D, deoarece obiectul contractului îl constituie, pe lângă activitatea de proiectare, și activitate de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției contractului de lucrări. Din acest punct de vedere - pe parcursul execuției lucrărilor pot interveni situații ce necesită devieri de traseu sau refacere măsurători topografice, măsurători geotehnice, determinate de situații diverse printre care amintim: retrocedări de terenuri, măsurători eronate în cadrul studiului de fezabilitate, situații determinate de factori climaterici - situații de urgență înregistrate în perioada 2011 - 2012 (inundații/precipitații/eroziuni) sau care se pot produce, conduc la modificări asupra studiului de fezabilitate - astfel prin Proiectul Tehnic urmând a fi reflectată situația reală a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă precizează că în situațiile menționate mai sus - Proiectul tehnic și modificările tehnice de soluții, comparativ cu Studiul de fezabilitate, trebuie aprobate de finanțator (APDRP) în baza Memoriilor justificative și Documentațiilor tehnice întocmite de proiectant - la data elaborării PT sau ulterior funcție de situația apărută. Raportându-ne la situațiile menționate mai sus și care nu sunt singurele ce pot influența derularea proiectului, acestea vizează inclusiv refacerea/verificarea măsurătorilor topografice și după caz a studiului geotehnic.

Astfel autoritatea contractantă subliniază faptul că, pentru primirea Avizului ANCPI, proiectantul înaintează spre avizare Studiul topografic verificat în prealabil de către o persoană atestată categoria D (aceasta având competențe de verificare). Este adevărat faptul că studiile topografice pot fi efectuate și de către specialiști cu alte categorii, însă verificarea acestora se face de către persoanele cu Atestat categoria D.

■ evidențiază faptul că, referitor la condițiile de autorizare, contestatoarea prezintă informații eronate deoarece:

- pot obține autorizare categ. D „din oficiu” (fără examinare) - persoane de specialitate - cadre universitare, persoane având calitatea de doctor în domeniu în baza dosarului depus,

- Atestat categoria D - se poate obține de către personal de specialitate cu studii superioare în domeniu, cu un număr de 7 ani vechime - în urma examinării conform Condițiilor de autorizare ce pot fi consultate pe [www.ancpi.ro](http://www.ancpi.ro) respectiv: Regulamentul din 29 martie 2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al UE sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României care stabilește la art. 4 competențele persoanelor autorizate iar la art. 5, art. 6 și anexa privind condițiile de obținere a autorizării.

Având în vedere condițiile de obținere a atestatului, autoritatea contractantă consideră că nu a impus cerințe minime privind experiența generală pentru specialist topo.

Autoritatea contractantă menționează că luând în considerare și situația în care, conform prevederilor art. 122 lit. i) din OUG 34/2006 coroborat cu punctul de vedere al Comisiei Europene vis-a-vis de condițiile în care pot fi accesate sume suplimentare privind cheltuielile diverse și neprevăzute în cadrul contractelor de lucrări, se impune ca prin Proiectul tehnic să se reflecte întocmai situația reală. Aceasta poate impune reactualizarea SF prin Proiectul tehnic și execuția lucrărilor conform cu soluțiile propuse prin acesta, eliminându-se astfel riscul scoaterii la licitație și, ulterior, execuției de lucrări în baza unor documentații tehnice neconforme care conduc la neîndeplinirea obiectivului urmărit de autoritatea contractantă prin Contractul de finanțare și imposibilitatea acoperirii cheltuielilor diverse și neprevăzute ce nu se încadrează în prevederile art. 122 din OUG 34/2006.

Astfel, ■ explică faptul că în conformitate cu cerința de calificare, ofertantul poate demonstra îndeplinirea acesteia prin personalul pe care îl deține sau la care are acces - indiferent de forma de cooptare (terț susținător, subcontractant, contract de servicii, contract de colaborare, declarații de disponibilitate/angajament de participare),

astfel cerința nu este restrictivă. Numărul de persoane ce dețin atestat categoria D este mare, informații cu privire la acestea pot fi consultate pe [www.ancpi.ro](http://www.ancpi.ro).

II. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice - ofertantul să prezinte investiția - aceasta conducând la înțelegerea proiectului, la alocarea corectă a numărului de specialiști ce trebuie implicat în proiect, resurse tehnice alocate. Complexitatea contractului de servicii (întocmire PT și asistență tehnică) precum și fundamentarea ofertei financiare, depinde de caracteristicile obiectivului de proiectat (indicatori de monitorizare prezentați în SF și care nu pot fi modificați - lungime, număr poduri și podețe, lungime - apărări de maluri, gabioane, rigole carosabile, tip de suprastructură - beton asfalt sau BcR) raportate la termenul de execuție și predare PT propus prin ofertă.

Astfel autoritatea contractantă arată că, dacă indicatorii de monitorizare ai proiectului nu pot fi modificați, în schimb ofertantul poate propune prin oferta tehnică soluții constructive superioare Studiului de fezabilitate acestea putând fi preluate în cadrul PT, soluții constructive pentru podețe, poduri și rigole, supralărgiri, stații de încrucișare etc.

În opinia autorității contractante, prezentarea de soluții tehnice nu este restrictivă deoarece nu este factor de evaluare, demonstrează înțelegerea proiectului iar ofertanții pot prezenta fie soluția din cadrul Studiului de fezabilitate atașat caietului de sarcini fie soluții superioare.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere că procedura de achiziție este cerere de oferte și nicidecum concurs de soluții, iar obiectul procedurii îl constituie prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică cu cerințe clare stabilite pentru proiectant în cadrul caietului de sarcini respectiv elaborare PT conform HG 28/2008, întocmire documentații tehnice pentru obținere avize și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor - respectiv prezentarea modului de abordare a contractului de servicii și etape de întocmire a documentațiilor tehnice, controlul și verificarea acestora, solicitarea de prezentare a obiectivului de investiții în cadrul ofertei nu este restrictivă.

În drept, ■ evocă următoarele:

- cerințele de calificare - respectă prevederile OUG 34/2006 actualizată, ale Ordinului 509/2011, sunt definite conform prevederilor art. 176-190 din OUG 34/2006 și respectă principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006;

- Caietul de sarcini este întocmit în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG 34/2006 - și prezintă în detaliu cerințele autorității contractante și obiectivele de investiții, prezentând în SEAP ca Anexe - Studiul de Fezabilitate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată, drept urmare solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ■ din 14.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 14.06.2012, SC ■ SRL transmite precizări referitoare la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, ■, în legătură cu motivațiile pe fond din cadrul contestației sale nr. ■ din 12.06.2012.

Contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante de la punctul I, cerințe de calificare din punctul de vedere nr. ■ din 13.06.2012, conform căreia cerința privind personalul de specialitate „inginer specializare topografie/ cadastru-atestați ANCPI categoria D” și „inginer specializare geologie - experiență generală minim 4 ani” și condițiile prezentate de autoritatea contractantă privind criteriile de obținere a atestatului categoria D, conform căreia nu a impus cerințe minime, este inadmisibilă, autoritatea impunând și susținând în continuare condițiile restrictive și nejustificate din motivele prezentate în continuare.

SC ■ SRL subliniază că din analiza documentației postate pe SEAP, se observă că ridicările topografice aferente proiectului au viza ANCPI, deci „a fost deja întocmit de o persoană autorizată și a fost avizat de către ANCPI” conform normelor și procedurilor de întocmire și avizare ale ANCPI, care se regăsesc așa cum recomandă autoritatea contractantă și pot fi consultate pe [www.ancpi.ro](http://www.ancpi.ro).

Astfel, contestatoarea arată că la pagina 34 (20) din documentația depusă, aprobată la finanțare și postată pe SEAP, la capitolul studii de teren, elaboratorul documentației face următoarele precizări: „odată cu întocmirea studiului de fezabilitate s-au întocmit: - studiul topografic, studiu ce cuprinde planurile topografice cu amplasamentele reperelor”. În cadrul aceleiași documentații, ce a stat la baza aprobării cererii de finanțare și implicit a finanțării proiectului ce face subiectul prezentei proceduri, la pagina 33 (19) se face precizarea clară și expresă, că: „cu ocazia refacerii și modernizării vor fi

păstrate în întregime traseele actuale ce deservește intravilanul localităților și care este situat pe teren de utilitate publică administrat de Consiliul local al ■. Pentru drumurile locale de pe teritoriul comunei, probleme deosebite în privința traseului în plan ori profil longitudinal, nu vor fi, execuția modernizării acestora putând fi făcută în condiții normale categoriei drumului din care face parte”.

În situația dată, contestatoarea apreciază că cerința aceasta prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date și susținută și în punctul de vedere este restrictivă și nejustificată întrucât nu face obiectul contractului, nici măcar din situația privind posibilitatea apariției unor situații neprevăzute (așa cum precizează autoritatea contractantă în fișa de date și în punctul de vedere) cu privire la expropieri, calamități viitoare probabile etc. SC ■ SRL reamintește pe această cale autorității contractante că cerința de bază, conform ghidului de finanțare aferent Măsurii 322, privind infrastructura rutieră afectată de calamități, era ca terenul pe care se realizează investiția (infrastructură rutieră existentă) să aparțină domeniului public al applicantului în cadrul măsurii, să se regăsească în inventarul domeniului public al applicantului publicat în Monitorul Oficial și în rapoartele ISU și ale Prefecturii cu privire la calamitățile din anul 2010. Mai mult decât atât, situația actuală cât și cea din documentația întocmită, avizată și aprobată este a unui drum comunal clasat, clasa tehnică V, categoria de importanță C - normal, ce este inventariată și figurează în inventarul domeniului public al ■, nefiind vorba de o construcție nouă, pe un amplasament nou (gen autostradă, șosea de centură, etc.) ce are un traseu propus dar la care nu se cunosc încă proprietarii terenurilor pe care urmează să se realizeze investiția, situație ce ar putea presupune necesitatea unor noi măsurători și avizări topografice, așa după cum încearcă autoritatea contractantă să convingă operatorii economici și nu numai, în încercarea de a-și susține criteriile restrictive, discriminatorii și ambigue prezentate atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

SC ■ SRL evidențiază faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice precizează că la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că specificațiile tehnice care fac parte din caietul de sarcini corespund necesității autorității și condițiilor reale.

În măsura în care aceste specificații nu corespund

realității, prevederile legislative impun ca autoritatea contractantă să dispună măsurile necesare remedierii situației, o posibilă soluție putând fi inclusiv, dacă este cazul (nu este cazul în situația de față, raportându-ne la data aprobării spre finanțare a documentației și perioada de implementare a proiectului) refacerea studiului de fezabilitate pe baza datelor reale, actuale, existente la momentul demarării procedurii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face dovada prin cele susținute, că nu cunoaște însăși rațiunea de a fi a unui stat de drept, la baza funcționării căruia stă principiul de drept non rex est lex, sed lex est rex, materializată în principiul constituțional conform căruia nimeni nu poate fi mai presus de lege.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la nelegalitatea și restrictivitatea cerințelor de prezentare a ofertei tehnice, cuprinse în contestația sa, SC ■ SRL face următoarele precizări:

În cadrul documentației tehnice ce a stat la baza aprobării cererii de finanțare și ulterior a semnării de către autoritatea contractantă a contractului de finanțare, ce stă la baza prezentei proceduri - studiul de fezabilitate - la pagina 22 - 23, 38 se fac următoarele mențiuni:

- „Proiectul vizează refacerea și modernizarea acestor două drumuri comunale a căror lungime totală este de 7,3 km.

*Sistemul rutier se va realiza din beton rutier BcR 4,0 în grosime de 20,0 cm așezat pe un strat de nisip în grosime de 2 cm, un strat de fundație din balast de 25 cm și un strat de formă necesar refacerii drumului afectat de inundații în anul 2010 constând în scarificarea; completarea și reprofilarea balastului existent”;*

- „Modernizarea drumurilor comunale prin consolidarea părții carosabile cu un sistem rutier rigid, pentru realizarea acestui obiectiv sunt necesare următoarele faze:

- *așternerea unui strat de fundație din balast, amestec optimal cu grosime de 20 cm”.*

În caietul de sarcini aprobat de către autoritatea contractantă și publicat pe SEAP (nu se regăsește nicio semnătură și nicio dovadă în acest sens, semnături, ștampile, etc. ale autorității contractante) la pagina 2, în paragraful 2 cu privire la fazele de execuție ce trebuie avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic și ulterior la

execuția obiectivului se solicită următoarele: „Proiectul vizează cele 2 obiective - DC 49A și DC 49C și presupune refacerea și modernizarea celor două tronsoane de drum afectate de calamitățile din anul 2010 prin proiectarea și execuția lucrărilor, privind stabilirea terasamentului și protejarea acestuia împotriva apelor, realizarea suprastructurii cu beton rutier BcR 4,0, cu următoarele faze de execuție:

- scarificarea împietririi existente...
- execuția de lucrări de aparare-consolidare permanente de tipul zidurilor de sprijin din beton acolo unde terasamentul nu prezintă stabilitate sau piciorul taluzului de rambleu ajunge în cursul de apă,
- execuția de lucrări de aparare-consolidare permanente de tipul gabioanelor din piatră brută pe fundație din beton...
- așternerea unui strat de fundație din balast optimal cu grosimea de 20 cm...”.

Având în vedere prevederile documentației (SF-ul) postată pe SEAP, la pag. 29, 38 la punctul c) Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, operatorii economici interesați de procedură sunt în imposibilitatea de a prezenta o ofertă și propunere tehnică viabilă din cauza acestor aspecte prezentate. Cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă face precizarea în punctul de vedere, că procedura aleasă este cerere de oferte și nu concurs de soluții, iar documentele puse la dispoziția operatorilor de către autoritatea contractantă în forma și maniera în care au fost întocmite de către aceasta conduc, în opinia contestatoarei, la aprecierea că autoritatea contractantă ori nu a ales procedura corectă pentru încredințarea contractului, ori documentația a fost întocmită de către chiar operatorul economic interesat să câștige această procedură și publicat cu acordul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea afirmă că la pagina 30 din cadrul SF-ului se face din nou precizarea „pentru realizarea acestui obiectiv sunt necesare următoarele faze: așternerea unui strat de fundație din balast amestec optimal cu grosimea de 20 cm”, iar în cadrul caietului de sarcini la pag. 2 autoritatea contractantă precizează că pentru refacerea celor două obiective, respectiv DC 49A și DC 49C, sunt necesare următoarele faze de execuție: al. 2 și al. 3, dar în documentația postată pe SEAP, în cadrul studiului de fezabilitate, la pag. 48-54 secțiunea devize pe obiect, devize financiare și deviz general și pag. 55-59 secțiunea evaluare a lucrărilor (cantitative)

nu se regăsesc aceste lucrări, nici fizic, nici valoric.

În continuare, contestatoarea arată că în cuprinsul expertizei tehnice nr. ■ privind Stabilirea soluției de refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamitățile din 2010 în ■, (pag. 207-213) anexată fișei de date, la cap. 4. Concluzii, Recomandări și Măsuri care se impun în vederea întocmirii proiectului tehnic se fac următoarele precizări:

- *colectarea și evacuarea apelor provenite din precipitații se face prin șanțuri și rigole, iar descărcarea acestora prin podețe transversale, calculele hidrologice pentru verificarea secțiunilor șanțurilor se vor face conform STAS 10796/1/1997 și STAS 10796/2//1979 pentru șanțuri;*

- *podețele vor fi proiectate și dimensionate în conformitate cu „Normativ privind adaptarea la teren a proiectelor tip de podețe pentru drumuri indicativ PD 19-2003” și cu „Normativ privind proiectarea hidraulică a podurilor și podețelor indicativ PD 95 – 2002”;*

- *se vor prevedea podețe transversale pentru evacuarea apelor colectate de șanțuri cu diametrul minim de 800 mm;*

- *la intersecția cu drumurile laterale, pentru asigurarea continuității șanțurilor sau rigolei, se vor prevedea podețe tubulare cu diametru interior de 600 mm.*

Astfel, ținând cont că expertiza tehnică se întocmește înainte de elaborarea studiului de fezabilitate și proiectului tehnic acestea din urmă fiind elaborate în conformitate cu HG 28/2008 și cu recomandările din expertiză, contestatoarea solicită autorității contractante să precizeze în ce condiții se vor oferta în cadrul propunerii tehnice, așa cum este descrisă în caietul de sarcini, apărările de maluri din gabioane și zidurile de sprijin.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, se contrazice în ceea ce privește cerințele din fișa de date și caietul de sarcini cu privire la acest aspect, urmărind doar să inducă în eroare ofertanții interesați de procedură și să creeze un avantaj suplimentar unui anumit operator economic, încălcând astfel prevederile OUG 34/2006 privind nediscriminarea și tratamentul egal.

Astfel, SC ■ SRL, ca operator economic interesat de participarea la procedură, își exprimă nelămurirea cu privire la ce trebuie să oferteze în propunerea tehnică,

știind faptul că „statul de fundație din balast în grosime de 25 cm” și „stratul de fundație din balast amestec optimal cu grosimea de 20 cm” sunt lucruri total diferite, care în cadrul elaborării unui proiect tehnic ce respectă HG 28/2008 duc la soluții diferite și în final, dacă nu în ultimul rând, la costuri diferite, care conform documentației postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, vor fi suportate în final (diferențele de costuri față de bugetul total aprobat prin contractul de finanțare și costurile date de soluția adoptată de către executantul lucrării).

Societatea contestatoare amintește că în conformitate cu art. 34 al. (3) din OUG 34/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în conformitate cu art. 72 al. (2) lit. f) și g) din OUG 34/2006 verificarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanti se va face din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante din punctual de vedere, cât și cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, contestatoarea consideră că nu se poate aprecia cum se va face evaluarea tehnică, financiară și a cerințelor de calificare.

Prin cererea de intervenție depusă, ■ PFA solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată din următoarele considerente:

1. Având în vedere termenul scurs de la data întocmirii Studiului de fezabilitate (Cerere de finanțare depusă în sesiunea iulie 2011 - aceasta conține Studiul de fezabilitate), proiectantul are obligația de a întocmi Proiectul tehnic și Documentațiile tehnice aferente conform situației reale din teren ajungând să corecteze Studiul de fezabilitate existent prin propunerea de noi soluții tehnice - profile transversale, lucrări de apărări de maluri, inclusiv devieri de traseu sau propunerea modernizării altor porțiuni de drum comunal în vederea respectării indicatorilor de monitorizare (lungimea de drum modernizată) - situații determinate de alunecări de teren, evenimente climaterice ce au afectat starea drumului comunal, eroziuni ale malurilor - ce impun devieri de traseu sau ecranări de maluri, cereri de retrocedare soluționate în instanță ulterior depunerii cererii de finanțare, alte situații neprevăzute.

Astfel ■ PFA arată că o parte din aceste intervenții asupra Studiului de Fezabilitate impun întocmirea de noi studii de teren

(topo și geo) - documentații tehnice ce trebuie avizate de ANCPI după ce în prealabil sunt verificate, din acest motiv fiind necesar ca proiectantul să dispună de personal propriu sau cooptat (indiferent de forma în care se face cooptarea) specializat respectiv inginer Topo - atestat ANCPI categ D și ing. profil geologie.

Întervenientul exemplifică prin prezentarea unor cazuri concrete, conform celor menționate mai sus care se întâlnesc și în cadrul altor proiecte cu finanțare europeană - Măsura 322 respectiv:

- Comuna ■ - proiect integrat cu 3 acțiuni unde la Acțiunea „Înființare și Modernizare Drumuri comunale” - un Tronson de drum de 150 metri - a fost retrocedat în prezent existând în locație o construcție civilă ceea ce a determinat propunerea pentru aceeași lungime a altui tronson de drum cu întocmirea studiilor de teren aferente;

- Comuna ■ - proiect integrat cu 3 acțiuni de investiții unde pentru Acțiunea „Modernizare DC ■ - ■” datorită precipitațiilor abundente și în urma PV de constatare calamități se impune intervenția asupra PT.

Având în vedere cele menționate mai sus (evenimente produse până la această dată sau care se pot produce pe parcursul implementării proiectului ce afectează derularea proiectului comparativ cu situația inițială din SF), intervenientul arată că alocarea de resurse financiare, conform cu prevederile art. 122 lit. i) coroborat cu punctele de vedere ale ANRMAP privind interpretarea acestui articol conform cu directivele europene, în vederea rezolvării acestor situații sunt admise numai în condițiile în care evenimentele ce impun modificări tehnice și corecții financiare se datorează unor situații imprevizibile ce au avut loc după data predării Proiectului tehnic. Astfel, orice situație anterioară elaborării și predării PT nu este considerată eveniment imprevizibil acesta putând fi corectată prin PT iar în cazul în care nu se face se consideră eroare/omisiune de proiectare. Chiar și în cazul în care evenimentul este neprevăzut - în vederea întocmirii documentațiilor tehnice ofertantul trebuie să dispună de specialiștii solicitați.

Astfel ■ PFA subliniază faptul că, ținând cont de impactul financiar asupra beneficiarului, în cazul în care lucrările sunt executate în baza unui PT neactualizat, autoritatea contractanta solicită prin documentația procedurii ca resurse

de personal - personal specializat topo cu atribuții de verificare și specialist geotehnic, în vederea eliminării riscurilor de nefinalizare a proiectului sau nerealizare a obiectivelor propuse prin proiect - modernizare DC 49A = 4,3 km; modernizare DC 49C = 3 Km.

Intervenientul explică faptul că inginerul topo atestat categ. D are competența de verificare a lucrărilor de specialitate, documentațiile tehnice fiind acceptate de ANCPI și ulterior de APDRP numai după verificarea lor de către personal atestat/autorizat.

De asemenea, intervenientul consideră că nu trebuie să se confunde verificarea Proiectului tehnic - aceasta se face de verificatori de proiect specialiști CFDP (ing. specializare drumuri și poduri) atestați MLPAT exigențe A-F pentru care sunt alocate fonduri eligibile în cadrul proiectului cu verificarea studiilor Topo - acestea fiind studii de teren necesitând alte specializări și alte instituții competente pentru autorizare.

2. Referitor la cerința ca în cadrul propunerii tehnice - ofertantul să prezinte obiectivul de investiții (indicatori tehnici) și soluțiile propuse prin SF, ■ PFA menționează faptul că, deoarece legislația în vigoare nu permite ca autoritatea contractantă să impună ca și condiție obligatorie vizionarea amplasamentelor, prin cerința menținută mai sus se demonstrează de către ofertanți înțelegerea proiectului din punct de vedere tehnic și al obiectivelor urmărite precum și realizarea unei fundamentări corecte a prețului ofertat luându-se în calcul atât resursele de personal - cât și resursele tehnice minime solicitate și alocate de ofertant în vederea derulării corespunzătoare a contractului de servicii raportat și la termenul de execuție propus prin ofertă.

În final ■ PFA precizează că a atașat, ca exemplu, PV nr. ■/28.05.2012 reprezentând o situație concretă ce impune realizarea unei variante ocolitoare pentru intervențiile în caz de urgență și devieri de traseu.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 18.06.2012, este adresa nr. Z din 13.03.2012, emisă de ■, reprezentând punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte desfășurată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

având ca obiect «Servicii de proiectare – elaborare Pth și asistență tehnică proiectant pe parcursul realizării investiției „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamitate în anul 2010 în ■ ”», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din 07.06.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta critică următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

- cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„personal de specialitate solicitat: ...inginer specializare topografie/cadastru – atestați ANCPPI categoria D – Inginer specializare geologie – experiența generală minim 4 ani”*,
- cap. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„pentru prezentarea propunerii tehnice....prezentarea obiectivului de investiții a soluției tehnice propuse...”*.

SC ■ SRL consideră că aceste cerințe sunt nelegale și restrictive, solicitând în principal obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4), coroborat cu prevederile art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la cerința de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cu privire la „inginer specializare topografie/cadastru – atestați ANCPPI categoria D” și „inginer specializare geologie – experiența generală minim 4 ani”, Consiliul reține că în speța supusă soluționării sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 176 din OUG 34/2006: *“Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) d) capacitatea tehnică și/sau profesională;(...).”*

- art. 179 din OUG 34/2006: *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie*

să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.(...).*"

- art. 188 al. (2) din OUG 34/2006: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele(...)*

c) *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

d) *informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;(...).*"

- art. 7 din HG 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*"

- Ordinul nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, la capitolul II Autorizarea persoanelor fizice, 1. Categoriile de lucrări și condițiile de autorizare:

Art. 4 - *"Prin autorizare se recunoaște capacitatea și capabilitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice și juridice de a realiza și verifica lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, destinate a fi preluate în bazele de date cadastrale organizate la nivelul OJCGC și în Fondul Național de Geodezie și Cartografie, conform prevederilor prezentului regulament."*

Art. 5. – "Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una sau mai multe categorii de lucrări, cu respectarea condițiilor impuse de prezentul regulament. Categoriile de lucrări care fac obiectul autorizării sunt următoarele:

*Categoria A*

- Proiectarea, executarea, completarea, modernizarea și menținerea în stare de utilizare a rețelelor geodezice de referință

- Proiectarea, realizarea și întreținerea rețelelor de sprijin necesare lucrărilor de trasare și de urmărire a comportării construcțiilor

- Proiectarea și realizarea lucrărilor de aerofotografiere

- Proiectarea și realizarea hărților tematice prin utilizarea înregistrărilor de teledetecție

- Executarea măsurătorilor și lucrărilor tehnice necesare rectificării hotarelor județene sau ale teritoriului național

- Proiectarea, realizarea, actualizarea și editarea hărților și planurilor analogice și digitale;

- Executarea proiectelor, planurilor și documentațiilor topografice prevăzute în legi, ordonanțe și hotărâri ale Guvernului, precum și în regulamentele, instrucțiunile și normele de aplicare a acestora

*Categoria B*

- Executarea măsurătorilor și lucrărilor tehnice privind comasările, parcelările, investițiile, schimburile de terenuri, delimitările cadastrale și rectificările de hotare ale teritoriilor administrative, rectificările limitelor intravilanelor localităților, aprobate potrivit legii

- Executarea măsurătorilor și lucrărilor tehnice necesare realizării și actualizării evidențelor cadastrale de specialitate, în scopul preluării și integrării datelor și informațiilor rezultate din acestea în bazele de date ale cadastrului general

- Întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii

- Executarea măsurătorilor și lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind scoaterea din circuit a terenurilor agricole sau a documentațiilor privind exproprierea pentru o cauză de utilitate publică

- Elaborarea documentațiilor topografice necesare realizării investițiilor de orice fel, indiferent de beneficiar

#### *Categoria C*

- Executarea măsurătorilor și lucrărilor tehnice necesare realizării planurilor de amplasament și delimitare a bunurilor imobile, precum și a documentațiilor aferente, întocmite în scopul înregistrării acestor bunuri imobile în evidențele cadastrale și juridice sau în scopul utilizării acestora în circuitul civil, după cum urmează:

- înscrierea în cartea funciară cu caracter nedefinitiv a actelor și faptelor juridice privind imobilele situate pe un teritoriu administrativ pentru care nu au fost definitive documentele cadastrului general;

- elaborarea documentațiilor topografice necesare realizării studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, urbanismului și amenajării teritoriului solicitate de administrația publică centrală și locală pentru emiterea avizelor, certificatelor și autorizațiilor legale, precum și pentru soluționarea aspectelor legate de constituirea sau de reconstituirea proprietăților;

- executarea lucrărilor topografice necesare introducerii și întreținerii cadastrului agricol, precum și aplicării în teren a organizării teritoriului;

- executarea lucrărilor topografice necesare punerii în posesie a titularilor prevăzuți de Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și de OUG 102/2001.

#### *Categoria D*

- Executarea și verificarea lucrărilor din categoriile A, B și C.”

Art. 6. – “Pot solicita autorizarea cetățenii români cu domiciliul în România, care îndeplinesc următoarele condiții:

a) au studii superioare de specialitate de lungă durată (inginer cadastru, inginer geodez, inginer topograf, inginer topograf minier), pentru autorizare în categoria de lucrări D, având o vechime în activitatea de specialitate de minimum 7 ani; cadrele universitare din domeniu pot obține categoriile de lucrări A și D numai după 3 ani vechime în specialitate;

b) au studii superioare de specialitate de lungă durată (inginer cadastru, inginer geodez, inginer topograf, inginer topograf minier), pentru autorizare în categoria de lucrări A,

având o vechime în activitatea de specialitate de minimum 3 ani;

c) au studii superioare de specialitate de scurtă durată (subinginer cadastru, subinginer geodez, subinginer topograf, subinginer topograf minier, cartograf, ofițer topograf), pentru autorizare în categoria de lucrări A, având o vechime în activitatea de specialitate de minimum 5 ani;

d) au studii postliceale sau medii de specialitate (tehnician cadastru, tehnician topograf, tehnician cartograf), pentru autorizare în categoriile de lucrări C și/sau D. Persoana care solicită autorizare pentru categoria de lucrări B trebuie să aibă o vechime în activitatea de specialitate de minimum 4 ani, iar pentru categoria de lucrări C, numai de 2 ani;

e) au studii superioare de lungă durată (inginer cadastru, inginer geodez, inginer topograf, inginer topograf minier), studii superioare de scurtă durată (subinginer cadastru, subinginer topograf, subinginer topograf minier, subinginer geodez, ofițer topograf, cartograf), pentru autorizare în categoriile de lucrări B și C, având o vechime în activitatea de specialitate de minimum un an;

f) au studii organizate de instituțiile de învățământ atestate definitiv de Ministerul Educației și Cercetării în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, prin cursuri de reconversie profesională aprobate de Ministerul Educației și Cercetării și recunoscute de ONCGC, pentru autorizarea în categoriile de lucrări C și/sau B a persoanelor fizice cu studii superioare care au o vechime în activitatea de specialitate de minimum 3 ani. Pot fi autorizate persoanele fizice care au desfășurat o activitate de specialitate în producție de până la 2 ani înainte de absolvirea cursului de reconversie profesională;

g) persoanele cu studii tehnice superioare de lungă durată, de scurtă durată, postliceale care posedă o diplomă emisă sau echivalată de Ministerul Educației și Cercetării și care dovedesc prin foaia matricolă că au efectuat cursuri de specialitate în domeniile geodeziei, topografiei, cadastrului, cartografiei, aerofotogrametriei cu durată de minimum 3 semestre (pentru studii superioare), respectiv 3 trimestre (pentru studii postliceale), câte una din disciplinele menționate și care au o vechime în activitatea de specialitate înscrisă în carnetul de muncă de minimum 2 ani

*pot solicita admiterea pentru examinare la categoriile de lucrări C și/sau B;*

*h) persoanele cu studii medii care au vechime înscrisă în carnetul de muncă de minimum 10 ani ca operator măsurători terestre, muncitor topograf și o vechime de minimum 2 ani ca tehnician topograf, tehnician cadastru, pot solicita admiterea pentru examinare la categoria de lucrări C.”*

Potrivit Ordinului nr. 509 din 2011 emis de ANRMAP, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, dispune:

- Art. 1: *“(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

*(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.(...).”*

- Anexa 1: *„d) Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii(...).”*

De asemenea, Consiliul reține că în nota justificativă privind alegerea criteriilor de selecție, cu nr. ■ din 02.05.2012, autoritatea contractantă a formulat, cu privire la personalul de specialitate solicitat, următoarea justificare: *„Se dorește selectarea unui operator economic ce deține sau are acces la personalul tehnic de specialitate pentru faza de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, pentru coordonarea activității și urmărirea execuției lucrărilor, a calității materialelor utilizate și a lucrărilor executate, astfel încât realizarea lucrărilor să se facă la nivelul de calitate solicitat cu respectarea indicatorilor de monitorizare din contractul de finanțare. Se solicită specializările menționate respectiv inginer CFDP reprezentând personal tehnic pentru realizarea fazei de PTh, ingineri specializare topografie/cadastru și geologie pentru faza de asistență tehnică, deoarece pe parcursul etapei de proiectare și a execuției lucrărilor pot fi constatate situații ce determină devieri de traseu datorită cererilor de retrocedare, alunecări de teren sau alte situații ce*

*nu au fost prevăzute în faza de SF. Execuția lucrărilor de topografie și cadastru se face în baza autorizării ANCPI (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară), tipul atestatului dând competențe specifice persoanei autorizate."*

Potrivit informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire, obiectul contractului include, pe lângă activitatea de proiectare și activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul realizării investiției. Astfel cum se menționează și în nota justificativă întocmită de autoritatea contractantă în conformitate cu art. 15 al. (4) din HG 925/2006, pe parcursul derulării investiției pot interveni în practică situații ce necesită verificarea și refacerea măsurătorilor topografice, pentru ca acestea să reflecte situația reală din teren, în aceste cazuri proiectul tehnic trebuind să fie aprobat de finanțator, APDRP, iar pentru primirea avizului ANCPI, se înaintează spre avizare studiul topografic verificat în prealabil de o persoană atestată categoria D, aceasta având competențe de verificare potrivit art. 5 din Ordinul nr. 538/2001 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Este adevărat faptul că studiile topografice pot fi efectuate și de către specialiști cu alte categorii, însă verificarea acestora se face de către persoanele cu atestat categoria D, din acest motiv fiind necesar ca proiectantul să dispună de personal propriu sau cooptat, specializat, respectiv inginer topo - atestat ANCPI categoria D și inginer cu specializarea geologie.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat cerința de mai sus ținând cont de complexitatea contractului de servicii ce urmează a se atribui și de caracteristicile obiectivului ce se realizează, precum și de dispozițiile invocate anterior.

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul stabilește că această critică formulată de societatea contestatoare este nefondată.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL cu privire la cerința de la cap. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la acest capitol se precizează următoarele:

*„propunerea tehnică va conține obligatoriu: grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor; prezentarea obiectivului de investiții, a soluției tehnice propuse, a resurselor tehnice și umane alocate; prezentarea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate raportate la obiectul contractului, modul de realizare a acestora; contractul propus de autoritatea contractantă asumat cu sau fără obiecțiuni. Obiecțiunile se formulează separat fiind atașate la contract (dacă este cazul). Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii pe parcursul execuției contractului.”*

Prin cerința menționată, autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să demonstreze înțelegerea proiectului din punct de vedere tehnic și realizarea unei fundamentări corecte a prețului, luând în calcul resursele de personal și resursele tehnice alocate în vederea desfășurării contractului, ținând cont de complexitatea contractului de servicii și de caracteristicile obiectivului proiectat, raportat la termenul de execuție propus prin ofertă. Deoarece obiectul procedurii îl constituie prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică cu cerințe clare stabilite pentru proiectant în cadrul caietului de sarcini, respectiv elaborare PT conform HG 28/2008, întocmire documentații tehnice pentru obținere avize și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor - respectiv prezentarea modului de abordare a contractului de servicii și etape de întocmire a documentațiilor tehnice, controlul și verificarea acestora, solicitarea de prezentare a obiectivului de investiții în cadrul ofertei nu este restrictivă. Mai mult, potrivit documentației de atribuire, neprezentarea soluției tehnice nu duce la excluderea ofertantului din procedură.

Autoritatea contractantă a ținut cont de dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, care prevede: *„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și*

*sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

*(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților /exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

*(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

*a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

*b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;*

*c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;*

*d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.”*

Consiliul stabilește că această critică formulată de contestatoare este nefondată.

Potrivit celor expuse anterior, Consiliul reține că motivele invocate în contestație nu sunt de natură să conducă la concluzia că întreaga procedură de atribuire este viciată, astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

Referitor la cererea de intervenție depusă de ■ PFA, văzând că acesta a dovedit un interes legitim propriu în cauză, în conformitate cu art. 52 al. (1) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, va admite cererea de intervenție formulată de ■ PFA.

În baza dispozițiilor art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini