

**D E C I Z I E**  
**Nr. BO2012\_0004**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, depusă de SC ■ SRL – lider al asocierii cu SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/05.06.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru încheierea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie textile”, s-a solicitat anularea procesului verbal de desemnare a ofertantului câștigător și reevaluarea tehnică a ofertelor depuse, prin vizitarea amplasamentelor unde își desfășoară activitatea operatorii economici participanți la procedura de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare numai după verificarea efectivă a îndeplinirii specificațiilor de natură tehnică și profesională, solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/05.06.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru încheierea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie textile”, solicitând anularea procesului verbal de desemnare a ofertantului câștigător și reevaluarea tehnică a ofertelor depuse, prin vizitarea amplasamentelor unde își desfășoară activitatea operatorii economici participanți la procedura de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare numai după verificarea efectivă a îndeplinirii specificațiilor de natură tehnică și profesională, solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, o parte din categoria obiectelor textile care necesită servicii de spălare/curățare o constituie covoarele persane, covoarele din iută și traversele, precum și alte categorii de obiecte textile care necesită operațiunea de curățare chimică.

Operatorii economici asociați au formulat în 17.05.2012 solicitarea de clarificări înregistrată și depusă la autoritatea contractantă cu nr. ■, prin care au solicitat următoarele precizări:

a) dacă este necesar ca operatorul economic care depune ofertă să dețină linie tehnologică specifică pentru spălarea/curățarea covoarelor nominalizate în cadrul Paragrafului 5 „Nomenclatorul de servicii și caracteristici tehnice - Grupa 3”.

În urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a precizat: „a) Operatorul economic trebuie să fie dotat cu linie tehnologică pentru spălarea și curățarea covoarelor”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul a precizat atât în propunerea tehnică formulată cât și în conținutul documentelor de calificare, modalitatea respectării acestei cerințe, prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere a operatorului economic asociat SC ■ SRL, cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, nominalizând în lista acestor utilaje și linia tehnologică pentru spălarea și curățarea covoarelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitări suplimentare cu privire la capacitatea profesională a ofertanților, deoarece pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, nu s-au efectuat vizite/verificări la punctele de lucru ale ofertanților, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 72 al. (2) lit. f) din HG 925/2006, pentru a stabili conformitatea ofertelor. Autoritatea contractantă are dreptul de a inspecta modalitatea de îndeplinire a specificațiilor

tehnice de către ofertanți, prin efectuarea de verificări la punctele de lucru sau la sediile unde aceștia își desfășoară activitatea specifică obiectului contractului de achiziție publică. Această operațiune trebuie consemnată într-un raport semnat de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, care constituie parte integrantă a dosarului achiziției publice.

Fără a ține cont de aceste reglementări, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare pe cea depusă de SC ■ SRL

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind verificarea capacității profesionale a operatorului economic declarat câștigător, întrucât acesta este autorizat să presteze servicii de spălătorie/curățătorie exclusiv pentru unitățile sanitare, conform OMS nr. 1025/2000. Textul de lege invocat interzice activitatea de spălătorie/curățătorie lenjerie/obiecte textile pentru alte persoane juridice sau fizice, în afară de unitățile sanitare cu paturi. În această situație, prestând activitatea contractată în aceeași locație, operatorul economic SC ■ SRL încalcă declarația depusă și autorizația de funcționare obținută în baza OMS nr. 1025/2000. Lipsa de analiză pertinentă a situației va periclita desfășurarea în condiții adecvate a contractului de achiziție publică de servicii de spălătorie/curățătorie lenjerie pentru o unitate de tip universitar prin contaminarea lenjeriei de la unități sanitare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 al (1), art. 256<sup>2</sup> al. (2), art. 256<sup>3</sup> al. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/13.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.06.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În etapa de evaluare a capacității profesionale, autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți în conformitate cu cerințele din fișa de date. SC ■ SRL a prezentat declarație pe propria răspundere privind mașina de curățat chimic, iar în cadrul ofertei tehnice a prezentat fluxul tehnologic și utilajele de care dispune.

Autoritatea contractantă nu a solicitat pentru dovedirea capacității tehnice prezentarea autorizației de funcționare despre care face referire contestatoarea întrucât OMS nr. 1025/2000 se aplică doar sectorului sanitar. După transmiterea contestației către SC ■ SRL, aceasta s-a deplasat la sediul autorității contractante și a prezentat următoarele documente: autorizația sanitară de funcționare, declarație pe proprie răspundere privind condițiile de prestări servicii și proces verbal de constatare a condițiilor igienico-

sanitare, înregistrate cu număr de intrare la autoritatea contractantă.

Analizând cele două oferte, autoritatea contractantă a constatat că ambele firme sunt înregistrate la ONRC cu aceeași activitate principală - Spălarea și curățarea (uscată) a articolelor textile și a produselor din blană - cod CAEN - 9601, ambele firme au autorizație de funcționare pentru unități sanitare obținute cu respectarea OMS nr. 1025/2000. Autoritatea contractantă consideră că trebuie să-și asume un tratament egal nediscriminatoriu pentru ambele firme.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea capacității tehnice de către comisia de evaluare s-a făcut corect și laborios, fără omisiuni și discriminări pentru vreuna dintre firme.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru încheierea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie textile”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.05.2012.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/25.05.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/01.06.2012.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei nr. ■/05.06.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele: „oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată conformă cu specificațiile caietului de sarcini clasându-se

pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL cu o propunere financiară de ■ lei fără TVA.”

Contestatorul consideră că operatorul economic câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare menționate în documentația de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator privind oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus solicitarea de clarificări din partea SC ■ SRL, înregistrată la ■ sub nr. ■/17.05.2012, iar autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în ■.05.2012 ora 14:57, documentul RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.05.2012, în care precizează următoarele:

«Întrebarea nr. 1:

Conform fișei de date achiziții cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: Deținerea autorizației de mediu.

Cerința minimă:

Precizați dacă în conținutul autorizației de mediu deținută de către operatorul economic trebuie menționată și existența mașinilor/utilajelor de curățat chimic.

Răspuns:

În autorizația de mediu trebuie menționat existența instalațiilor/utilajelor de curățat chimic.

Întrebarea nr. 2:

Care sunt caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, sistemele de asigurare a calității, condițiile pentru verificarea conformității cu standardele relevante, pe care înțelegeți să le solicitați în temeiul celor mai sus menționate și dacă operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii și implementării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Răspuns:

Aceste cerințe nu corespund Serviciului de spălătorie și curățătorie textile și drept urmare se retrag.

Întrebarea nr. 3:

Vă solicităm să ne precizați dacă operatorul economic trebuie să dețină linie tehnologică specifică pentru spălare/curățare covoare.

Răspuns:

Operatorul economic trebuie să fie dotat cu linie tehnologică pentru spălare/curățare covoare și mochete.»

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a considerat că „Operatorul economic trebuie să fie dotat cu linie tehnologică pentru spălare/curățare covoare și mochete”, solicitarea fiind expresă.

Critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de adresa nr. ■/18.05.2012, este întemeiată, pentru următoarele motive:

Consiliul constată că, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate, SC ■ SRL - ofertantul declarat câștigător, a depus, printre altele, următoarele documente:

- Certificat constatator eliberat de ONRC, din care rezultă că activitatea principală a societății este, conform codificării Caen 9601 – Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană;

- Propunere tehnică în care precizează:

„Pentru îndeplinirea obligațiilor ce ne revin, ne obligăm să utilizăm procedurile, protocoalele de lucru privind toate etapele fluxului tehnologic: preluarea lenjeriei murdare, transport, procesul de curățare, procesul de dezinfecție/decontaminare, uscarea, călcarea, ambalarea și transportul la autoritatea contractantă.

(...)

1. Circuite separate cu asigurarea barierelor igienice conform normelor D.S.P. (zonă curată, zonă murdară, vestiar filtru, etc.) conform legislației în vigoare.

Unitatea noastră deține utilaje separate pentru halate, șorturi, bonete, utilaje pentru prosoape, cearșafuri, fețe pernă, fețe masă, precum și pentru perdele, pături, storuri. Dispunem de asemenea de utilaje pentru spălat covoare și mochete.

Se asigură delimitarea strictă a circuitelor de lenjerie murdară și respectiv curată, conform normelor sanitare în vigoare.

Este asigurat accesul din exterior către cele două spații funcționale, cea murdară și cea curată, prin două intrări separate. (...);

- Autorizație de mediu nr. ■ din 14.04.2008 pentru punctul de lucru din cadrul Spitalului ■ – Spălarea articolelor textile fără curățare chimică – cod CAEN 9301 (9601 – rev. 2);

- Autorizație sanitară de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică Județ ■, în baza Referatului de evaluare nr. ■/10.08.2011, pentru spălătorie incintă Spital ■.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate, contestatorul SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a depus, printre altele, următoarele documente:

- Acord de asociere cu SC ■ SRL;

- Certificat constatator eliberat de ONRC, din care rezultă că activitatea principală a societății este, conform codificării Caen 9601;
- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, la care este anexată lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (mașini de spălat, uscătoare, calandru pentru călcat, masă de călcat cu abur, mașină de curățat chimic, autoutilitară transport, autoturism transport);
- Autorizație sanitară de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică Județ ■, în baza Referatului de evaluare nr. ■/23.09.2011, pentru spălătorie, curățătorie;
- Autorizație de mediu nr. ■ din 07.05.2012 pentru punctul de lucru din ■ – Spălarea, curățarea și vopsirea textilelor și blănurilor (Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană) în scopul deservirii clienților;
- Declarație privind calitatea de participant la procedură pentru asociatul SC ■ SRL;
- Certificat de înregistrare pentru asociatul SC ■ SRL, cu activitatea principală 9601 – Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană;
- Certificat constatator pentru asociatul SC ■ SRL, cu activitatea principală 9601 – Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană;
- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pentru asociatul SC ■ SRL la care este anexată lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (mașini de spălat, uscătoare, calandru pentru călcat, masă de călcat cu abur, stație de ambalare – ambalaj de unică folosință, utilaj pentru spălarea echipamentelor tip cazarmament (paturi, târgi, cărucioare, saltele, etc.), linie tehnologică pentru curățat covoare, autoutilitare transport);
- Autorizație de mediu nr. ■/21.03.2011 pentru SC ■ SRL, având CUI ■ – de unde rezultă că această societate este în prezent asociatul SC ■ SRL, pentru activitatea Cod CAEN: Rev. 1 – 9301 – corespunzător Cod CAEN: Rev. 2 – 9601 – Spălarea și curățarea articolelor textile și a produselor din blană; Spălătorie textile și covoare;
- Autorizație sanitară de funcționare eliberată de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică Județ ■, în baza Referatului

de evaluare nr. ■/30.07.2010, pentru spălătorie pentru unități sanitare;

- Propunere tehnică în care precizează:

„Precizăm că SC ■ SRL deține Autorizația Sanitară de funcționare emisă de D.S.P. ■ cu nr. ■/23.09.2011.

(...)

2. Precizăm că SC ■ SRL (fosta societate comercială SC ■ SRL) deține Autorizația Sanitară de funcționare emisă de D.S.P. ■ cu nr. ■/30.07.2010, având o experiență complexă în materia contractelor de achiziție publică de prestări servicii de spălătorie și curățătorie textile, garantând executarea acestora cu echipamentele tehnice, utilajele și resursele umane aferente.

(...)

Precizăm că SC ■ SRL deține o linie tehnologică separată pentru spălarea-curățarea covoarelor, traverselor și mochetelor, putând asigura procesarea cantităților maxime pentru această categorie de produse, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv – suprafețe minime de 550 mp/an x 4 ani (pentru covoare persane, covoare din iută, traverse) și suprafețe minime de 1000 mp/an x 4 ani (pentru mochete)“.

Urmare celor antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă că asocierea din care face parte societatea contestatoare deține o linie tehnologică separată pentru spălarea-curățarea covoarelor, traverselor și mochetelor, astfel cum s-a solicitat prin documentul Răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.05.2012, respectiv: „Operatorul economic trebuie să fie dotat cu linie tehnologică pentru spălare/curățare covoare și mochete“.

Consiliul constată, urmare a documentelor prezentate în ofertă, că societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de o linie tehnologică pentru spălare/curățare covoare și mochete.

Având în vedere prevederile art. 34 al. (1) din HG 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte“*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, completată cu răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres



reglementate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Prin nedepunerea tuturor documentelor doveditoare, câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, postat pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind capacitatea ofertantului declarat câștigător sunt întemeiate.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii.

Urmare celor antemenționate, critica contestatorului referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de solicitarea potrivit căreia operatorul economic trebuie să fie dotat cu linie

tehnologică pentru spălare/curățare covoare și mochete, este fondată, urmând a fi admisă.

Consiliul, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini