

D E C I Z I E
Nr. BO2012_0007
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu sediul ales în ■, înmatriculată la ONRC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui buldoexcavator pentru orașul ■”, cod CPV 43262000-7 – *Utilaje excavatoare (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea specificărilor tehnice ale buldoexcavatorului care să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedură.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.05.2012, aparținând SC ■ SRL, se atacă prevederile caietului de sarcini întocmit de ■ în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui buldoexcavator pentru orașul ■”, cod CPV 43262000-7 – *Utilaje excavatoare (Rev. 2)*, solicitându-se modificarea specificărilor tehnice ale buldoexcavatorului care să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedură.

În fapt, contestatoarea arată că prin precizarea exactă de la secțiunea *Caracteristici tehnice minimale* a denumirii buldoexcavatorului WL 36 Loader, denumire ce corespunde producătorului Neuson Kramer Wheel Loader WL 36 și datele exacte despre motor *diesel Perkins răcit cu apă (sau echivalent) cu 4 cilindri, model 404 C-22 + motor turbo diesel*, autoritatea

contractantă o împiedică să participe la procedura din speță, încălcând prevederile art. 2, art. 17, art. 35 al. (5) și art. 38 din OUG 34/2006, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face referire și la marca și tipul anumitor componente, respectiv axe planetare PA 1200, anvelope EM ETO.

Contestatoarea arată că menționarea caracteristicilor tehnice nu au ca scop demonstrarea potențialului tehnic al buldoexcavatorului, ci este de natură să restricționeze accesul potențialilor concurenți la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă susține că, în considerarea prevederilor art. 256³ din OUG 34/2006, coroborat cu principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, raportat la prevederile caietului de sarcini criticat, a adoptat măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP, la 01.06.2012, respectiv a publicat caietul de sarcini modificat conform solicitărilor contestatoarei pentru a permite accesul nerestricționat al operatorilor economici.

Mai arată autoritatea contractantă că a hotărât continuarea procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea unui buldoexcavator pentru orașul ■”, cod CPV 43262000-7 – *Utilaje excavatoare (Rev. 2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 25.05.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva cerințelor caietului de sarcini, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită modificarea specificațiilor tehnice ale buldoexcavatorului care să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedură.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ din OUG 34/2006, a adoptat măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP, la data de 01.06.2012, respectiv caietul de sarcini modificat conform solicitărilor contestatoarei.

Văzând demersul autorității contractante, raportat la obiectul contestației înaintate de SC ■ SRL, Consiliul constată că cererile acesteia rămân fără obiect.

Totodată, Consiliul are în vedere și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.06.2012, transmis de autoritatea contractantă în data de 19.06.2012, prin adresa nr. 2111, în care s-a consemnat că *nu a fost depusă nicio ofertă pentru procedura de atribuire*, precum și faptul că membrii comisiei de evaluare urmează să *procedeze la anularea procedurii de achiziție publică*.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1), (5) și (7) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini