

**DECIZIE**  
**BO2012\_0008**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/29.05.2012, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ICT AEE consumatori PTA 80 ■ – județul ■”, cod CPV 45315500-3 – *Instalații de tensiune medie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat contestația nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/29.05.2012, emis de SC ■ SA, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 8, motiv pentru care solicită Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și reevaluarea ofertelor.

Astfel, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să întocmească și să prezinte oferta financiară pe baza devizelor ofertă care cuprindeau:

- cantități de materiale, ore de manoperă pe categorii de personal, ore de funcționare utilaje pe categorii de utilaje și transport;
- închiderile de deviz, respectiv cotele de indirecte și profit specifice fiecărui ofertant;
- lista de utilaje, respectiv echipamente ce se încorporează în lucrare și care nu sunt trecute prin închiderile de devize.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea prezintă spre analiză datele de sinteză ale ofertei sale pe aceste categorii de cheltueili ce trebuiau cuprinse în devize:

	Valoric	Procent din total ofertă
Total ofertă SC ■ SA	■	
Material	■	45,08%
Manopera	■	18,99%
Utilaj	■	13,01%
Transport	■	14,11%
Utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări	■	17,64%

Analizând datele cuprinse în tabel, contestatoarea menționează că numai materialele, utilajele și echipamentele tehnologice din oferta sa reprezintă 105% din valoarea ofertei declarate câștigătoare.

În opinia contestatoarei, analiza ce trebuia efectuată de autoritatea contractantă și solicitările de clarificări înaintate ofertanților care au prezentat un preț aparent nejustificat de mic, trebuiau să vizeze cel puțin elementele de calculație cu pondere mare.

În continuare, contestatoarea prezintă în format tabelar lista cu cantitățile principalelor materiale care dețin o pondere de circa 91% din total valoare materiale, precum și lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, care dețin o pondere de circa 35% din valoarea ofertei declarate câștigătoare.

Drept urmare, contestatoarea apreciază ca fiind relevantă în prezenta cauză, verificarea prețurilor la aceste materiale, utilaje și dotări, oferite de toți participanții la procedură, în raport cu cele mai bune prețuri de pe piață sau în raport cu prețurile la care autoritatea contractantă a achiziționat recent respectivele materiale și echipamente.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii în discuție, prezentând totodată clasamentul ofertanților după faza de licitație electronică:

Ofertanți	Preț Oferta /lei		Clasament
	înainte de faza de licitație electronică	după faza de licitație electronică	
SC ■ SRL	■	■	Locul 1
SC ■ SRL	■	■	Locul 2
SC ■ SRL	■	■	Locul 3
SC ■ SA	■	■	Locul 4
SC ■ SRL	■	■	Locul 5
SC ■ SRL	■	■	Locul 6
SC ■ SA	■	■	Locul 7
SC ■ SA	■	■	Locul 8
SC ■ SRL	■	■	Locul 9
SC ■ SRL	■	■	Locul 10

În conformitate cu dispozițiile art. 202 al. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 și cu cele ale art. 36<sup>1</sup> al. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a procedat la următoarea verificare: din cele 10 oferte admisibile au fost alese primele 5, cu valorile cele mai mici, din care au fost eliminate prima și ultima (cea situată pe locul 5) și s-a făcut media aritmetică pentru celelalte trei (respectiv ■ SRL ■ lei, ■ SRL ■ lei și ■ SA 109.400,00 lei), rezultând o medie aritmetică de ■ lei. Procentul de 85 % din aceasta medie este 92.270,62 lei.

Ori oferta clasată pe locul I după licitația electronică, prezentată de SC ■ SRL, în valoare de ■ lei, este peste limita a 85 % din media a cel puțin 5 oferte admisibile.

Totodată, analizând din nou oferta, autoritatea contractantă a constatat că prețurile, tarifele, cotele de includere a devizelor se încadrează în intervalele în care sunt întocmite și celelalte oferte, declarate admise, în conformitate cu prevederile art. 169 al. (2) din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/08.05.2012, ofertantul clasat pe locul I (SC ■ SRL) a fost invitat să prezinte oferta corespunzătoare finalizării etapei electronice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, din analiza ofertei depuse inițial, precum și a celei corespunzătoare finalizării etapei electronice, transmise prin adresa nr. ■/09.05.2012, comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă, conform analizei anexă la raportul de atribuire, declarând-o câștigătoare.

Ulterior, prin adresa nr. ■/14.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei, precum și a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „ICT AEE consumatori PTA 80 ■ – județul ■”, cod CPV 45315500-3 – *Instalații de tensiune medie (Rev.2)*, SC ■ SA (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.03.2012, precum și a documentației de atribuire aferente.

Cu ocazia deschiderii celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 379/06.04.2012, consemnând rezultatul evaluării intermediare în raportul intermediar nr. ■/25.04.2012. După finalizarea fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ■/29.05.2012, comunicând tuturor ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/29.05.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 8), SC ■ SA a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și reevaluarea ofertelor.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii bazate pe pretinsa neîndeplinire de către autoritatea contractantă a obligației de a analiza ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 care prevăd: (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor*

*calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.*

Așa cum rezultă din raportul procedurii, au fost considerate admisibile și au participat la faza finală de licitație electronică 10 oferte. După derularea fazei finale de licitație electronică, prețurile ofertelor au fost: SC ■ SRL – ■ lei, SC ■ SRL ■ lei, SC ■ SRL – ■ lei, SC ■ SA – ■ lei, SC ■ SRL – ■ lei, SC ■ SRL – ■ lei, SC ■ SA – ■ lei, SC ■ SA – ■ lei, SC ■ SRL – ■ lei și SC ■ SRL – ■ lei.

Prin aplicarea dispozițiilor art. 202 al. (1<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență, media aritmetică a celor 8 oferte (după eliminarea celei cu valoarea cea mai mică și a celei cu valoarea cea mai mare) este ■ lei. Aplicând procentul de 85% la această valoare rezultă ■ lei.

Deși autoritatea contractantă a calculat în mod eronat media aritmetică a ofertelor admisibile (prin luarea în considerare doar a cinci oferte și nu a tuturor celor zece oferte admisibile), oferta desemnată câștigătoare, în valoare de ■ lei, reprezintă 85,49% din valoarea de ■ lei, motiv pentru care nu se încadrează în dispozițiile art. 202 al. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 și nu poate fi considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În această situație, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețului ofertat, în condițiile în care s-a stabilit că respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul opt în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă după derularea fazei finale de licitație electronică, iar toate cele șapte oferte situate în fața sa sunt admisibile, reprezentând mai mult de 85% din media aritmetică a celor opt oferte, aceasta nu ar putea fi desemnată câștigătoare în nicio situație în care s-ar reevalua prețul lor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile al. (3) al art. 280 din ordonanța de urgență, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.