

D E C I Z I E
BO2012_0009
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele apă, reabilitare rezervor apă, stație pompare apă și stație clorinare, reabilitare și extindere rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerare ■”, coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232154-6 – *Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2)*, 45232431-2 – *Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele legate de *Responsabil controlul calității* și de *Responsabil cu comunicarea/Ofițer de presă*, cu respectarea celor cuprinse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, după modificarea documentației de atribuire și publicarea în SEAP a acestor modificări, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/28.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele apă, reabilitare rezervor apă, stație pompare apă și stație clorinare, reabilitare și extindere rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerare ■”, coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232154-6 – *Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2)*, 45232431-2 – *Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*.

Astfel, contestatoarea critică prevederile Capitolului III.2.3 a) al fișei de date a achiziției - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv solicitările conform cărora *Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici să fi realizat în cadrul a cel mult 4 contracte următoarele: (...) Execuție rezervor apă potabilă cu o capacitate minimă de 2500 mc, Construcție stație de pompare ape uzate cu un debit minim de 50 l/s.*

În opinia contestatoarei, aceste prevederi sunt restrictive, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 7 și 8 din HG 925/2006, în conformitate cu care autoritatea contractantă trebuie să impună criteriile de calificare și selecție astfel încât operatorul economic să-și poată demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric, constând în posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul.

În aceste condiții, impunerea ca și experiență similară a prezentării unei construcții de stație pompare ape uzate cu un debit minim de 50 l/s și a execuției unui rezervor apă potabilă cu o capacitate minimă de 2500 mc este nejustificată, din cauza debitului și a capacității solicitate. Ținând cont de faptul că proiectele întocmite pentru reabilitarea rețelelor de apă la nivel național sunt diferite, în funcție de factori diferiți, cum ar fi numărul locuitorilor din zona respectivă, cantitatea de apă uzată, impunerea unui debit sau a unei capacități anume este restrictivă pentru operatorii economici care au executat construcții de stații de pompare ape uzate, având debite sau capacități diferite, fiind însă capabili să îndeplinească în bune condiții prezentul contract.

Analizând prevederile Anexei 1 a Ordinului ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție - Secțiunea Contracte Lucrări - Formulări restrictive, în sprijinul său autoarea contestației citează: *prezentarea unui contract de lucrări în valoare de minimum X lei prin care să se fi realizat punerea în operă a minimum Y m²/km/tonne/etc.*

În ceea ce privește solicitările fișei de date a achiziției referitoare la personalul necesar desfășurării contractului - Responsabil controlul calității, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Ordinului ISC nr. 356/2009 privind abrogarea Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de stat în construcții nr. 646/2007, pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, în conformitate cu care pentru Responsabilii cu controlul calității nu mai este obligatorie prezentarea atestatelor, fiind suficientă prezentarea unei decizii de numire de către autoritatea angajatoare a acestora.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire prin solicitarea prezentării de către operatorul economic (viitor antreprenor) a personalului de specialitate - responsabil cu comunicarea/ofițer de presă - experiență specifică în domeniul comunicării și relații publice, pentru următoarele motive: operatorii economici sunt în cele mai multe cazuri societăți comerciale și nu instituții de stat, astfel că postul de Ofițer de presă este rareori întâlnit.

Totodată, acest gen de personal trebuie să existe în cadrul autorităților contractante/beneficiarilor și nu în cadrul personalului antreprenorului, cu atât mai mult cu cât prin prezenta documentație se solicită din partea ofertanților să facă dovadă existenței unui Reprezentant contractor (manager de proiect), ale cărui atribuțiuni includ și comunicarea cu terțe persoane, în vederea unei bune derulări a contractului.

De asemenea, având în vedere finanțarea prezentului contract, contestatoarea apreciază că partea de comunicare a proiectului este o obligație a beneficiarului, legată de asigurarea vizibilității și promovării proiectului finanțat din fonduri europene (a se vedea Regulamentul CE 1828/2006 - Secțiunea informare și publicitate).

Considerând că prin introducerea unor astfel de cerințe în documentația de atribuire, se restricționează în mod vădit participarea la procedura de atribuire, încălcându-se principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică precum și scopul acesteia, stabilite în mod clar de legiuitor în art. 2 al OUG 34/2006, contestatoarea solicită admiterea cererii de modificare a documentației de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 33 al. (1), art. 35 al. (5), art. 178 și art. 179 din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 7, art. 8 și art. 9 din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile aduse de contestatoare și având în vedere faptul că în caietul de sarcini se prevede construirea unei rezervor de apă potabilă, cu o capacitate minimă de 2500 mc și a unei stații de pompare ape uzate cu un debit minim de 50 l/s, conform capacității necesare de înmagazinare a apei potabile cât și a debitului minim necesar calculat de către proiectant, autoritatea contractantă consideră că relevant pentru dovedirea experienței similare nu este valoarea solicitată proiectului, ci capacitatea obiectivelor ce trebuiesc realizate. Astfel ofertanților li s-a cerut să furnizeze dovada experienței similare prin realizarea unui proiect de o capacitate cel puțin similară, respectându-se, în opinia sa, dispozițiile art. 7 și art. 8 din HG 925/2006, privind relevanța și proporționalitatea criteriilor de calificare și selecție.

Mai mult, cerințele din documentația de atribuire sunt corelate de către proiectant în funcție de factorii din zona în care urmează să se execute lucrările: în funcție de calcule hidraulice, debite necesare, număr de consumatori. Nu au fost solicitate valori de contract, ci doar capacități fizice, astfel încât nu s-a încălcat ordinul ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție care interzice solicitarea atât a unor cerințe valorice cât și de capacitate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că includerea în cadrul personalului tehnic a unui expert „Responsabil controlul calității” este necesară datorită obligativității respectării specificațiilor privind verificarea condițiilor tehnice generale de calitate a elementelor construcțiilor, experiența pentru această poziție fiind necesară datorită complexității lucrării precum și încadrării acesteia în proiectul general.

Formularea „atestat conform legii” trebuie interpretată raportat la legislația în vigoare la acest moment, astfel încât, dat fiind faptul că ordinul ISC nr. 356/2009 a abrogat ordinul ISC nr. 646/2007 privind aprobarea procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, cerința se consideră ca fiind îndeplinită fie prin prezentarea de atestat emis de ISC înainte de abrogarea Ordinului nr. 646/2007, fie prin decizie internă a ofertantului.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu a restricționat competiția, ofertanții având libertatea să facă dovada calității personalului respectiv în orice mod permis de lege.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că rolul responsabilului de comunicare este acela de a informa „riveranii afectați de lucrări în legătură cu activitățile care vor interfera cu programul obișnuit al rezidenților, care ar putea fi disturbat”. Această poziție nu interferează cu responsabilitățile privind comunicarea cu participanții la proiect, care revin reprezentantului contractorului sau unor terțe părți.

După cum se poate observa, nu au fost solicitate niciun fel de cerințe specifice pentru această poziție, autoritatea contractantă nedorind astfel să restricționeze competiția, ci doar ca ofertantul să aibă obligația includerii în echipa sa a unui astfel de personal, cu o responsabilitate clar determinată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele apă, reabilitare rezervor apă, stație pompare apă și stație clorinare, reabilitare și extindere rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerare ■”, coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conductele de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232154-6 – *Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2)*, 45232431-2 – *Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.05.2012, precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența similară, precum și la personalul de specialitate necesar desfășurării contractului, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând modificarea lor.

Criticile contestatoarei privitoare sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

Astfel, referitor la solicitările din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul constată că, pentru dovedirea experienței similare autoritatea contractantă a prevăzut obligația ca: *Operatorul ec./membrii grupului de operatori ec. să fi realizat în cadrul a cel mult 4 contracte următoarele: Execuție rețele de apă cu o lungime minimă de 12 km; Execuție rezervor apă potabilă cu o capacitate minimă de 2500 mc; Execuție de rețele de canalizare și/sau conductă de refulare cu o lungime minimă de 43 km; Construcție stație de pompare ape uzate cu un debit minim de 50 l/s.*

Având în vedere obiectul contractului, precum și dimensiunea acestuia, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante

cu privire la experiența similară nu excede cadrului legal al dispozițiilor existente în Secțiunea a 2-a, *Selecția și calificarea candidaților/ofertanților* din OUG 34/2006 ori al celor de la Secțiunea 1, *Stabilirea criteriilor de calificare și selecție* din HG 925/2006.

Contrar susținerilor autoarei contestației, cerințele privind experiența similară sunt în referire strict la specificațiile tehnice a ceea ce trebuie realizat în baza contractului ce urmează a fi încheiat, fără a exista vreo condiționare cu privire la valoarea acestora. În situația în care autoritatea contractantă ar fi raportat experiența similară la un prag valoric, simultan cu stabilirea unor specificații tehnice ce trebuie acoperite, atunci cerința respectivă putea fi apreciată drept excesivă.

Astfel, având în vedere că unul din obiectivele importante ale contractului este realizarea unui rezervor de înmagazinare cu o capacitate de 2500 mc pe amplasamentul gospodăriei de apă (cap. 6.1 *Realizarea rezervorului de înmagazinare* din caietul de sarcini), solicitarea autorității contractante nu poate fi apreciată nici disproporționată și nici lipsită de relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

De asemenea, un alt obiectiv important al viitorului contract este realizarea a două stații de pompare ape uzate, pentru cea de a doua, SPAU2, fiind solicitate pompe cu un debit $Q = 50,9$ l/s (cap. 6.8.3 *Lucrări de instalații mecanice* din caietul de sarcini).

În aceste condiții, solicitarea unei experiențe similare privind un rezervor de aceeași capacitate cu cel ce urmează a fi executat sau a unei stații de pompare cu un debit aproape egal cu cel al unei stații ce urmează a fi executată nu poate fi considerată drept o cerință excesivă.

În privința condițiilor ce trebuie îndeplinite de persoana desemnată *Responsabil controlul calității*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Calif. și abilit. Studii sup. de lungă durată; Atestat cf.legii în vig.* De asemenea, constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă vine cu clarificări asupra acestei solicitări, interpretarea dată luând în considerare inclusiv prevederile Ordinului ISC nr. 356/2006.

Astfel, Consiliul ia act că autoritatea contractantă și-a însușit inclusiv dispozițiile ordinului menționat și consideră necesară prezentarea acestei informații tuturor operatorilor economici interesați de procedură, în forma precizată în punctul de vedere la contestație, prin publicarea ei în SEAP.

Privitor la resursele umane solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (considerate necesare de aceasta), Consiliul

constată că solicitarea nominalizării unui *Responsabil cu comunicarea/Ofițer de presă* este o cerință excesivă.

Consiliul a avut în vedere, în stabilirea acestei finalități, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, care interzic autorității contractante stabilirea unor cerințe de calificare care *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

Din punct de vedere al obiectului contractului: *Reabilitare și extindere rețele apă, reabilitare rezervor apă, stație pompare apă și stație clorinare, reabilitare și extindere rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerare ■*, solicitarea unei asemenea categorii de personal este lipsită de relevanță în derularea contractului și de temei legal.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere la contestație că nu a solicitat niciun fel de cerințe specifice pentru persoana desemnată pentru această poziție, în fișa de date a achiziției, la punctul 5 al cerințelor cu privire la resursele umane ce se doresc a fi alocate, se solicită personal cu studii superioare, cu experiență în domeniul comunicării și relații publice. Ori, tocmai motivația prezentată de autoritatea contractantă referitoare la ce se urmărește a fi îndeplinit de persoana în cauză – *de a informa riveranii afectați de lucrări în legătură cu activitățile care vor interfera cu programul obișnuit al rezidenților care ar putea fi disturbat* – nu justifică studiile și experiența solicitate pentru aceasta.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței adresate ofertanților de a deține un *Responsabil cu comunicarea/Ofițer de presă*.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (4), (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele legate de *Responsabil controlul calității* și de *Responsabil cu comunicarea/Ofițer de presă*, cu respectarea celor cuprinse în motivare. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și publicarea în SEAP a modificărilor aduse, în termen de 5 zile de la primirea prezentei

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini