

DECIZIE
BO2012_0011
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.■/30.09.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și furnizare aferente Sistemului integrat de management al deșeurilor din județul ■”, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr.■/31.10.2011, înregistrată la CNSC sub nr.■/01.11.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de administrator ■, împotriva documentației de atribuire emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea documentației menționată și reorganizarea procedurii de atribuire.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 al.1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, astfel că acestea urmează a forma obiectul dosarului nr. ■/2011.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea/modificarea criteriilor de calificare privind experții cheie 1 și 2, precum și, ca nefondat, capătul de cerere privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor, din contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.■/30.09.2011, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire emisă de ■, solicitând remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor privind atestările pentru experții cheie 1 și 2, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, cap.V.D.3) – "Informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect", ca în cazul experților cheie 1 și 2 să se prezinte atestate de diriginte de șantier pentru domenii anume precizate.

Având în vedere faptul că atribuțiile principale ale liderului de echipă, arată contestatorul, constau în gestionarea întregului proiect; coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei; va reprezenta prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect; va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din proiect; nu poate îndeplini funcția de diriginte de șantier simultan cu cea de lider de proiect, deoarece calitatea de diriginte de șantier presupune prezența continuă la obiectiv. Pe de altă parte, după cum se susține, în echipa de proiect se impune prezența unor specialiști diriginți de șantier conform documentației de atribuire – fișa de date a achiziției – cap.V.D.3.

De asemenea, se susține că cerințele prin care se solicită un număr de 4 domenii de atestare, respectiv 6 domenii de atestare, conduc la restrângerea participării la procedură, fiind încălcate prevederile art.178 al.2 din OUG 34/2006, contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire în sensul prezentării de către ofertant, pentru personalul propus, a atestării pentru un număr maxim de două domenii de dirigenție conform art.11 al.2 din HG 925/2006 și a prevederilor art.188 al.2 lit.a din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciază că, prin impunerea de către autoritatea contractantă a unor criterii de calificare restrictive și prin utilizarea unor criterii de calificare și selecție ca factori de evaluare, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică menționate la art.2 al.2 din OUG 34/2006.

În drept, se invocă prevederile art.2 al.2, art.178 al.2, art.179, art.188 al.2 din OUG 34/2006 și art.11 din HG 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, extras din documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.■/01.11.2011, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire elaborată de ■, solicitând anularea documentației de atribuire și reorganizarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține, într-o primă critică, că, deși la Cap. II, pct. II.A.I din fișa de date a achiziției, contractul ce

urmează a fi atribuit a fost denumit "Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și furnizare aferente Sistemului integrat de management al deșeurilor din județul ■", în conținutul caietului de sarcini se face referire doar la prestarea de servicii de supraveghere lucrări, nu și la activitatea de asistență tehnică pentru furnizare.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că cerințele caietului de sarcini sunt nelegale deoarece cuprind criterii de calificare și selecție ce vizează furnizarea de produse, ceea ce încalcă prevederile art.2 al.2), lit.e), art. și art.179 din OUG 34/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele ce probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, astfel că, dacă era vorba de un contract de supraveghere a furnizării, ar fi trebuit ca prin documentele solicitate să se precizeze limitele bugetare alocate pentru furnizarea echipamentelor și pentru a se da posibilitatea participanților să realizeze o corectă dimensionare a costurilor și lucrărilor implicate.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că, în cazul expertului cheie 7, ar fi trebuit să se solicite, raportat la obiectul contractului – prestări servicii, experiență profesională generală în specialitate.

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul 6.1.2. - Alți experți (experți secundari) din Secțiunea II a caietului de sarcini, potrivit căreia "Experții trebuie să aibă competența relevantă și experiență în domeniile specifice proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați", precum și faptul că "CV-urile altor experți nu vor fi examinate înainte de semnarea contractului, prin urmare, acestea nu ar trebui să fie incluse în ofertă. Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților", contestatorul precizează că, experții trebuie să aibă competență relevantă și experiență în domeniile specifice proiectului în funcție de activitatea pentru care vor fi utilizați.

De asemenea, contrar celor menționate la secțiunea II "CV-urile altor experți nu vor fi examinate", arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat un număr suplimentar de experți, respectiv "Numărul de specialiști, suplimentari față de experții principali, implicați în realizarea activităților cu asigurarea și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru realizarea activităților", punctând această cerință cu 5 puncte, ori cum se va face evaluarea în condițiile în care s-a menționat că CV-urile acestor experți nu se vor lua în calcul.

Într-o altă critică, contestatorul susține că, prin Notificarea nr.■/17.10.2011, autoritatea contractantă, ca urmare a contestației depusă de un ofertant, a remediat documentația de atribuire, renunțând, pentru expertul cheie 1, la atestare diriginte de șantier, dar a menținut cerințele pentru punctele a) – experiență profesională generală și b) –

experiență profesională specifică, prin menținerea solicitărilor de clarificări și competențe menționate anterior, din care rezultă că sunt necesare atestatele de diriginte de șantier. Or, opinează contestatorul, cum poate autoritatea contractantă să renunțe la pct.a) clarificări și competențe tocmai la o condiție esențială, respectiv cea de atestare de diriginte de șantier pentru supravegherea lucrărilor, condiție menținută astfel la pct.b) și c) și, mai mai mult, în cadrul aceleiași poziții.

În cazul expertului cheie 2, contestatorul susține că autoritatea contractantă a redus cerințele privind documentele de atestare diriginte de șantier de la 6 domenii la unul singur.

Având în vedere cele arătate, contestatorul apreciază că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă sunt „nejuste”, deoarece serviciile contractate sunt de supraveghere a lucrărilor, iar supravegherea poate fi făcută, conform Legii 10/2005, doar de către personal atestat, astfel că este justificat și oportun ca experții cheie în discuție să aibă cât mai multe domenii de atestare.

Într-o altă critică, se susține că există inadvertențe în caietul de sarcini cu privire la locul prestării serviciilor, la Capitolul II.A.2. autoritatea contractantă precizând ca loc de prestare Județul ■, iar, la Secțiunea 4-Contract., art. 23.3 prevede astfel, "Când o parte a serviciilor se va derula în afara României, prestatorul va informa autoritatea contractantă cu privire la numele și calificările personalului angrenat în derularea acestor servicii".

Aceste prevederi dau naștere, în opinia contestatorului, la cel puțin două contradicții. În primul rând, după cum se arată, se vorbește din nou despre o furnizare de servicii prin menționarea unui așa-zis „loc de livrare”, iar, în al doilea rând, jud.■ nu poate face achiziții în afara limitelor județului și mai ales în afara granițelor țării.

Totodată, contestatorul susține că cerința de la subcapitolul V.D.2 din caietul de sarcini, prin care se solicită cel puțin un contract de supervizare (dirigenție de șantier) sau mai multe a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.000.000. lei fără T.V.A., încalcă principiul nediscriminării cu atât mai mult cu cât la capitolul V.C.1-Informații privind situația economico/-financiară, se solicită ca cerință minimă obligatorie ca media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani să fie mai mare sau egală cu 6.000.000 lei.

Dincolo de aceste neconcordanțe, contestatorul susține că nu se justifică impunerea unor condiții restrictive ce țin de experiența similară cu atât mai mult cu cât, în cadrul aceluiași caiet de sarcini, la capitolul V.D.3, sunt menționate cerințele privind experiența similară.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune excluderea cerințelor privind experiența similară în contracte de supervizare de cel puțin 3.000.000 lei, întrucât esențial în executarea contractului nu este experiența similară în funcție de valoare, acest din urmă criteriu nereprezentând decât o condiție împovărătoare, excesivă, ce

conduce la eliminarea eventualilor ofertanți mai ales din România care nu au prestat încă servicii de supervizare de asemenea valori.

Contestatorul susține că documentele solicitate realizează o estimare incorectă a categoriilor de activități impuse de obiectul contractului și implicit a costurilor implicate de acestea, generând astfel, pe lângă inadvertențele deja menționate în privința obiectului contractului, premisa unei incorecte evaluări a ofertelor și pe această bază a unui tratament inegal al operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, deoarece criteriile avute în vedere pentru evaluarea acestora în mod obiectiv nu pot fi supuse controlului.

Astfel, autoritatea contractantă lasă posibilitatea unor interpretări subiective, susține contestatorul, fiind încălcat atât principiul transparenței cât și al tratamentului egal prevăzut de art.2 din OUG 34/2006, și în special cel al nediscriminării, întrucât limitează sfera agenților economici ce se pot califica în vederea analizării ofertelor.

Și prevederile caietului de sarcini mențin, în opinia contestatorului, incertitudinea atât în privința obiectului procedurii de atribuire, cât și al criteriilor de evaluare, existând clarificări care au modificat esențial condițiile de întocmire a ofertei, fiind necesară o altă abordare astfel că oferta nu mai poate fi întocmită într-un termen așa de scurt.

În probațiune, au fost depuse, în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.■/14.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr.■/16.12.2011, ■ a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca rămasă fără obiect, iar a contestației depusă de SC ■ SRL, ca tardivă.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației, a publicat, în SEAP, notificarea nr.■/■.10.2011 prin care au fost adoptate măsuri de remediere provitoare la cerințele criticate, iar, urmare a unei solicitări de clarificări, s-a remediat și cerința legată de expertul cheie 2.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că a primit din partea firmei menționată, o notificare, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr.■/28.10.2011, prin care se solicită „anularea documentației de atribuire ... și reorganizarea întregii proceduri de atribuire”.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, la 20.09.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, raportat la dispozițiile art.256² din OUG 34/2006, termenul de 10 zile în care trebuia depusă contestația fiind împlinit.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

I. Obiectul contractului este clar, respectiv „servicii de asistență tehnică pentru supervizarea unor contracte de lucrări și furnizare”, unele

dintre contractele de lucrări cuprinzând și furnizarea de echipamente, deoarece așa a fost aprobat proiectul spre finanțare de UE. Pentru că valoarea estimată a echipamentelor care urmează a fi achiziționate este inferioară valorii lucrărilor, după cum se arată, natura contractului este cea de lucrări.

Față de obiectul viitorului contract ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează că a stabilit criteriile de calificare prin raportare la acesta și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că operatorul economic care a făcut notificarea este într-o gravă eroare în ceea ce privește interpretarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv, dacă nu se examinează CV-urile experților secundari înainte de semnarea contractului, deci la data depunerii ofertelor, nu înseamnă că autoritatea contractantă îi consideră fără utilitate în derularea serviciilor, după cum consideră contestatorul. Autoritatea contractantă nu consideră, după cum arată, că cerințele referitoare la experții cheie sunt suficiente pentru îndeplinirea corespunzătoare și la termen a contractului de servicii și de aceea a considerat necesar un aport suplimentar din partea operatorilor economici interesați, aport care va fi cuantificat și punctat în funcție de experiența ofertantului în derularea unor proiecte similare, prin factorul de evaluare 4 – „Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului.”

Cu privire la celelalte puncte referitoare la notificarea autorității contractante postată, în SEAP, la ■.10.2011, se arată că au fost clarificate prin răspunsul postat de CJ ■ în data de 28.10.2011.

II. Referitor la condițiile contractuale, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a menționat și în notificarea postată, în SEAP, la data de ■.10.2011, acestea sunt orientative, urmând a fi negociate cu operatorul economic câștigător al licitației.

Se mai arată că serviciile care fac obiectul contractului vor fi prestate în județul ■, România, iar contractul va fi amendat corespunzător în urma negocierilor cu câștigătorul procedurii.

III. În ceea ce privește experiența similară a operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură de licitație, aceasta a fost clarificată, după cum se arată, prin răspunsul postat la data de 28.10.2011, în SEAP.

Dacă adresa este o contestație înaintată CNSC, iar cea transmisă ■ este o notificare, autoritatea contractantă arată că invocă excepție tardivității contestației având în vedere aceleași considerente ca cele de mai sus.

IV. Autoritatea contractantă arată că nu este nicio solicitare de clarificări, nici o contestație, pentru că reprezintă două afirmații generale, fără referire expresă la o anumită prevedere din documentația de atribuire, făcând imposibilă formularea unui răspuns la afirmațiile făcute.

V. Conform art.256³ din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a unei contestații depuse, măsuri pe care trebuie să le aducă la cunoștința CNSC, dar și a tuturor operatorilor economici interesați, într-o zi lucrătoare de la data adoptării acestora, fără a se stabili imperativ un termen în care autoritatea contractantă este obligată să adopte o măsură de remediere, pentru că nu este vorba despre îndeplinirea unei obligații, ci despre exercitarea unui drept.

În concluzie, după cum se arată, fiind vorba despre exercitarea unui drept, pe care autoritatea contractantă a decis să-l exercite, a fost decizia sa să-și exercite respectivul drept în termen de 14 zile, fără să se încalce nicio prevedere legală.

Autoritatea contractantă precizează că suspendarea procedurii de atribuire este o decizie a sa, nefiind impusă de lege, precum și că modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul din 17.10.2011 au fost contestate la 11 zile de la data luării la cunoștință, deci, din nou, în afara termenului de 10 zile prevăzut la art.256² din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat SC ■ SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256² al.1 lit.a din acelși act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, SC ■ SRL arată că doar o societate comercială a avut „norocul” să obțină un răspuns favorabil la o solicitare de clarificări privind eliminarea unor condiții esențiale din caietul de sarcini, care nu reprezentau decât o piedică în câștigarea licitației de către acea societate. Alte societăți, după cum se arată, printre care și societatea sa care a formulat o notificare de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/28.10.2011, au primit un răspuns nefavorabil.

Prin urmare, având în vedere eliminarea pârținitoare a unor condiții de calificare și data răspunsului la clarificări pe care societatea sa le-a solicitat, respectiv 01.11.2011, contestatorul arată că a depus contestație la CNSC contestând nu caietul de sarcini, ci eliminarea acestor condiții.

Or, în primul rând, precizează contestatorul, între a contesta un caiet de sarcini și a contesta eliminarea unor condiții de calificare este o mare diferență atât din punct de vedere semantic cât și faptic. Mai mult, contestatorul arată că nu înțelege pârținirea autorității contractante care a inserat criteriile de calificare pe care le-a considerat legale și apoi le-a eliminat la cererea unui operator economic.

În al doilea rând, contestatorul arată că nu avea posibilitatea formulării contestației în termen de 10 zile, deoarece, pe de o parte, nu a intenționat să atace caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, această

eliminarea (contestată în prezent) a fost publicată ulterior împlinirii termenului de 10 zile invocat.

Dincolo de aspectele menționate, se arată că răspunsul incorect dat către ofertantul care a obținut eliminarea criteriilor de calificare a fost publicat, în SEAP, la 17.11.2011, iar SC ■ SRL a notificat autoritatea contractantă la 28.11.2011 deci în termen, date fiind și dispozițiile art.101 C.proc.civ.

Având în vedere cele arătate, se solicită respingerea excepției întrucât eliminarea părtinitoare a criteriilor de calificare, contestată în prezentul dosar, a fost efectuată cu mult peste termenul de 10 zile invocat în susținerea excepției. Mai mult, precizează contestatorul, răspunsul la notificarea adresată autorității contractante în sensul eliminării acestui aspect a fost publicat în SEAP la aceeași dată de 01.11.2011, la care s-a formulat contestație la CNSC

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, raportat la dispozițiile art.256² al.1 lit.a din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă:

Înainte de a proceda la examinarea excepției, Consiliul va determina, în primul rând, natura juridică a actului pe care contestatorul a înțeles să-l transmită către CNSC și autoritatea contractantă, iar, în al doilea rând, în cazul în care va rezulta că este vorba despre o contestație, obiectul acesteia, funcție de care se va verifica dacă contestatorul a respectat termenul legal de depunere a contestației.

Astfel, cu privire la primul aspect, Consiliul constată că, la 01.11.2011, SC ■ SRL a transmis, prin e-mail, către CNSC, înscrisul intitulat „Notificare” prin care a solicitat:

„- anularea Documentației de atribuire (caietului de sarcini) referitoare la Documentația de atribuire pentru ... LICITAȚIE DESCHISĂ în vederea atribuirii contractului de asistență tehnică (...) publicată pe SEAP, cu nr.■/■.09.2011, de către (...);

- reorganizarea întregii procedurii de atribuire (...).”

Temeiul legal invocat de contestator, după cum apare menționat în preambulul înscrisului, sunt dispozițiile art.255 și următoarele din OUG 34/2006.

Având în vedere acest temei legal pe care contestatorul își sprijină demersul, dar și capetele de cerere formulate, Consiliul califică înscrisul în discuție ca fiind contestație, urmând a fi tratat ca tare.

În ceea ce privește obiectul contestației, așa cum apare în petitul său, acesta îl reprezintă *„-anularea Documentației de atribuire (caietul de sarcini) referitoare la (...)”*, precum și *„reorganizarea întregii procedurii de atribuire (...)”*.

Așadar, actul atacat prin contestație este, fără putință de tăgadă, documentația de atribuire.

Este adevărat că în cadrul contestației apar unele critici legate de „Notificarea nr.■/■.10.2011”, publicată în SEAP, însă nu se poate considera că respectivul înscris este, de asemenea, act atacat, deoarece, contestatorul nu solicită nimic cu privire la acesta, respectiv nici în petitul contestației și nici în conținutul acesteia nu se cere anularea totală sau parțială a lui, ori remedierea într-un anumit sens. În atare situație, Consiliul nu se poate substitui voinței contestatorului în sensul de a efectua verificări cu privire la legalitatea înscrisului în discuție și a pronunța una dintre soluțiile prevăzute la art.278 al.2 din ordonanța de urgență.

Reținând că actul atacat este documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta a fost publicată, în SEAP, la data de ■.09.2011, sub formă de fișier atașat anunțului de participare nr.■.

Potrivit art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia de ■ lei fără TVA, respectiv ■ euro, așa cum rezultă din nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr.■/19.05.2011, sunt incidente prevederile art.256² al.1 din ordonanța de urgență, conform cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în temen dea b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al.(2)”*.

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificat prin OUG 76/2010.

Socotind termenul conform dispozițiilor legale enunțate, se constată că acesta era depășit la 28.10.2011, când SC ■ SRL a depus contestația la autoritatea contractantă, respectiv 01.11.2011 când contestația a fost transmisă CNSC, prin e-mail, ultima zi în care acesta putea fi transmisă fiind 30.09.2011. În atare condiții, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, după cum susține și autoritatea contractantă.

Chiar și în situația în care s-ar considera ca act atacat și „Notificarea nr.■/17.10.2011”, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă că atacă, prin punctul său de vedere referitor la excepție, contestația apare, de

asemenea, ca tardivă, deoarece chiar dacă contestatorul a transmis contestația către autoritatea contractantă în termen de 10 zile (la 28.10.2011) de la data la care a luat cunoștință de respectiva notificare (■.10.2011 – când a fost publicată în SEAP), acest termen nu mai apare ca fiind respectat în ceea ce privește contestația adresată CNSC, care a fost transmisă, după cum s-a arătat, la 01.11.2011, prin e-mail, deci în afara termenului, prescripțiile art.271 al.1 din ordonanța de urgență nefiind respectate.

Sușinerile contestatorului nu vor fi reținute, așadar, ca întemeiate, acesta încercând chiar să inducă în eroare, prin punctul de vedere referitor la excepție, cu privire la data publicării în SEAP a actului „Notificarea nr.■/■.10.2011”, despre care susține contrar realității și celor afirmate în contestație, că a fost publicat la ■.11.2011, precum și cu privire la data la care a depus contestația la autoritatea contractantă, data corectă fiind 28.10.2011, cum apare menționat în contestație, iar nu 28.11.2011 cum se arată în punctul de vedere menționat.

De asemenea, nu se dovedesc a fi reale nici sușinerile contestatorului din punctul de vedere referitor la excepție, privitoare la notificarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/28.10.2011, respectiva notificare, după cum rezultă din contestație, fiind, în fapt, copia contestației pe care contestatorul a transmis-o la 01.11.2011, la CNSC

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 al.1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de ■ și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Examinând contestația depusă de SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a criticat, prin contestație, criteriile de calificare menționate la cap.V.D.3. – „Informații privind resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect” din fișa de date a achiziției, respectiv cele referitoare la expertul cheie 1 și expertul cheie 2, solicitând, în petitul contestației, eliminarea, iar, în conținutul acesteia, modificarea celor referitoare la domeniile de autorizare, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că, urmare a contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remedere, în temeiul art.256³ al.1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul modificării respectivelor cerințe, dându-se, astfel, curs solicitării contestatorului de modificare a documentației de atribuire.

Măsurile de remediere au fost aduse la cunoștința celor interesați prin publicarea în SEAP, la ■.10.2011, a notificării nr.■.

Prin urmare, capătul de cerere din contestației referitor la criteriile de calificare în discuție, a rămas fără obiect.

Referitor la capătul de cerere privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul urmează să-l respingă, deoarece SC ■ SRL nu motivează în fapt și drept cererea sa.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 al.5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge capătul de cerere referitor la eliminarea/modificarea criteriilor de calificare privind experții cheie 1 și 2, ca rămas fără obiect, iar pe cel privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor, ca nefondat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 al.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini