

DECIZIE
BO2012_0013
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.01.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin director general ing. ■ și, convențional, prin SCA. ■ & ASOCIAȚII, cu sediul în ■, adresă aleasă ca domiciliu procedural, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 29.12.2011, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emisă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în ■”, coduri CPV 45232423-3, 45232150-8, 45232241-6, se solicită următoarele:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa „nr. ■ din 24.12.2011”, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SA, cu reținerea caracterului conform al acesteia;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, reevaluarea ofertelor și reținerea caracterului neconform al acestora și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SA, invocată de SC ■ SA

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, formulat prin contestația depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertelor.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind “reținerea caracterului conform” al ofertei depusă de către SC ■ SA

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.01.2012, SC ■ SA critică procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de SC ■ SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în ■”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei comunicată prin adresa „nr. ■ din 24.12.2011”, prin care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către SC ■ SA, cu reținerea caracterului conform al acesteia;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, reevaluarea ofertelor și reținerea caracterului neconform al acestora și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, nu i-a fost transmisă vreo solicitare de clarificări privind oferta sa tehnică, fiindu-i comunicat, prin adresa nr. ■ din 29.12.2011, rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

1. în oferta tehnică, volumul IV, Formularul F 5 în cadrul Fișelor tehnice nr. 18, 19 și 20, s-a propus un echipament care nu satisface specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece nu sunt menționate în mod expres anumite specificații tehnice ale produsului oferat;

2. la elaborarea ofertei tehnice nu a fost luată în considerație clarificarea nr. ■, publicată în SEAP, în data de ■.08.2011.

În opinia contestatorului, neconformitățile invocate de către autoritatea contractantă reprezintă vicii de formă ale ofertei depuse, vicii cu privire la care comisia de evaluare avea obligația să formuleze solicitări de clarificare sau confirmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, precum și cu aplicarea corectă a principiilor atribuirii contractului de achiziție publică.

SC ■ SA susține că decizia autorității contractante este nelegală, fiind rezultatul unui exercițiu abuziv al drepturilor sale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, abuz de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice.

În acest sens, contestatorul învederează că decizia respingerii, ca neconformă a ofertei sale, s-a făcut cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 78, art. 79 al. (2) lit. a) și art. 80 al. (3) din HG 925/2006.

Contestatorul susține că, așa cum reiese și din declarația SC ■ SRL, producătorul echipamentului propus în oferta sa tehnică, la completarea fișelor tehnice nr. 18, 19 și 20 din Formularul F 5 s-au strecurat omisiuni,

cauzate exclusiv de erori tehnice intervenite la momentul transmiterii ofertei prin fax, iar specificațiile tehnice ale echipamentului în discuție includ și următoarele caracteristici:

„(i) Stația de pompare prefabricată SP1, Stația de pompare prefabricată SP2 și Stația de pompare prefabricată SP ■ sunt prevăzute cu instalație de ventilație naturală (priză de aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat) și cu instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.);

(ii) Stația de pompare ape uzate integral prefabricată din polietilenă, cu separare de solide, complet echipată este prevăzută cu 2 + 1 electropompe pentru apă uzată, montate în mediu uscat, având fiecare caracteristicile: $Q = 30,2 \text{ l/s}$, $H = 13,0 \text{ m CA}$.”

De asemenea, în contestație se menționează că producătorul a declarat că a oferit același echipament și altor participanți la procedură, astfel încât, o eventuală constatare a neconformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini, în cazul ofertei depusă de către SC ■ SA, ar fi atras și declararea, ca neconforme, și a celorlalte oferte depuse, respectiv anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006.

Contestatorul subliniază că, în contextul în care autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a evalua, pentru toate cele 17 oferte depuse, conformitatea aceluiași echipament cu cerințele caietului de sarcini, cunoștea care sunt caracteristicile tehnice ale echipamentului menționat în fișele tehnice nr. 18, nr. 19 și nr. 20 și avea obligația de a formula cel puțin o solicitare de confirmare a completitudinii informațiilor furnizate în oferta sa tehnică.

În contestație se menționează că obiectul acestei clarificări l-ar fi reprezentat un echipament ale cărui caracteristici tehnice și funcționale sunt preexistente depunerii ofertei, iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertantul unui asemenea produs nu ar putea, în nicio circumstanță, să modifice specificațiile acestuia și să beneficieze, astfel, de un avantaj față de ceilalți ofertanți, ci doar să confirme existența sau inexistența acestora.

Invocând dispozițiile art. 80 al. (3) din HG 925/2006, SC ■ SA învederează că cele două motive de neconformitate a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, reprezintă vicii de formă ale ofertei.

În acest sens, contestatorul precizează că, în formularul „Lista de cantități de lucrări - Obiect 06”, prezentat la filele 120-121 din oferta tehnică, la punctul 4 „Stații de pompare” se specifică, în mod expres, faptul că „stațiile vor fi prefabricate din PEHH, cu sistem de separare de solide, vor conține pompele instalate uscat (2+1 rezervă), instalație electrică, instalație hidraulică (...)”.

Contestatorul concluzionează că lipsa menționării unora dintre specificațiile produselor oferite, respectiv eroarea materială cu privire la informațiile prezentate în conținutul unui document, însă, corect prezentată în conținutul altor documente din ofertă, nu îndreptățește

autoritatea contractantă la respingerea ofertei, ca neconformă, ci, dimpotrivă, o obligă la solicitarea de clarificări de confirmare cu privire la caracteristicile produsului în discuție, cu atât mai mult cu cât, toți cei 17 ofertanți au oferit același produs al aceluiași producător, cu caracteristici cunoscute autorității contractante.

Față de situația mai sus expusă, contestatorul susține că atitudinea pasivă a autorității contractante, menită să ascundă un abuz în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv un rezultat al procedurii stabilit cu încălcarea flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice, este de natură a aduce o gravă atingere principiilor atribuirii contractului de achiziție publică, după cum urmează:

- principiului tratamentului egal, deoarece prin încălcarea dreptului SC ■ SA de a aduce clarificări menite să corecteze erorile formale din cadrul ofertei depuse se creează, în mod indirect, un avantaj în favoarea celorlalți ofertanți; în acest sens, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă aplică în cazul ofertei sale, reguli de evaluare diferite față de cele aplicate celorlalți ofertanți, din moment ce evaluează în mod diferit caracteristicile aceluiași produs al aceluiași producător, declarându-l conform în unele cazuri și neconform în cazul ofertei subscrisei.

- principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, deoarece oferta financiară a SC ■ SA are cel mai scăzut preț; în condițiile în care echipamentul declarat neconform de autoritatea contractantă este identic cu echipamentul declarat conform în cazul altor ofertanți, care au oferit un preț mai mare, soluția adoptată cu încălcarea acestui principiu este de natură să aducă și prejudicii bugetului de stat în valoare de cel puțin ■ lei, reprezentând diferența între prețul ofertei depusă de SC ■ SA și oferta cu prețul cel mai scăzut imediat următoare.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 și art. 78 și 80 din HG 925/2006.

SC ■ SA solicităm să fie citată pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața C.N.SC, în conformitate cu prevederile art. 275 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse următoarele înscrisuri: împuternicire avocațială, în original și în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, adresa nr. ■ din 29.12.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, declarația producătorului SC ■ SRL referitoare la caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit și formularul „Lista de cantități de lucrări - Obiect 06”.

Cu adresa nr. ■ din 12.01.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 13.01.2012, SC ■ SA a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC ■ SA, în care arată că pentru procedura de atribuire în cauză au fost depuse 18 oferte, oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC

■ SRL, care, dintre cele 6 oferte admisibile, a realizat punctajul maxim de 100 de puncte.

În punctul de vedere se specifică faptul că nu a fost formulată nicio contestație la conținutul documentației de atribuire, astfel încât ofertele depuse trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini și clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertele depuse trebuie să îndeplinească anumite specificații tehnice, stipulate în mod expres în fișele tehnice nr. 18, nr. 19 și nr. 20, iar responsabilitatea completării coloanelor relevante din acestea revine ofertantului, conform celor prevăzute în Formularul V - Fișe Tehnice, din volumul IV al documentației de atribuire. Se subliniază că în clarificarea 14, publicată în SEAP, în data de ■.08.2011, s-a specificat faptul că Stația de Pompare Prefabricată SP ■, prevăzută în fișa tehnică nr. 20, trebuie să dispună, printre altele, de „2 + 1 electropompe pentru apa uzată”.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul ofertei contestatorului, a constatat următoarele:

(a) nu sunt respectate specificațiile tehnice obligatorii prevăzute în Fișa Tehnică nr. 18 „Utilajul. Echipamentul Tehnologic: Stație de Pompare Prefabricată SP1”, respectiv :

- propunerea tehnică respectă doar unele dintre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în legătură cu Stația de Pompare Prefabricate SP1;

- oferta nu prevede faptul că Stația de Pompare Prefabricată SP1 va avea următoarele componente caracteristice, solicitate în mod expres prin caietul de sarcini: instalație de ventilație naturală (priza de aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat) și instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.);

b) nu sunt respectate specificațiile tehnice obligatorii prevăzute în Fișa Tehnică nr. 19 „Utilajul. Echipamentul Tehnologic: Stație de Pompare Prefabricate SP2”, respectiv:

- propunerea tehnică respectă doar unele dintre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în legătură cu Stația de Pompare Prefabricată SP2;

- oferta nu prevede faptul că Stația de Pompare Prefabricată SP2 va avea următoarele componente caracteristice, solicitate în mod expres prin caietul de sarcini: instalație de ventilație naturală (priză de aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat) și instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.);

c) nu sunt respectate specificațiile tehnice obligatorii, prevăzute în Fișa Tehnică nr. 20 „Utilajul. Echipamentul Tehnologic: Stație de Pompare Prefabricată SP ■”, respectiv:

- propunerea tehnică respectă doar unele dintre specificațiile tehnice, impuse prin caietul de sarcini, în legătură cu Stația de Pompare Prefabricată SP ■;

- oferta prevede că Stația de Pompare Prefabricată SP ■ va avea următoarele caracteristici tehnice: „1 + 1 electropompe pentru apa uzată, montate în mediu uscat, având fiecare caracteristicile: $Q = 30,2$ l/s; $H=13,0$ m CA; $P_{max} = 6,6$; 50 Hz”, deși, în Fișa Tehnică nr. 20, sunt prevăzute următoarele specificații tehnice: „2 + 1 electropompe pentru apa uzată, montate în mediu uscat, având fiecare caracteristicile: $Q = 30,2$ l/s; $H = 13,0$ m CA; $P_{max} = 10$ kW; $\eta = 85\%$; 50 Hz”;

- oferta nu prevede faptul că Stația de Pompare Prefabricată SP ■ va avea următoarele componente caracteristice, solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini: instalație de ventilație naturală (priză de aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat) și instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.).

Autoritatea contractantă menționează că aspectele de mai sus au fost consemnate și în procesul-verbal al ședinței nr. ■ de evaluare a ofertelor nr. ■ din 18.11.2011, în raportul tehnic de evaluare, întocmit de experții cooptați, și în raportul procedurii nr. ■ din 28.12.2011, constituind motivele pentru care oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. (2) și art. 81 din HG 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora, în cadrul procedurii, au fost depuse și alte oferte în a căror propunere tehnică erau indicate stații de pompare fabricate de același producător, respectiv SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că ceilalți ofertanți au respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, întrucât stațiile de pompare propuse de acei ofertanți aveau componentele caracteristice specificate în Fișele nr. 18, nr. 19 și nr. 20, din documentația de atribuire.

SC ■ SA subliniază că SC ■ SRL poate fabrica mai multe tipuri de stații de pompare, care să aibă componente caracteristice diferite, iar în fișele tehnice nr. 18, nr. 19 și nr. 20 din oferta contestatorului nu se specifică denumirea exactă a stațiilor de pompare prefabricate SP1, SP2 și SP ■ care vor fi utilizate, ci se menționează doar producătorul și componentele caracteristice ale respectivelor stații de pompare, care, însă, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și, mai mult, însăși contestatorul recunoaște că s-au strecurat omisiuni în oferta sa. În opinia autorității contractante, explicațiile contestatorului, conform cărora „omisiunile” sunt „datorate exclusiv unei erori tehnice intervenite la momentul transmiterii ofertei prin fax”, este incorectă, întrucât, din fișele tehnice nr. 18, nr. 19 și nr. 20 depuse de contestator, rezultă, clar, lipsa corespondenței dintre propunerea tehnică și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la aspectele de mai sus, întrucât, prin simpla analiză a acestei oferte, reiese că nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și nici nu putea permite contestatorului să își modifice oferta depusă, prin depunerea altor fișe

tehnice nr. 18, nr. 19 și nr. 20, prin care să indice stații de pompare prefabricate care să aibă caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Autortitatea contractantă subliniază că, în cazul în care ar fi considerat admisibilă oferta contestatorului, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din OUG 34/2006.

Raportat la solicitarea contestatorului „de a dispune anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ■/24.11.2011”, la data depunerii contestației de 09.01.2012 și la prevederile art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și solicită respingerea, ca tardivă, a contestației.

De asemenea, SC ■ SA precizează că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, nu a fost comunicată prin adresa nr. ■ din 24.11.2011, ci prin comunicarea nr. ■ din 29.12.2011.

Autoritatea contractantă mai susține că prevederile art. 209 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, invocate în contestație ca temei legal al anulării raportului procedurii, nu sunt aplicabile în cazul de față, întrucât au fost depuse 6 oferte acceptabile și conforme, dintre care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta care a realizat punctajul maxim, astfel încât această solicitare trebuie respinsă, ca nefondată.

SC ■ SA solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SA, ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■ din 12.01.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 13.01.2012, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziții publice, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare.

În aplicarea prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, în cele ce urmează se va analiza excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SA, invocată de SC ■ SA

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat SC ■ SA, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la actul al cărui anulare este solicitată, respectiv „adresa nr. ■/24.11.2011”, și la data înaintării contestației.

Cu adresa nr. ■ din 20.01.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 20.01.2012, SC ■ SA a transmis punct de vedere asupra excepției tardivității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin înscrisul susmenționat, contestatorul arată că actul atacat este „decizia autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă”, nu o anumită adresă. Precizează că, din documentele

care compun dosarul achiziției publice, se observă că decizia referitoare la oferta sa a fost comunicată prin adresa nr. ■ din 29.12.2011, iar nu prin adresa nr. ■ din 24.11.2011, care a fost indicată din eroare. De altfel, arată contestatorul, toate aspectele din contestație se referă la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Reiterează, totodată, criticile formulate prin contestație, învederând Consiliului că, potrivit SREN 12056, echipamentul prevăzut în oferta sa în Fișele tehnice nr. 18, 19 și 20 respectiv "Stația de pompare prefabricată SP2" și "Stația de pompare prefabricată SP ■" este prevăzut în mod obligatoriu cu instalație de ventilație naturală (priză de aer proaspăt și gură de evacuare).

Solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei pe care a depus-o și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei în cauză, sau, în măsura în care va fi respinsă solicitarea, avându-se în vedere faptul că toate ofertele au prevăzut același echipament, solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, cu reținerea caracterului neconform al acestora și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. a) din OUG 34/2006.

Examinând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că motivarea acesteia din urmă se bazează pe faptul că SC ■ SA a precizat, în cuprinsul contestației, ca act atacat, "decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/24.11.2011, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă".

În fapt, constată Consiliul, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire poartă numărul de înregistrare, la emitent, ■ din 29.12.2011, iar la destinatar, respectiv SC ■ SA, a fost înregistrată cu nr. ■ din 29.12.2011.

Indicarea, de către contestator, a unui număr de înregistrare și dată eronate, în condițiile în care înscrisurile sunt depuse la dosarul cauzei, nu poate fi reținută, de către contestator, ca un motiv întemeiat de respingere a contestației, ca tardivă.

Raportat la data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat, respectiv 29.12.2011, care reiese fără putință de tăgadă din înscrisurile depuse de către părți, la valoarea estimată a contractului, de ■ lei, fără TVA, precum și la tipul contractului, de lucrări, Consiliul determină că a fost depusă contestația în cauză, în termenul precizat la art. 256² al. 1 lit. a) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că este excesiv de formalist comportamentul autorității contractante care invocă excepția tardivității contestației, raportat la un act despre care are cunoștință că nu l-a emis, ignorând faptul că, din cuprinsul contestației, reiese, în mod evident, că

este vorba despre comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, al cărei număr de înregistrare și dată au fost scrise eronat.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 272 al. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la solcitatea formulată de către Cîntestator de a depune concluzii oral, Consiliul determină că înscrisurile aflate la dosarul cauzei sunt suficiente și relevante, prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 275 al. 5 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate **numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de judecată**", respinge cererea contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în ■”, coduri CPV 45232423-3, 45232150-8, 45232241-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.07.2011.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 60%, programul calității propus pentru execuția lucrării – pondere 25% și perioada de garanție acordată lucrărilor executate – pondere 15%, iar valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei, fără TVA.

Au fost depuse 18 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 06.09.2011, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■ din 28.12.2011, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea al cărei lider este SC ■ SRL, cu un punctaj de 100 puncte și un preț de ■ lei.

Oferta depusă de către SC ■ SA, având prețul de ■ lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) și art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 28.12.2011, rezultă că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, constă în faptul că echipamentele "stație de pompare prefabricată SP1", "stație de pompare prefabricată SP2", "stație de pompare prefabricată SP ■" "nu au fost prevăzute cu: - instalație de ventilație naturală (priză aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat); - instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.)", conform fișelor tehnice nr. 18, 19, respectiv 20.

Consiliul se raportează, în soluționare, la cerința din documentația de atribuire și constată că, prin formular F5 "Fișe tehnice", în fișele tehnice nr. 18, 19, respectiv 20, aferente "stație de pompare prefabricată SP1", "stație de pompare prefabricată SP2", "stație de pompare prefabricată SP ■", se solicită, la "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini", ca fiecare dintre echipamentele menționate să aibă "- instalație de ventilație naturală (priză aer proaspăt și gură de evacuare aer viciat); - instalație fixă de ventilație forțată (ventilator axial, canale de aer, etc.)".

Verificând oferta tehnică depusă de către SC ■ SA, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, respectiv în fișele tehnice nr. 18, 19, 20, deși pe coloana "specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini" apar menționate instalațiile de ventilație naturală și cea fixă de ventilație forțată, în coloana "corespondențe propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini", respectivele instalații nu sunt menționate.

Nu poate fi luat în considerare, în soluționare, actul anexat contestației, despre care face vorbire SC ■ SA, respectiv adresa nr. ■ din 06.01.2012, emisă de către SC ■ SRL, prin care se arată că dintr-o eroare de transmitere, prin fax, a ofertei, a rezultat situația de fapt, fapt pentru care furnizorul precizează că stațiile de pompare susmenționate sunt echipate cu instalațiile de ventilație solicitate prin caietul de sarcini, deoarece Consiliul este chemat să cenzureze decizia autorității contractante raportat la documentele care au format oferta contestatorului, puse la dispoziția comisiei de evaluare, actul în cauză fiind emis ulterior încheierii raportului procedurii de atribuire.

În același sens, Consiliul reține și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. 838/R din 4 decembrie 2009, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, nu poate reține Consiliul, în cauză, culpa pe care SC ■ SRL și-o asumă, deoarece respectivul furnizor nu este parte în procedură, iar, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "**Ofertantul are obligația** de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit căroră, referitor la aspectul analizat, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cauză nu află "completări formale", fiind vorba, așa cum s-a prezentat, de lipsa, din ofertă, a unor instalații solicitate. Mai mult decât atât, situația în speță nu se circumscrie cazurilor precizate expres de dispozițiile art. 80 al. 3 din același act normativ, în conformitate cu care "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de**

oferant sau a căror corectare/completare **are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

S-a stabilit astfel, de către Consiliu, avându-se în vedere, în primul rând, faptul că lipsa, din fișele tehnice, a mențiunii privind echiparea cu instalațiile de ventilație susmenționate, nu este complinită de precizarea lor în alte documente depuse de către contestator, neputând fi luată în seamă invocarea, de către contestator, a documentelor depuse de alți ofertanți. În al doilea rând s-a avut în vedere faptul că în cauză nu se află clarificări sau completări, fiind vorba, așa cum s-a arătat, despre lipsa, din ofertă, a unor elemente solicitate, și, totodată, se are în vedere faptul că permisiunea de a completa oferta cu instalațiile de ventilație ar fi produs contestatorului avantajul înlăturării caracterului neconform al ofertei sale cu privire la acest aspect, contravenind dispozițiilor legale invocate.

Mai are în vedere Consiliul, în soluționare, faptul că furnizarea echipamentului în cauză, de către SC ■ SRL, nu poate induce, implicit, convingerea comisiei de evaluare că acesta este dotat cu instalațiile de ventilație care au fost solicitate expres de către autoritatea contractantă, dar care nu au fost menționate, în ofertă de către contestator, avându-se în vedere faptul că, pe lângă obligația ofertantului, susmenționată, acționează, în cauză, și atribuția comisiei de evaluare de “verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care **acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)**”, în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, criticile contestatorului referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, analizat în cele ce preced, apar ca unele nefondate.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, constă în faptul că “Nu s-a ținut cont de Clarificarea nr. 14 prin care se menționează faptul că se va prevedea o «Stație de pompare ape uzate integral prefabricată din polietilenă, cu separare de solide, complet echipată, având următoarele componente caracteristice: - 2+1 electropompe pentru apă uzată, montate în mediu uscat, având fiecare caracteristicile: Q=30,2 l/s, H=13,0 m CA»”.

Raportat la această cerință, Consiliul constată că, prin oferta sa, SC ■ SA a prevăzut 1+1 electropompe, dar, în lista de cantități de lucrări, Obiectul 06, poziția 4 “Stații de pompare”, este prevăzut “Stațiile vor fi prefabricate din PEHD, cu sistem de separare de solide, vor conține pompele instalate uscat (2+1 rezervă)”, astfel încât se poate determina existența unui viciu de formă, fiind icidente dispozițiile art. 80 al. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Având însă în vedere temeinicia motivului analizat în cele ce preced, pentru care oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă, Consiliul stabilește că înlăturarea acestui motiv nu ar profita contestatorului, oferta sa nefiind una

admisibilă în sensul art. 37 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, rămânând incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, și, pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără obiect cererea de reevaluare a ofertelor.

În același temei legal, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la reținerea caracterului conform al ofertei depusă de către SC ■ SA, deoarece aceasta este o atribuție exclusivă a autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 al. (2) lit. i) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douasprezece) pagini