

D E C I Z I E
BO2012_0014
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/18.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2012, înaintată de ■ SA, cu sediul social în ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva adresei nr. ■/10.01.2012 și a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2012, emis de ■, cu sediul în ■, pentru ■, autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■”, coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev. 2)*, 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev. 2)*, 34993000-4 – *Iluminat stradal (Rev. 2)*, 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev. 2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea notificării nr. ■ din 10.01.2012 (anexa 1), precum și a notificării nr. ■ din 12.01.2012 (anexa 2) emisă de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei în aceeași dată, privind anularea procedurii și declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă (...);

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și în conformitate cu considerentele Deciziei Civile nr. ■ din ■.11.2011, cu obligația de a menține declararea ca admisibilă a ofertelor celorlalți ofertanți în afara ofertantului ■, și de a continua procedura în mod corespunzător acestei obligații”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

■ SA a înaintat contestația ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2012, prin care atacă adresele nr. ■/10.01.2012 și nr. ■/12.01.2012 emise de ■, respectiv notificarea de clarificare a ofertei asupra cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională și rezultatul procedurii, potrivit căruia, aceasta din urmă, a anulat procedura de atribuire și i-a declarat oferta inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că în urma derulării procedurii de atribuire în discuție, prin adresa nr. ■/31.08.2011, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul, învederându-i faptul că oferta depusă a fost clasată pe locul 2 (fiind admisibilă și conformă), după oferta concurentei SC ■ SRL.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea precizează că a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub numărul ■/12.09.2011, prin care a arătat faptul că, pe de o parte, oferta SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, că nu este eligibilă pentru că nu îndeplinește condițiile privind experiența similară. În privința acestor din urmă critici, contestația a fost respinsă de CNSC, prin Decizia nr. ■ din ■.10.2011, motiv pentru care autoarea ei a formulat plângere.

Prin Decizia Civilă nr. ■ din ■.11.2011, Curtea de Apel ■ a analizat motivele referitoare la neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară de către ofertantul ■ și, ca urmare a acestei analize, a admis plângerea, a modificat în parte Decizia CNSC nr. ■ din ■.10.2011, a anulat raportul procedurii nr. ■/23.08.2011 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și considerentele hotărârii judecătorești.

Aplicând cu rea-credință prevederile deciziei mai sus amintite, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să-i declare oferta inacceptabilă, întrucât a îndeplinit toate condițiile impuse prin documentația de atribuire (fapt consemnat de către aceasta și în adresa nr. ■ din 31.08.2011). Mai mult, prin Decizia Civilă nr. ■/■.11.2011, instanța judecătorească nu a precizat în niciun fel faptul că declararea ca eligibile și admisibile a celorlalte oferte, în afara ofertei ■, ar contraveni legii în vreun fel. Atât CNSC cât și Curtea de Apel ■ s-au limitat la analiza îndeplinirii sau nu de către ■ a condițiilor privind experiența similară.

În opinia contestatoarei, prin interpretarea Deciziei Civile nr. ■ din ■.11.2011, în sensul reevaluării tuturor ofertelor din punct de vedere al admisibilității lor, și nu doar a ofertei ■, interpretare neconformă cu legislația și practica juridică, autoritatea contractantă și-a creat un motiv pentru a anula procedura.

Pe de altă parte, menționează contestatoarea, prin adresa nr. 57 din 10.01.2012, autoritatea contractantă (împotriva procedurii legale și celor stabilite prin hotărârea instanței de judecată), i-a solicitat să facă dovada „că îndepliniți condiția de eligibilitate conform punctului V.4 - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției”, în acest sens acordându-i un termen foarte scurt (din 10.01.2012, ora 15.03 până în 11.01.2012, ora 10.00). De altfel, în opinia sa, această cerere de clarificări este redactată în mod voit neclar, tocmai pentru ca să existe motiv de „descalificare a ofertanților”.

Mai mult, contestatoarea precizează că în notificarea din care a luat cunoștință de anularea procedurii (adresa nr. ■ din 12.01.201), autoritatea contractantă nu a precizat motivul concret ce a stat la baza măsurii, deși fiecare ofertant trebuia anunțat pentru care motiv oferta i-a fost declarată inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 210 din OUG 34/2006.

Pentru aceste motive, autoarea contestației solicită anularea celor două documente de înștiințare asupra rezultatului evaluării ofertelor, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile, mai puțin cea aparținând SC ■ SRL.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.01.2012, ■ (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca lipsită de obiect și ca nefondată.

Prin aceasta, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că, urmare a plângerii depuse la Curtea de Apel ■ Secția a-■-a Contencios Administrativ și Fiscal, formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ■ din ■.10.2011, Curtea s-a pronunțat în data de ■.11.2011, prin Decizia Civilă nr. ■, definitivă și irevocabilă, prin care s-a dispus: *„Admiterea plângerii formulate de petenta SC ■ SA împotriva Deciziei nr. ■ din ■.10.2011 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele SC ■ SRL și ■.*

Modifică în parte Decizia nr. ■ din ■.10.2011, în sensul că: Anulează Raportul procedurii nr. ■/23.08.2011 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și considerentele prezentei hotărâri judecătorești.

Menține dispoziția CNSC privind respingerea cererii de intervenție în interes propriu”.

Având în vedere Decizia Civilă nr. ■/■.11.2011 a Curții de Apel ■ și răspunsurile la clarificările solicitate depuse de ofertanți în 11.01.2012, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea ofertelor aparținând SC ■ SRL, Asocieria ■ -■ - ■, respectiv de SC ■ SRL, constatând faptul că niciunul dintre ofertanți nu îndeplinește criteriile de eligibilitate, respectiv niciunul dintre ofertanți nu deține experiența în executarea unui sistem de supraveghere video, în consecință ofertele fiind inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Drept pentru care, arată autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare au propus anularea procedurii pentru obiectul de investiții „Lucrări aferente realizării planului integrat de dezvoltare urbană a Orașului ■”.

În ceea ce privește adresa nr. ■/31.08.2011 în baza căreia contestatoarea susține că autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și admisibilitate ale acesteia, autoritatea contractantă învederează Consiliului că adresa în cauză este un act subsecvent raportului procedurii nr. ■/23.08.2011, acte ce au fost anulate în urma Deciziei Curții de Apel. Anularea raportului procedurii nr. ■/23.08.2011 și a actelor subsecvente acestuia a condus practic la repunerea părților în situația anterioară emiterii lui, respectiv în situația analizării tuturor documentelor depuse în susținerea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedură.

De asemenea, în opinia autorității contractante, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin Decizia Civilă nr. ■/■.11.2011 nu s-a făcut nicio referire la faptul că declararea ca eligibile și admisibile a celorlalte oferte ar contraveni legii, este nefondată, pentru simplul motiv că aceste oferte nu au fost analizate de către Curte. Tocmai în acest sens, Curtea a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea tuturor ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și considerentele hotărârii judecătorești și nu doar reevaluarea ofertei SC ■ SRL.

De altfel, Curtea de Apel ■, prin Decizia Civilă nr. ■/■.11.2011, a arătat în cuprinsul considerentelor faptul că, și după anularea raportului procedurii de atribuire dispusă de către CNSC, autoritatea contractantă are dreptul, în baza prevederilor art. 201 din OUG 34/2006 să solicite clarificări/completări ale ofertelor

depusă de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție pentru demonstrarea conformității ofertelor cu prevederile documentației de atribuire. În caz contrar, s-ar încălca principiul nediscriminării prevăzut de dispozițiile art. 2 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în procesul de reevaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, ținând cont de dispozițiile legale, de documentația de atribuire și de considerentele Curții de Apel referitoare la experiența similară, au constatat că niciunul dintre ofertanți nu are experiența similară în executarea lucrărilor pentru realizarea unui sistem video. Niciunul dintre ofertanți nu a prezentat experiență similară în realizarea unui sistem video, ci doar experiență în realizarea unei rețele de iluminat public.

Astfel, prin declararea ca inacceptabilă doar a ofertei SC ■ SRL s-ar fi aplicat un tratament discriminatoriu față de aceasta, în contradicție cu principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, în condițiile în care niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit aceleași criteriu de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că prin procedura de reevaluare nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ci a aplicat în mod unitar Decizia Civilă nr. ■/■.11.2011. Având în vedere faptul că în urma solicitării de clarificări referitoare la îndeplinirea experienței similare, autoarea contestației nu a făcut dovada realizării unui sistem video, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect la anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Pentru motivele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ■/12.01.2012 ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.01.2012, ■ SA a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, emis în urma studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

În plus, presupunând că autoritatea contractantă avea dreptul de a reevalua toate ofertele, contestatoarea susține că declararea ofertei sale drept inacceptabilă este ilegală.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat că niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit cerința minimă de calificare „experiența similară în execuția de lucrări în ultimii 5 ani, din care să rezulte că ofertanții au încheiat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract de complexitatea celui ce urmează a fi încheiat, de execuție lucrări infrastructură și suprastructură rutieră

urbană, în valoare de 90.000.000 lei, respectiv 21.945.672,94 euro (1 euro = 4,1073 lei la data de 03.05.2011)”, menționând în raportul procedurii, pentru fiecare ofertant în parte: *Nu face dovada experienței similare pentru sistemul de supraveghere video - conform considerentelor instanței, dispozițiilor legale și documentației de atribuire.*

Față de considerentele autorității contractante, autoarea contestației precizează că cerința de calificare nu se referă la *sistem de supraveghere video* ci la *experiența similară în execuția de lucrări în ultimii 5 ani din care să rezulte că ofertantul a încheiat și finalizat cel puțin 1 contract de complexitatea celui ce urmează a fi încheiat, de execuție lucrări infrastructură și suprastructură urbană.* Totodată, contestatoarea arată că la pag. 6 a Deciziei Civile nr. ■, instanța de judecată a reținut drept obiect al contractului prezentat de SC ■ SRL pentru demonstrarea experienței similare: „Activitățile ce se impun a fi executate prin contractul ce urmează a se încheia în aceasta procedură de achiziție publică sunt reprezentate de: lucrări de drumuri, sistem video de supraveghere, iluminat stradal, lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, lucrări de construcții de canalizare ape reziduale, în timp ce contractul încheiat anterior de autoritatea contractantă cu același operator economic acoperă numai activități de infrastructură străzi”. De asemenea, suplimentar, instanța judecătorească a menționat: „În plus, din documentele prezentate nu rezultă că ■ deține experiența în executare lucrări sistem video de supraveghere, lucrările de iluminat nefiind similare cu cele de realizare sistem video de supraveghere”. În opinia contestatoarei, instanța de judecată a dorit să arate un element suplimentar pentru care a considerat că oferta ■ nu era eligibilă și nu un element determinant pentru care trebuiau respinse toate ofertele.

De altfel, contestatoarea apreciază că ceea ce s-a cerut prin documentația de atribuire nu a fost un contract identic cu cel ce urma a fi încheiat, ci un contract de complexitatea celui ce urmează a fi încheiat, respectiv prezentarea unui contract de execuție lucrări infrastructură și suprastructură urbană, condiție pe care oferta sa a îndeplinit-o.

Pentru aceste motive, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■”, coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev. 2)*, 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev. 2)*, 34993000-4 – *Iluminat stradal (Rev. 2)*, 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev. 2)*, 45232400-6 – *Lucrări de*

construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), ■, în calitate de autoritate contractantă (prin ■), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.05.2011, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Împotriva cerințelor documentației de atribuire, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ■/19.05.2011, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/■.06.2011.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/05.07.2011, în care a consemnat depunerea a trei oferte. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■ din 31.08.2011, ■ SA a investit Consiliul în soluționarea contestației ce a fost admisă în parte prin Decizia nr. ■ din ■.10.2011. Prin aceasta, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011 și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, privitor la prețul neobișnuit de scăzut prezentat.

Curtea de Apel ■, fiind investită cu soluționarea plângerii formulate de ■ SA împotriva deciziei amintite mai sus, a analizat motivele invocate de aceasta referitoare la neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară de către ofertantul ■ a emis Decizia Civilă nr. ■ din ■.11.2011. Conform acesteia, instanța a admis plângerea, a modificat în parte Decizia CNSC nr. ■ din ■.10.2011, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și considerentele hotărârii judecătorești.

La punerea în aplicare a deciziei pronunțate de instanța judecătorească, constatând că niciunul din cei trei ofertanți nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară în realizarea unui sistem video, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză (decizie ce a fost consemnată în raportul procedurii nr. ■/12.01.2012), informând participanții la procedură asupra acestui rezultat.

Nemulțumită de această ultimă decizie a autorității contractante (de anulare a procedurii), ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ■/12.01.2012, ■ SA a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea ei și reevaluarea ofertelor, mai puțin cea înaintată de către SC ■ SRL.

La analiza cererii și a motivelor invocate de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia lor.

Consiliul are în vedere că aspectul ce a determinat acest rezultat al procedurii de atribuire este legat de modul de apreciere asupra întinderii obligațiilor impuse ofertanților aferent dovedirii experienței lor similare în toate tipurile de activități componente ale obiectului viitorului contract, respectiv a experienței în executarea lucrărilor de instalare a unui sistem de supraveghere video.

De asemenea, motivul respingerii ofertei contestatoarei se bazează pe conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost interpretat și de instanța de judecată, privitor la necesitatea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, inclusiv cu privire la lucrările amintite.

În concordanță cu cele menționate la pct. V.4.2 din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să dețină o experiență similară în execuția de lucrări în ultimii 5 ani, din care să rezulte că ofertantul a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract de complexitatea celui ce urmează a fi încheiat, de execuție lucrări infrastructură și suprastructură rutieră urbană, în valoare de 90.000.000 lei, respectiv 21.945.672,94 euro (1 euro=4,1073 lei la data de 03.05.2011).

La analiza făcută în precedent asupra obiectului achiziției, respectiv a complexității contractului ce urma a fi atribuit, s-a constatat, atât de către Consiliu cât și de către instanță, nevoia de a se demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională, inclusiv experiența similară a ofertanților în execuția și a lucrărilor de instalare a sistemului de supraveghere video.

Ori, în referire la acest aspect, Consiliul a reținut, prin decizia emisă anterior, față de oferta desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă, că:

„Deși dintre activitățile ce urmează a fi executate lipsește orice probă că ofertantul desemnat câștigător ar avea experiență similară, probată prin același contract, în instalarea sistemului de supraveghere video, Consiliul consideră că operațiunile în cauză nu au o specificitate deosebită de lucrările ce stau la baza asigurării iluminatului stradal (plantare stâlpi, întindere cablu, montare la înălțime a corpurilor de iluminat/instalațiilor de monitorizare, etc.). De altfel, nu s-ar putea aprecia că similaritatea activităților dintr-un contract trebuie înțeleasă strict ca o identitate absolută a tipurilor de activități cu cele ce vor face obiectul viitorului contract.

Astfel, funcție de destinația concretă a fiecărui contract, acestea pot avea titulaturi distincte ale obiectului lor, fără a se exclude posibilitatea ca aceleași tipuri de activități derulate în atingerea obiectului contractului să fie comune”.

Întrucât instanța de control nu a validat această apreciere a Consiliului, considerând că se impune a se proba experiența similară și în executarea lucrărilor de instalare a sistemului video de supraveghere, „lucrările de iluminat stradal nefiind similare cu cele

de realizare sistem video”, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări asupra îndeplinirii cerinței de calificare inclusiv cu privire la acest aspect, în concordanță cu dispozițiile art. 34 al. (1), art. 35 și art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006.

Sușinerile contestatoarei că obligația autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor nu trebuia să privească și acest aspect sunt contrare chiar scopului derulării unei competiții bazate pe principiile transparenței, egalității de tratament și asumării răspunderii, instituite prin art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

Întrucât modalitatea de apreciere în precedent a îndeplinirii cerinței în cauză de către unul dintre ofertanți, adoptată de autoritatea contractantă, a fost considerată de instanță eronată, era obligația acesteia ca, la reluarea activității de evaluare a ofertelor, cu repunerea în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire (ce a fost anulat prin decizia Curții de Apel), să facă o evaluare a ofertelor pe baza aceleiași cerințe, cu aceeași exigență și cu informarea explicită a celor interesați.

În consecință, Consiliul consideră, contrar opiniei contestatoarei, că autoritatea contractantă avea obligația (nu numai dreptul), conform prevederilor legale amintite, să facă și reevaluarea ofertei acesteia, sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privitor la experiența similară în instalarea sistemelor video de supraveghere.

De altfel, prin decizia amintită, instanța a dispus reevaluarea ofertelor, urmare a anulării raportului procedurii de atribuire, ceea ce creează autorității contractante obligația de punere în aplicare a măsurilor, datorită caracterului definitiv și irevocabil al soluției, impus de prevederile art. 285 al. (5) din OUG 34/2006.

Cât privește aspectul formal de solicitare a clarificărilor în cauză și de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 din HG 925/2006 și ale art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările la zi, în sensul că nu a indicat în mod explicit nevoia de informare asupra experienței similare, respectiv neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea nu a suferit o vătămare a drepturilor sale datorită acestei conduite. Deși susținerile contestatoarei din cererea introductivă în referire la aspectele anterior amintite sunt întemeiate, se constată că aceasta a luat cunoștință de motivele de fapt și de drept ale emiterii actelor emise de autoritatea contractantă, urmare a reevaluării ofertelor, urmare a studierii dosarului cauzei aflat la CNSC, pe baza căreia a înainta și notele scrise de completare a contestației. În consecință, nu mai subzistă criticile împotriva caracterului lacunar al informațiilor din documentele atacate și, implicit, nici nevoia de completare a acestora prin acte nou emise de autoritatea contractantă.

În referire la motivul de fapt reținut de autoritatea contractantă în luarea deciziei de excluderea ofertei contestatoarei din competiție, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată temeinicia acestuia. Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă este parte a criteriului de calificare amintit, conform dispozițiilor art. 188 al. (3) lit a) din OUG 34/2006 și prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că nici prin contestație și nici prin completările la acesta autoarea criticilor nu aduce precizări contrare aprecierilor autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că în oferta contestatoarei nu se regăsesc documente care să certifice că acest tip de lucrări (instalare sistem video de supraveghere) au fost executate în precedent de către aceasta.

Chiar și prin clarificările emise (adresa nr. ■/22.07.2011) urmare a adresei autorității contractante nr. ■/19.07.2011, ■ SA preciza tipul de activități care au constituit obiectul contractului prezentat ca experiență similară (lucrări de inginerie civilă în ■), fără a face referire la instalarea unui sistem de supraveghere video.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod corect respingerea ofertei ■ SA, cu respectarea obligației instituite la art. 81 din HG 925/2006, respectiv făcând aplicarea dispozițiilor art. 36 al. (1) lit. b) din același act normativ.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația (și nu doar dreptul) de a dispune anularea procedurii de atribuire concomitent cu aprecierea că nu a primit nicio ofertă admisibilă, așa cum dispune OUG 34/2006 la art. 209 al. (1) lit. a), cu modificările aduse prin Legea 279/2011.

În considerarea celor ce preced, în temeiul dispozițiilor de la al. (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini